

Матвейчев Олег Анатольевич,
Беляков Анатолий Владиславович

ГИПЕРБОРЕЯ.

Приключения идеи

.....

*Издание второе,
исправленное и дополненное*



Концептуал

Москва
2023

УДК 94(3)
ББК 63.3(4)
М33

Матвейчев О. А., Беляков А. В.

М33 Гиперборея. Приключения идеи. Издание второе, исправленное и дополненное. — М.: Концептуал, 2023. — 320 с.

ISBN 978-5-907624-32-0

Где находилась легендарная Гиперборея, почитавшаяся греками как благословенный край ученых и поэтов, недостижимый идеал справедливого и высокоразвитого общества? Почему интерес к ней не затухает на протяжении уже трех тысячелетий? Почему в Средние века русских называли гиперборейцами, и где искать корни русофобии? Как «гиперборейский вопрос» помогал отдельным нациям доказывать свое первородство и оправдывать «право» на захват соседних земель?

Ответы на эти и многие другие вопросы вы найдете в книге российских философов Анатолия Белякова и Олега Матвейчева. Тема книги — приключение идеи Гипербореи. Авторы рассматривают ее как стержневой концепт европейской истории, связывающий ее события в нечто целое, в «великую цепь бытия» (А. Лавджой). Концепт Гипербореи — это ключ к пониманию сущности греческой мифологии, принципов античной политики. Тема Гипербореи помогает разобраться в проблеме рецепции христианства, в сути восточной политики европейских государств Средневековья и Нового времени, в причинах победы русской революции и появления фашизма.

Кропотливое историческое расследование представлено в книге как интеллектуальный детектив, держащий читателя в напряжении до самой последней страницы. Книга написана доступным языком и будет интересна не только специалистам в области гуманитарных наук, но и самому широкому кругу читателей.

УДК 94(3)
ББК 63.3(4)

*Все права защищены.
Никакая часть данной книги
не может быть воспроизведена
в какой бы то ни было форме без
письменного разрешения владельцев
авторских прав.*

ISBN 978-5-907624-32-0

© Беляков А.В., Матвейчев О.А., 2023
© ИП Антипин К.В., 2023

Содержание

Предисловие	5
За дуновением Борея.....	8
Жрецы и слуги сребролукого бога.....	17
Греки в Гиперборее.....	34
Шаман Аполлона.....	40
Гиперборея получает прописку.....	46
Туле — близнец Гипербореи.....	51
Во славу великого города!.....	58
Гиперборея расколдовывается.....	62
Гиперборея почти забыта.....	68
«Всё зло приходит с севера».....	71
Гиперборея превращается в... Россию.....	75
Потомки Иафета.....	84
Гиперборейцы в треухах.....	91
Рождение арктической гипотезы.....	97
Время белокурых бестий.....	109
Дети страшных лет России.....	127
Гиперборейский гимн Акима Волынского.....	137
Север зовет в дорогу.....	147
Эхо затерянных миров.....	155
Гиперборея как предмет академической науки.....	159
Маги Южинского переулка.....	173
Да, скифы — мы... ..	180
Дорогами тысячелетий.....	186

Валерий Дёмин: «Гиперборея найдена!».....	191
Осколки блаженной земли.....	201
Русы или бореалы?.....	209
Кто вы, таинственные гипербореи?.....	217
Гиперборея против Небесного Иерусалима.....	221
Курс на Север.....	234
Гиперборейцы со Жмеринки.....	241
Вместо послесловия. Мы, гиперборейцы.	
Беседа о правде и доблести.....	248
Список латинских сокращений	
античных источников.....	287
Библиография.....	291

Предисловие

«Ни вплавь, ни впешь никто не вымерил дивного пути к сходу гипербореев», — эти слова поэта Пиндара были известны каждому греку. Сведения о далекой стране «по ту сторону северного ветра», где жизнь проста и беззаботна, люди добры и благочестивы, где нет ни войн, ни болезней, а земля тучна и урожайна, распространялись по Элладе вместе с культом Аполлона, для которого Гиперборея была любимым местом на земле. Гипербореей представлялись грекам сказочными «небожителями», обладающими сверхъестественными способностями — таков, например, «воздухошествуюющий» Абарис. **А превосходство гиперборейской цивилизации над греческой считалось неоспоримым фактом.**

Страна Гиперборея служила для греков чем-то вроде нашего Тридевятого царства — прибежищем тайн, источником чудес. Тема Гипербореей являлась актуальной на протяжении практически всей эпохи античности — как минимум с VII в. до н. э. по V в. н. э., т. е. в течение 12 столетий, что может говорить о том, что эту легендарную (для нас) страну древние воспринимали, во-первых, как совершенно реальную и, во-вторых, как оказывающую существенное влияние на их жизнь, а стало быть, интерес к ней был далеко не праздным.

Шли годы, за ними столетия. В мире появлялись новые идеи, смыслы, новые религии, меняющие облик планеты и судьбы населяющих ее народов. Вместе с ними менялось и представление о Гиперборее. Как всякая другая, идея Гипербореей пластична, она имеет свойство приспособливаться под картину мира своего времени. Но, как любая большая идея, она способна и сама изменять мир.

Тема нашей новой книги — приключение идеи Гипербореей. Ее путешествие сквозь века и тысячелетия увлекательно и поучительно. Проследив ее шаг за шагом, можно рассказать практически обо всех важнейших событиях европейской истории без малого трех тысяч лет, раскрыть ее ключевые проблемы, поговорить о том, чем жили

наши предки, что тревожит нас и, возможно, что будет важным для потомков. И это отнюдь не преувеличение! У читателя нашей книги будет возможность в этом убедиться.

Концепт Гипербореи — это ключ к пониманию сущности греческой мифологии, принципов античной политики, особенностей взглядов на окружающий мир. Тема Гипербореи помогает разобраться в проблеме рецепции христианства, в сути восточной политики европейских государств Средневековья и Нового времени. Саму Россию как объект этой политики называли в свое время Гипербореей, а наших предков — гиперборейцами!

«Гиперборейский вопрос» встал перед европейцами и в XVI-XVIII вв., в период национального строительства, когда на первый план выдвинулось представление о политическом интересе, связанном с международным престижем того или иного государства и с ее историческими правами на господство. Возведение своей истории к древнейшим, легендарным временам должно было послужить сильнейшим доказательством величия нации и ее «духовными скрепами». В то время всем хотелось быть гиперборейцами, чтобы гордиться своим первородством. Но уже астроном и один из вождей Французской революции Жан Сильвен Байи высмеивал это тщеславие народов: они, «как бы ни была мала их старина, желают, дабы все начиналось с них, и желают быть средоточием и истоком всего»¹.

Особый интерес к гиперборейской метафорике проявляли в России и Германии XX века. Но всему свое время, расскажем и об этом.

В последние годы наблюдается резкий рост интереса к вопросам, касающимся легендарной северной страны. К сожалению, тема эта развивается по большей части в паранаучной, псевдонаучной и попросту антинаучной литературе; результаты подобных «исследований» становятся достоянием массового сознания посредством популярных телепередач и публикаций в желтой прессе. В результате происходит интоксикация неокрепших умов сенсациями, напоминающими «открытия» украинских специалистов по истории «древних укров»: «Гиперборея, она же Россия, — прародина всех людей

¹ Байи Ж. С. Письма об Атлантиде Платона и о древней истории Азии // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 86.

на Земле!», «Все расы мира произошли от русских!» Такого рода работы дискредитируют саму тему Гипербореи; всякий обратившийся к ней навлекает на себя со стороны научного сообщества заведомые подозрения в мракобесии.

Между тем тема Гипербореи разрабатывалась как выдающимися учеными современного периода, так и мыслителями древности. Существует огромный корпус текстов античных авторов, который требует не только классификации, но и тщательного и беспристрастного изучения и вдумчивого осмысления. Внесем свою лепту в это дело и мы.

В своей книге мы старались избегать, где это возможно, резких суждений и окончательных оценок, представляя лишь широкую палитру мнений, концепций и целых доктрин. Мы приглашаем читателя поразмышлять вместе с нами, и пусть это будет знаком нашего к нему уважения.

За дуновением Борейя

Для образованного человека античности таинственная страна Гиперборейя была едва ли не частью повседневного мира. Чем-то вроде Антарктиды для представителей современности — мало кто там бывал, но никто не сомневается в ее существовании, и знания о ней полны и обширны даже у школьника.

Представления о Гиперборее, стране за Бореем, северным ветром, сложились у греков еще в архаический период. По всей вероятности, как считает венгерский лингвист Янош Харматта, миф о гиперборейцах возник еще во II тыс. до н. э., то есть задолго до эпохи Гомера². По указанию Геродота, о жителях Гипербореи рассказывается и в киклической поэме «Эпигоны», и у Гесиода³. Во всяком случае, в гесиодической поэме «Каталог женщин» (VI в. до н. э.) они действительно упоминаются:

*Гипербореев затем племена пышноконных узрели.
Матерь-Земля многодетная их родила щедросевных
Подле возвышенных струй глубеводной реки Эридана,
... янтаря...⁴*

Фигурируют гиперборейя и в «гомеровском» гимне «Дионис и разбойники»:

*Твердо надеюсь: в Египет ли с нами прибудет он, в Кипр ли,
К гиперборейцам, еще ли куда, — назовет наконец он
Нам и друзей и родных и богатства свои перечислит⁵.*

² Harmatta J. Sur l'origine du mythe des hyperboreens // Acta Antiqua Academiae scientiarum Hungaricae. 1955. Т. III. Ф. 1-2. Р. 57-64.

³ Hdt. IV 32: Геродот. История. Л.: Наука, 1972. С. 194.

⁴ [Hesiod.] Cat. Fr. 150: [Гесиод]. Перечень женщин, или Эои // Гесиод. Полное собрание текстов. М.: Лабиринт, 2001. С. 137.

⁵ Hymn. Hom. VII 29: Гомеровские гимны // Эллинские поэты VII-III вв. до н. э. Эпос. Элегия. Ямбы. Мелика. М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1999. С. 167.

С Гипербореей связан целый пласт античной мифологии — представления о стране гипербореев были чрезвычайно значимой частью распространившегося по всей Элладе в период архаики культа Аполлона.

Гиперборея, согласно преданиям, была родиной богини Лето, дочери титана Кея и Фебы. Зевс овладел ею, обратившись перепелом. Спасаясь от преследований обезумевшей от ревности Геры, Лето приняла облик волчицы и, проделав двенадцатидневный путь от Гипербореи до острова Делос, разрешилась там от бремени, родив божественных близнецов — Артемиду и Аполлона⁶. Помощь в родах оказала ей богиня-родовспомогательница Илифия, специально для этого прибывшая из той же Гипербореи⁷.

Из Гипербореи явился в Дельфы и сам Аполлон. По словам Алкея, донесенным Гимерием, сразу после рождения юный бог был оснащен Зевсом золотой лирой и запряженной лебедями колесницей и направлен в Дельфы и к среброводному Кастальскому источнику, чтобы вещать оттуда «правду и правосудие всем эллинам». Вопреки воле отца тот, однако, немедленно отправился в Гиперборею и прорицал там целый год, прежде чем решил, что пора бы уже и «зазвучать дельфийским треножникам»⁸.

Именно в Дельфах сформировалось представление о Гиперборее как о благословенном крае, где люди не ведают невзгод, — т. н. **дельфийская версия** гиперборейского мифа, если использовать терминологию Аристиды Доватура. Древнейшая среди прочих дельфийская версия «создала представление о гиперборейцах как о счастливом и святом народе, наделенном всеми мыслимыми добродетелями и идеальными качествами, проводящем веселую и беззаботную жизнь, не требующую трудов»⁹.

⁶ Arist. Hist. anim. VI 35: Аристотель. История животных. М.: РГГУ, 1996. С. 278; Ael. De nat. anim. X 26

⁷ Pausan. I 18, 5: Павсаний. Описание Эллады: В 2 т. Т. 1. М.: ООО «Изд-во АСТ», «Ладомир», 2002. С. 52.

⁸ Himer. Orat. XIV 10. Цит. по: Лосев А. Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. М.: Учпедгиз, 1957. С. 407-408.

⁹ Доватур А. И., Каллистов Д. П., Шишова И. А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. М.: Наука, 1982. С. 265-266.

*Не вмешиваются в святой их род.
Без мук, без битв
Живут они, избежавшие
Давящей правды Немезиды¹¹.*

Оттого гиперборейцы живут по тысяче лет¹², а смерть приходит к ним, лишь когда они пресытятся жизнью¹³.

Представления о стране гипербореев были чрезвычайно значимой частью распространившегося по всей Элладе в период архаики культа Аполлона.

Гиперборея сразу после рождения Аполлона становится для него любимым местом на земле. У гиперборейцев он скрывается после ссоры с Зевсом из-за убитого тем Асклепия. У гиперборейцев же прячет он свою знаменитую стрелу, которой, мстя за своего сына, истребил киклопов, сковавших для Зевса смертоносный перун¹⁴. «Стрела эта, — замечает Алексей Лосев, — все еще мало отличима от солнечного луча, то животворящего все живое, то убивающего своей силой»¹⁵.

В архаическую эпоху, когда жили Пиндар и Алкей, гиперборейцы еще не имели, так сказать, ни прописки, ни национальности, не идентифицируясь с какими-либо конкретными народностями, проживающими в хотя бы теоретически доступной области ойкумены. Греки считали их сказочными небожителями, людьми Аполлона, у которых он периодически гостит и набирается вдохновения, сама же Гиперборея рисовалась им как некая сакральная страна на краю света, недоступная простым смертным. Нечто вроде Островов Блаженных или Елисейских полей.

По сути, четкая географическая локализация стране гипербореев и не требовалась. «В географии античных гиперборейцев самое важное — прежде всего определенного типа человеческая жизнь, а уже по-

¹¹ Pind. Pyth. X 29-44: Пиндар. Пифийские песни // Пиндар. Вакхилид... С. 109-110.

¹² Strab. XV 1, 57: Страбон. География. Л.: Наука, 1964. С. 661.

¹³ Plin. Hist. IV 89-91: Гай Плиний Секунд Старший. Естественная история // Подосинов А. В., Скржинская М. В. Римские географические источники: Помпоний Мела и Плиний Старший. Тексты, перевод, комментарий. М.: Индрик, 2011. С. 175.

¹⁴ Erat. Catast. 29: Эратосфен. Превращения в созвездия (Катастеризмы) // Небо, наука, поэзия. Античные авторы о небесных светилах, об их именах, восходах, заходах и приметах погоды. М.: Изд-во МГУ, 1992. С. 78.

¹⁵ Лосев А. Ф. Античная мифология... С. 420.



Тетрадрахма Селевка II (244-226 гг. до н.э., Антиохия). На реверсе — Аполлон Дельфийский с золотой стрелой в руке.

том — фиксация той или иной местности в известном или неизвестном тогда географическом мире, — утверждает Алексей Лосев. — В этом смысле гиперборейцы отнюдь не являлись каким-нибудь единственным народом. В античной мифологии о гомеровских киконах, лотофагах, киклопах, лестригонах, феаках тоже делались те или иные географические заключения, но, конечно, древнего грека прежде всего интересовал здесь тот или иной тип социальной жизни. К числу таких же народов надо отнести и пигмеев, о географии которых тоже имелось достаточно много, и притом различных, указаний. Сюда же надо отнести и эфиопов, друзей богов, у которых гомеровские боги так любят пировать. ... Все эти и подобные народы интересны для нас в мифологии в первую очередь как символы того или иного типа человеческого общежития, а уж потом можно рассматривать географическое их размещение»¹⁶.

Для грека времен архаики и ранней классики в гиперборейском мифе важнее всего определенный тип социальной жизни, а не географическая локализация той или иной местности.

¹⁶ Лосев А. Ф. Античная мифология... С. 418-419.

Отголоски дельфийских преданий о Гиперборее мы находим у Гекатея Абдерского, описывавшего страну Аполлона как прекрасный далекий остров в океане, который «обладает хорошей почвой и плодороден. А еще его отличает умеренный климат, ежегодно приносящий двойной урожай». На этом острове есть «и великолепный священный участок Аполлона, и замечательный храм, украшенный многими дарами и круглый в плане», а также священный город, большинство жителей которого — кифаристы, и, «играя непрерывно в этом храме на кифаре, они поют богу гимны, прославляя его подвиги»¹⁷. Возможно, именно по этой причине сребролукий бог света каждую зиму оставлял свои Дельфы и прилетал на отдых в гиперборейские пределы — ему хотелось побыть среди поэтов, певцов, философов, каковых в ту пору в Элладе, очевидно, было мало, а то и не было вовсе.

Неудивительно, что большинство гиперборейцев, посещавших эллинские земли, в родстве с богами или как минимум водят с ними дружбу.

Таковы Зет с Калаисом, «Бореевы чада», участники похода аргонавтов, о которых повествует Аполлоний Родосский¹⁸. Согласно схоластику, к Аполлонию в отряд аргонавтов они прибыли именно из Гипербореи, о чем свидетельствуют, в частности, Фанодик и Дуррид Самосский¹⁹.

Таковы Арга и Опида (Опис, Упис), с дарами для Илифии прибывшие на Делос из Гипербореи, причем в компании своих богов — Аполлона и Артемиды²⁰. По легенде, Опиду, дочь Борея²¹, пытался изнасиловать Орион, но Артемиду заступилась за свою землячку и застрелила великана из лука²².

¹⁷ Diod. Sic. II 47: Гекатей Абдерский. О гипербореях/Публ. А. В. Подосинова // Труды кафедры древних языков. Вып. III. М.: Индрик, 2012. С. 155-156.

¹⁸ Apoll. Rhod. I 209: Аполлоний Родосский. Аргонавтика. Тбилиси: Изд-во «Мецниереба», 1964. С. 13.

¹⁹ Schol. Apoll. Rhod. I 211: Лосев А. Ф. Античная мифология ... С. 413.

²⁰ Hdt. IV 35: Геродот. История. С. 195.

²¹ Callim. Hymn. IV 292: Гимны Каллимаха // Античные гимны/Под ред. А. А. Тахо-Годи. М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 162.

²² Apollod. I 4, 5: Аполлодор. Мифологическая библиотека. Л.: Наука, 1972. С. 8.

Как мы видим, Бойо приписывала Олену не только гиперборейское происхождение, но и роль культурного героя, коль скоро именно он ввел в Греции культ Аполлона и изобрел размер для эпической поэзии.

От гипербореев же, возможно, перешли к грекам и представления о потустороннем мире, без сомнения, играющие роль важнейшего культурного паттерна. В этой связи заслуживает внимания сообщение в псевдоплатоновском «Аксиохе» о гиперборейцах Описе и Гекаэрге, которые привезли со своей родины на Делос две медные таблички, содержащие описание подземного обиталища, куда отправляются души после высвобождения из тела.

«*Сократ*. Услышь ... рассуждение, которое мне возвестил маг Гобрий²⁷; он сказал, что во время похода Ксеркса его дед и тезка, будучи послан на Делос, дабы охранять заповедный остров — родину двух божеств, вычитал на двух медных табличках, которые Опис и Гекаэрг вывезли из Гиперборейской земли, что после высвобождения души из тела она отправляется в некое безвидное место, в подземное обиталище, туда, где находится дворец Плутона, не уступающий дворцу самого Зевса. Ведь Земля расположена в средоточии космоса, небесный же свод сферовиден, и одну половину сферы получили в удел небесные боги, другую — боги подземного царства; при этом одни из них между собой братья, другие же — дети братьев. А преддверие пути в царство Плутона надежно охраняется железными засовами и замками. Того, кто их отопрет, принимает в свое лоно река Ахеронт, а затем Кокит, переплыв каковые надлежит быть отведенным к Миносу и Радаманту на равнину, именуемую «долиной истины». Там восседают судьи, расспрашивающие каждого из прибывающих, какой они жили жизнью и какие привычки прививали своему телу; при этом солгать бывает немислимо. Итак, те, кому в жизни сопутствовал добрый даймон, поселяются в обители благочестивых душ, где в изобилии созревают урожаи всевозможных плодов, где текут источники чистых вод и узорные луга распускаются многоцветьем трав, где слышны беседы философов, где в театрах ставятся сочинения поэтов и пляшут киклические хоры, где звучит музыка и устроятся как бы сами собой славные пиршества и совместные трапезы, где беспримесна беспечальность и жизнь полна наслаждений. Там нет ни резких морозов, ни палящего зноя, но струит-

²⁷ Гобрий — персидский маг, названный Диогеном Лаэртским (I 2) в числе преемников Зороастра (наряду с Останом, Астрампсихом, Пазатом).

ся здоровый и мягкий воздух, перемешанный с нежными солнечными лучами. Посвященные сидят здесь на почетных местах и, как в земной жизни, совершают священные обряды. ... Тех же, чья жизнь была истерзана злодеяниями, Эринии ведут через Тартар к Эребу и Хаосу, в обитель нечестивцев, где Danaиды бесконечно черпают воду и наполняют ею сосуд, где мучится жаждой Тантал, где вечно пожираются вырастающие вновь внутренности Тития и Сизиф безысходно катит в гору свой камень, так что конец его труда оборачивается началом новой страды. Там они, облизываемые дикими зверями и то и дело обжигаемые пылающими факелами Пэн, мучимые всевозможными истязаниями, терпят вечную кару»²⁸.

Сверхчеловеческие качества гиперборейцев подчеркиваются и в рассказах об их счастливом появлении на манер «бога из машины»²⁹ в самые ответственные и напряженные моменты истории. Подобное событие произошло, например, во время обороны Дельф от галатов, намеревавшихся разграбить сокровища Аполлона. По уверениям Павсания, в разгар сражения в строй агрессоров ударила молния, и на их головы посыпались камни с Парнаса, и тогда «перед варварами явились, как привидения, вооруженные воины», двое из которых, Гиперох и Амадок, явились на битву непосредственно из страны гиперборейцев, третий же был Пирр (Неоптолем), убийца Приама, сын Ахилла и Ифигении³⁰.

Таким образом, можно заметить, что по представлениям греков, сформировавшимся в архаическую эпоху, Гиперборею населяют боги и герои, время от времени вмешивающиеся в жизнь эллинов, открывающие им тайны мироздания и оказывающие помощь в трудную минуту. Их «инострannое», северное происхождение служит для них своеобразным «знаком качества», подчеркивая их принадлежность к более развитой цивилизации.

²⁸ [Plat.] Axioch. 371a: [Псевдо-Платон]. Аксиох // Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1994. С. 609-610.

²⁹ «Бог из машины» (гр. ἀπό μηχανῆς θεός, лат. *deus ex machina*) — драматургический прием, использовавшийся античными авторами для разрешения трудных и запутанных ситуаций. Неожиданно появляющийся на сцене бог (как правило, спускаемый сверху при помощи специального механизма) одним махом решал все противоречия и приводил действие к нужному исходу. К этому незамысловатому приему прибегали даже самые знаменитые драматурги древности; у Еврипида, например, он встречается восемь раз.

³⁰ Pausan. I 4, 4; Павсаний. Описание Эллады. Т. 1. С. 28.

Жрецы и слуги сребролукого бога

Своего рода «инородцем» выглядел в олимпийском пантеоне и сам Аполлон.

Аполлон — один из наиболее почитаемых богов античности, самый значительный в пантеоне после Зевса. Ему посвящены важнейшие храмы и статуи, в его честь называли детей (теофорные имена Апеллес, Аполлоний, Аполлодор и т. п. были весьма распространены по всей Элладе) и города (уже в VI в. до н. э. в средиземноморском бассейне существовали Аполлонии Иллирийская, Понтийская, Киренская и др.; далее их количество росло; только на одном маленьком Крите их насчитывалось пять). Делос и Дельфы — два общегреческих центра аполлоновского культа — регулярно принимали посольства из всех уголков ойкумены.

Однако, несмотря на свою исключительную значимость, Аполлон — бог в олимпийском пантеоне достаточно новый. Имя Аполлона не фигурирует в крито-микенских текстах, распространение его культа в Элладе началось в Темные века и охватило к началу VII в. до н. э. весь греческий мир³¹.

О происхождении культа Аполлона до сих пор идут дискуссии. По наиболее влиятельной в XX в. гипотезе, греки заимствовали культ Аполлона из Малой Азии. Одним из авторов этой гипотезы и наиболее последовательным ее приверженцем был Ульрих фон Виламовиц-Мёллендорф, выдвинувший в пользу своей позиции, например, такие аргументы: 1) гомеровский Аполлон враждебен грекам и помогает троянцам, имея в их цитадели даже собственный дом; 2) его эпитет «Летоид» — единственный матроним на Олимпе; собственно говоря, называть мужчин по имени матери у греков не принято, зато это характерно для малоазийской Ликии; 3) у Гомера Аполлон еще не является покровителем муз и не связан с прорицания-

³¹ Буркерт В. Греческая религия: Архаика и классика. СПб.: Алетейя, 2004. С. 246.

ми и вообще с Дельфами (эти функции у него обозначатся позже) (Wilamowitz-Moellendorff. 1908: 27-45).

Австрийский филолог Пауль Кречмер обнаружил доказательство восточной гипотезы в архивах Хеттского царства, открытие которых в начале XX в. стало одной из величайших научных сенсаций. Благодаря титанической работе профессора Бедржиха Грозного по дешифровке клинописных табличек, найденных в Богазкёе, удалось установить, что Хеттская империя имела тесные связи не только с Египтом, Вавилоном, Ассирией, но и с неким царством Аххиява, в котором была опознана микенская Греция, а также Вилусой; в ней Кречмер узнал гомеровский (догреческий) Илион³². Один из хеттских документов начала XIII в. до н. э. представлял собой договор о дружбе и взаимопомощи между царем Муваталли и правителем Вилусы Алаксандусом. Закрывая договор, владыки поклялись своими самыми священными богами — соответственно Каскалом Куром и Апалиунасом. По мнению Кречмера, Алаксандус — не кто иной, как троянский принц Александр (Парис), а Апалиунас — прообраз греческого Аполлона.

К этому выводу склонялся и шведский филолог Мартин Нильссон, видевший в созвучии имен хеттского Апулунаса (Апалиунаса) и греческого Аполлона, но более даже — в сходстве их функций (оба являлись богами ворот) «неоспоримое доказательство восточного происхождения Аполлона, предположение о котором часто возникало, но яростно опровергалось»³³.

Сторонники восточной гипотезы обращают внимание также и на тот факт, что в гомеровской «Илиаде» Аполлон выступает как покровитель Париса и защитник троянцев³⁴. А согласно кикли-

³² Kretschmer P. Alaksandus, König von Vilusa // Glotta. 1924. Bd. XIII. S. 205-213.

³³ Нильссон М. Греческая народная религия. СПб.: Алетей, 1998. С. 109.

³⁴ Российская исследовательница Анна Горожанова приводит список деяний Аполлона на благо Трои: «Бог сеет болезни в стане Агамемнона (II. I, 43-53), дает Пандару лук для войны с ахейцами (II. II, 827) и получает от Зевса эгиду для их устрашения (II. XV, 221-230, 307-311), побуждает троянцев к бою (II. II, 507-514), наводит ужас на осаждающих (II. XV, 326-330), оглушает сзади Патрокла (II. XVI, 789-795, 849), обманывает Ахилла под видом Агенора (II. XII, 17-33), чинит препятствия Диомеду на состязаниях (II. XXIII, 382-389). В то же время Феб спасает Энея от Диомеда (II. V, 343 и сл.), благовоит к троянцам (II. VII, 20 и сл.; X, 515-519), исцеляет Гектора и направляет его в бой (II. XV, 242-262), исцеляет Главка (II. XVI, 508-529), выносит тело

ческой поэме «Эфиопида», именно Феб направил стрелу троянского принца в пята Ахилла.

Вообще Аполлон Гомера мало походит на свой классический образ. Это грозный бог, несущий смерть и страдания. Вероятно, именно таким был азиатский предшественник Аполлона, пока не превратился в бога чистоты, ясности, меры, порядка. Невоздержанный, гневливый каратель-стреловец не имел шансов попасть в пантеон олимпийцев в своем исконном облике. «Между этим пугающим образом и богом дельфийских пророчеств, — пишет Вальтер Отто, — такое огромное расстояние, какое могло возникнуть лишь в результате решительной религиозной реформы»³⁵.

На малоазийское происхождение Аполлона может указывать наличие у него эпитета «Ликийский». В «Илиаде» он используется в отношении лучезарного бога дважды (II. IV 101, 119).

Существует несколько трактовок этого эпитета. По одной из версий, Λυκῆγενής восходит к λύκος (волк) и должно переводиться как «рожденный волчицей». По другой версии, Λυκῆγενής нужно интерпретировать как «светорожденный», на чем настаивает, в частности, Ричмонд Латтимор. «Связь между светом и Аполлоном, конечно, существует, — замечает по этому поводу Анна Горожанова, — но божество скорее является источником света, а не его продуктом»³⁶ (Горожанова. 2004: 345).

Наиболее надежной представляется, однако, версия, связывающая Аполлона с малоазийской Ликией. Этой версии придерживались Кречмер, Вилаговиц (с известными оговорками), Нильссон, Отто, а также Лосев, Гиндин, Цымбурский и др. Именно в Ликию, согласно схоластику к «Илиаде», бежала от гнева Геры богиня Лето, где и родила Артемиду и Аполлона (Schol. ad II. IV 101). Ту же историю излагают Овидий (Ov. Met. VI 316-338) и Антонин Либерал (Met. 35).

Сарпедона и делает его нетленным (II. XVI, 667-683), помогает Гектору (II. XVI, 715-726, 843-846), спасает его от Ахилла (II. XX, 443-454), заботится о Трое в целом (II. XXI, 515-517)» (Горожанова А. Н. Аполлон Ликийский (по данным «Илиады» Гомера) // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. Вып. 3. СПб., 2004. С. 343-344).

³⁵ Отто В. Греческие боги. СПб.: Владимир Даль, 2019. С. 86.

³⁶ Горожанова А. Н. Аполлон Ликийский ... С. 345.

Связь между Аполлоном и Ликийей отражена у Пиндара, в «гомеровских» гимнах, у Эсхила, Софокла, Еврипида.

Гипотеза о малоазийском происхождении Аполлона хотя и доминирующая, но далеко не единственная.

Еще в первой половине XIX в. профессор Карл Мюллер настаивал на дорийском происхождении культа Аполлона. Исконно греческим объявили этот культ такие ученые, как О. Керн, Дж. Скотт и др., вступившие, таким образом, в полемику с Виламовицем. Через полвека, во второй половине XX в., их версия была поддержана авторитетнейшим швейцарским исследователем Вальтером Буркертом. Обнаруживая в предыстории почитания Аполлона три компонента — дорийско-северо-западный, крито-минойский и сирийско-хеттский, — важнейшим из них он определил дорийский³⁷ (Буркерт. 2004: 247).

В начале 1940-х годов американский религиовед Александр Краппе выдвинул версию о нордическом происхождении Аполлона, проведя ряд параллелей между образом этого бога и религиозными представлениями жителей Северной Европы³⁸. Обращаясь к этимологии имени Аполлона, российский лингвист Юрий Откупщиков связывает происхождение аполлонического культа с гипербореями, имеющими, как он полагает, фракийское происхождение³⁹.

«Аполлон нордический» мог выступать как один из прототипов Феба-олимпийца — наряду с ликийским и, возможно, какими-либо другими, если верна гипотеза о «сборном» характере образа Аполлона. «По всей видимости, — пишет ирландский филолог Эрик Доддс, — греки, слыша о нем от миссионеров вроде Абариды, отождествили его со своим Аполлоном (возможно, из-за сходства имен, если Краппе прав, предполагая, что этот бог — властитель Абала, «яблочного острова», средневекового Авалона) и узаконили его подлинность, выделив ему место в легендарном храме Делоса»⁴⁰.

Так или иначе со сребролуким богом ассоциировалась негреческие, непонятные и недоступные элинам мудрость и магические способно-

³⁷ Буркерт В. Греческая религия... С. 247.

³⁸ Краппе А. Н. Ἀπόλλων Κουκβοσ // *Classical Philology*. Vol. XXXVII. 1942. № 4. P. 353-370.

³⁹ Откупщиков Ю. В. Ἀπόλλων (мифолого-этимологический этюд) // *Античный мир: Проблемы истории и культуры*. СПб., 1998. С. 35-42.

⁴⁰ Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. СПб.: Алетейя, 2000. С. 238.

сти чужеземцев. Еще Мирча Элиаде заметил, что «легендарные древнегреческие персонажи, выдерживающие сравнение с шаманством, тяготеют к Аполлону»⁴¹. Согласен с ним и шведский историк Ян Киндstrand. Вспоминая гиперборейцев Гипероху и Лаодику, Аргу и Опиду, Олена и Астерия, а также фракийца Орфея, он указывает, что «когда в Греции объявлялись варвары, известные своей мудростью, они всегда приходили с Севера, и их мудрость всегда проявлялась в религиозной сфере, связанной в большинстве случаев с культом Аполлона»⁴².

Когда в Греции объявлялись варвары, известные своей мудростью, они всегда приходили с Севера, и их мудрость проявлялась в религиозной сфере, связанной с культом Аполлона.

Наиболее известен из этой плеяды культурных героев Орфей. Несмотря на то, что в исторической реальности Певца начали сомневаться уже в классический период (Аристотель категорически отрицал существование Орфея⁴³), влияние орфического учения на греческую культуру трудно переоценить. Прямо или опосредованно оно заложило основы греческой философии, оказав особо сильное влияние на Пифагора, Анаксимандра, Гераклита, Ксенофана, Парменида, Эмпедокла и, что особенно важно, Платона («Федон», «Федр»), через которого был воспринят и разработан сначала неоплатонизмом, а через неоплатонизм и христианством — целый комплекс идей о теле и душе. Орфей почитался как родоначальник мистерий и первый оракул (последующие пошли уже от него).

Среди прочих пришлых учителей Греции следует выделить Абариса и Анахарсиса, которые «пользовались у греков большим уважением, так как они обнаруживали своеобразные черты скромности, простоты и справедливости своего народа»⁴⁴.

⁴¹ Элиаде М. Шаманизм и архаические техники экстаза. М.: Ладомир, 2015. С. 312.

⁴² Kindstrand J. F. Anacharsis. The Legend and the Apophtegmata. Uppsala: Almqvist & Wiksell, 1981. P. 18; приводится по: Дремин Г. Анахарсис — человек и легенда/URL: <http://annales.info/skif/small/anaharsis.htm>

⁴³ Arist. De philos. fr. 7 Ross = fr. 9 Rose: The works of Aristotle/Ed. by Ross W. D. Vol. XII: Select Fragments. Oxford: Clarendon Press, 1952. P. 80.

⁴⁴ Strab. VII 3, 8: Страбон. География. С. 276.

Анахарсис — одна из самых загадочных и противоречивых фигур древнегреческой истории. Из обозримых источников, свидетельствующих о жизни и творчестве скифского мудреца, наиболее ранним считается геродотовская «История».

Согласно «отцу истории», Анахарсис, сын скифского царя Гнура, отправился в путешествие, повидав по пути множество стран, в том числе Грецию. По дороге обратно, ведшей через Геллеспонт, Анахарсис пристал к Кизику, где стал свидетелем празднования дня Матери богов. Путник дал обет, вернувшись невредимым на родину, принести богине жертву по увиденному им обряду. Клятва оказалась роковой. Некий скиф застал Анахарсиса за чужестранным ритуалом и доложил об этом царю Савлию. Тот немедленно отправился к месту преступления и убил нечестивца стрелой из лука. Пикантность ситуации заключалась в том, что Савлий приходился Анахарсису родным братом. «Так несчастливо окончил свою жизнь этот человек за то, что принял чужеземные обычаи и общался с эллинами»⁴⁵.

Согласно другому рассказу, приведенному галикарнасцем, Анахарсис пустился в путешествие не ради досужего туризма, но был отправлен скифским царем «в ученье к эллинам»⁴⁶.

По мнению ряда исследователей, подобная мотивировка — не что иное, как перенос на скифов чисто греческой склонности искать мудрости не в своем отечестве⁴⁷. Как мы помним, «философские экспедиции» совершали в разное Солон, Фалес, Гекатей, Пифагор, Демокрит, Платон, правда, их любопытствующие взоры были обращены на Восток, к более древним цивилизациям, где они, как считалось, и почерпнули свои убеждения⁴⁸. Ни одного иного случая, чтобы за мудростью отправлялись «из скифов в греки», наукой не зафиксировано.

⁴⁵ Hdt. IV 78: Геродот. История. С. 206.

⁴⁶ Hdt. IV 77: Геродот. История. С. 206.

⁴⁷ См. напр. Скржинская М. В. Рец. на: J. F. Kindstrand. Anacharsis. The Legend and the Aporhtegmata. Uppsala, 1981 // ВДИ. 1988. № 3. С. 205

⁴⁸ По мнению Плутарха, например, египетское происхождение имеет идея о воде как первоначале сущего, высказываемая, помимо Фалеса, также и Гомером (II. XIV 246) — по мысли Херонейца, это доказывает, что египетской мудрости приобщился и автор «Илиады» (De Isid. 34)

Впрочем, и сам Геродот настаивает, что рассказ этот — «вздорная выдумка самих эллинов»⁴⁹.

Если Анахарсис действительно был посланником скифского царя, то цели его могли быть совершенно иными. Возможно, он имел «какое-то дипломатическое поручение (недаром существует рассказ о его встречах с разными правителями). Он мог выяснять позицию эллинов и лидян в отношении Персии в связи с замышлявшимся скифами новым походом в Азию»⁵⁰. Посольство Анахарсиса могло носить и экономический характер: Скифия имела развитые экономические связи с греческими полисами как в Северном Причерноморье (Ольвия), так и в Малой Азии (Милет) и на Балканском полуострове (Афины). С другой стороны, если принять во внимание убийство Анахарсиса собственным братом, можно предположить, что его «эмиграция» могла быть вызвана династическими распрями.

Так или иначе в Греции Анахарсис «выказал свою великую мудрость»⁵¹ и тем прославил весь скифский род.

Слава Анахарсиса как философа была столь велика, что он был включен в число Семи мудрецов, обретя тем самым статус одного из родоначальников философии. В этой группе Анахарсис появляется не сразу. Платон, отдавая должное скифу как великому изобретателю и ставя его в этом отношении выше Гомера (Resp. X 600a), нигде не называет его ни мудрецом, ни философом. Соответственно, не значится Анахарсис и в знаменитом платоновском списке мудрецов-афористов (Prot. 343a) — первом из подобных. По-видимому, впервые одним из Семи называет Анахарсиса младший современник Платона Эфор Кимский, утверждая, что подобной чести греки удостоили его «за безупречную моральную чистоту и разум»⁵².

Подчеркивая выдающуюся культуртрегерскую роль Анахарсиса, Эфор приписывал ему изобретение якоря, гончарного круга и кузнечных мехов. Впрочем, уже Страбон, приводящий слова Эфора, относится к ним весьма скептически: «Я упоминаю об этом, хотя

⁴⁹ Hdt. IV 77: Геродот. История. С. 206.

⁵⁰ Скряжинская М. В. Рец. на: J. F. Kindstrand. Anacharsis. The Legend and the Aporhtegmata. Uppsala, 1981 // ВДИ. 1988. №3. С. 205.

⁵¹ Hdt. IV 76: Геродот. История. С. 206.

⁵² Strab. VII 3, 9: Страбон. География. С. 277.

и прекрасно знаю, что сам Эфор не во всех случаях говорит целиком правду, как это ясно из рассказа об Анахарсисе. Как же гончарный круг может быть его изобретением, если уже Гомеру, который жил раньше, этот круг был известен?»⁵³

Возвышение Анахарсиса шло у Эфора в русле идеализации всего скифского народа, древность, а стало быть, мудрость которого подтверждена свидетельствами о нем самого Гомера (Strab. VII 3, 7). Благозаконие и непобедимость скифов Эфор выводит из их скромного образа жизни, общности жен и отсутствия имущества. Подобная идеализация северных варваров была нова для своего времени. Интересно, что одним из непосредственных источников столь комплиментарного отношения к скифам было учение Платона об идеальном обществе, где были впервые объединены семейный и имущественный коммунизм и простой образ жизни⁵⁴.

Судя по всему, именно у Эфора формируется образ Анахарсиса как «мудреца-дикаря», побеждающего простым правдивым словом замысловатую эллинскую дискурцию и служащего живым упреком развращенным и испорченным цивилизацией грекам. В апокрифических «Письмах Анахарсиса» (III в. до н. э.) этот образ использовался для пропаганды кинических идей. В этих письмах, в большинстве своем адресованных правителям прошлого, их автор обличает насильственный характер любой власти, борется с «расизмом» греков, ставящих себя выше варваров, и прославляет простоту и нестяжательство: «Одеждой мне служит скифская хлена, обувью — подошва собственных ног, постелью — вся земля, моя лучшая еда — молоко, сыр, мясо. Все лакомства — голод. Я свободен от всего того, из-за чего большинство людей постоянно в трудах»⁵⁵.

Подобная же риторика отличает скифа в рассказе Диодора Сицилийского о визите к Крёзу «первейших среди мудрецов» — Анахарсиса, Бианта, Солона и Питтака. Пожелав оценить мудрость старшего из философов (а таковым оказался именно Анахарсис), царь спросил его, кого из сущих он считает самым храбрым, самым справед-

⁵³ Strab. VII 3, 9: Страбон. География. С. 277.

⁵⁴ Тахтаджян С. А. Скифы Эфора: источники идеализации. Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. к. филол. н. СПб., 2001. С. 23-24.

⁵⁵ Anach. Epist., 5: Письма Анахарсиса // Антология кинизма. М.: Наука, 1984. С. 213.

ливым и самым мудрым? Тот ответил: самых диких животных, ибо они живут в соответствии с природой, а не с придуманными законами. Крёзу не оставалось ничего, кроме как посмеяться над ответами равнодушного к богатству философа, объяснив их его «зверообразным воспитанием»⁵⁶.

Образ Анахарсиса как критика цивилизации и проповедника простой и скромной жизни развивается у более поздних авторов — Плутарха, Элиана, Лукиана. То, что показалось первостепенным в истории с Анахарсисом Геродоту — неприятие скифами эллинских обычаев — окончательно уходит на второй план. Назначенный киниками живой антитезой для всего, что им казалось губительным в культурной жизни человечества, Анахарсис сохранит эту роль вплоть до наших времен. Общее отношение греков к странствующему мыслителю доносят «Письма Аполлония Тианского»: «Скиф Анахарсис был мудрецом — и если он скиф, и потому что скиф»⁵⁷.

Если образ скифа Анахарсиса на века закрепился в античной культуре как образ благородного дикаря, народного мудреца и воспевателя простой жизни, то имя Абариса прославили в большей степени совершенные им чудеса.

Чудотворец Абарис стоит в ряду посетивших Грецию гиперборейцев несколько особняком — его имя фигурирует в таком большом количестве источников, что в его реальном существовании сомневаться весьма затруднительно. Скепсис в этом отношении допускал разве что Геродот, однако в равной степени он не верил и в существование самих гипербореев — это-де абсурдно, ибо нарушает правила симметрии: «ведь если есть какие-то люди на крайнем севере, то есть и другие — на крайнем юге»⁵⁸, но о них никто не слышал.

Согласно Пиндару, Абарис появился в Элладе при лидийском царе Крёзе⁵⁹, т. е. в промежутке между 560 и 546 гг. до н. э. Целью поездки Абариса в Грецию были, очевидно, не «интеллектуаль-

⁵⁶ Diod. Sic. IX 26, 1-5: Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. Кн. VIII-X: Фрагменты. Архаическая Греция. Рим эпохи царей. СПб.: Алетейя, 2012. С. 61-62.

⁵⁷ Apollon. Epist. 61 Kayser. Приводится по: Солопова М. А. Анахарсис // Античная философия. Энциклопедический словарь. М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 126.

⁵⁸ Hdt. IV 36: Геродот. История. С. 196.

⁵⁹ Pind. fr. 270 Snell = Лебедев 10b A1: Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I/Ред. А. В. Лебедев. М.: Наука, 1989. С. 96.

ный туризм» и желание посмотреть мир (в подобные поездки отправлялись греки, но не варвары) и вряд ли только «восстановление дружбы и родства с делосцами», на чем настаивает Диодор Сицилийский⁶⁰. Будучи жрецом Аполлона (Porph. V. Pyth. 28; Iambl. V. Pyth. XIX 90), Абарис, очевидно, выполнял в Греции какую-то функцию, связанную с отправлением культа.

Известен он был, в первую очередь, тем, что «странствовал по всей земле со стрелой в руке и при этом ничем не питался»⁶¹.

Единогласного мнения по поводу предназначения стрелы Абариса, с которой мудреца неизменно ассоциировали начиная с Геродота, впрочем, не было никогда. Ликург Афинский полагал, что стрела была нужна Абарису как жрецу в качестве символа Аполлона — он предьявлял ее как своего рода удостоверение⁶². По Гимерию, Абарис просто ходил, вооруженный луком⁶³; стрела в таком случае служила ему боеприпасом. В свою очередь, Фотий объяснял, что стрелой Аполлона метафорически име-



Анахарсис — мудрец, потому что скиф. Скульптура Пьера Ле Гро, конец XVII в.

⁶⁰ Diod. Sic. II 47: Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1947. №4. С. 253.

⁶¹ Hdt. IV 36: Геродот. История. С. 196.

⁶² Фрагменты ранних греческих философов. С. 96.

⁶³ Himer. Orat. XXV 4.

нуется красноречие и именно на такой-то стреле Абарис и облетел все земли и все моря⁶⁴.

Своя версия нашлась и у Оригена, отмечавшего способность Абариса бегать со скоростью летящей стрелы. Что, по мнению александрийца, отнюдь не является признаком божественности, как сказали бы многие. «Допустим, что действительно божественность наделила Авариса Гиперборейца такой силой, благодаря которой он мог носиться со скоростью стрелы. Но какую же пользу мог получить от этого род человеческий? Чем была полезна скорость, равная полету стрелы, и ему самому? — и все это при том предположении, что вся эта история несколько не заключает в себе вымысла, что все это действительно происходило, хотя бы и под влиянием некоторой демонической силы»⁶⁵.

Но чаще всего, особенно в эллинистический и более поздние периоды, стрелу Абариса наделяли поистине фантастическими свойствами, представляя ее как средство передвижения.

В своей биографии Пифагора Порфирий поведал об Абарисе, прозванном Воздухобежцем за то, что на полученной в дар от Аполлона стреле он «перелетал и реки, и моря, и бездорожья, словно бежал по воздуху»⁶⁶. О том же и рассказ Ямвлиха (буквально слово в слово повторенный за его учителем): «у Абариды <было прозвище> «Ступающий по воздуху», так как когда он ехал на дарованной ему стреле Аполлона Гиперборейского, как бы ступая по воздуху, он переправлялся через реки, моря и непроходимые места»⁶⁷.

Та же легенда воспроизводится и у эпического поэта Нонна Панополитанского:

*Абарис юный также по небу часто летает,
Если Феб на стреле его отпускает в поездку*⁶⁸.

⁶⁴ Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1948. № 3. С. 249.

⁶⁵ Orig. C. Cels. III 31: Ориген. Против Цельса // Ориген. О началах. Против Цельса. СПб.: Библиополис, 2008. С. 617.

⁶⁶ Porphyg. V. Pyth. 29: Порфирий. Жизнь Пифагора // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1986. С. 421

⁶⁷ Iamb. V. Pythag. XXVIII 136: Ямвлих. О Пифагоровой жизни. М.: Алетейя, 2002. С. 89.

⁶⁸ Nonn. Dion. XI 132-133: Нонн Панополитанский. Деяния Диониса. СПб.: Алетейя, 1997. С. 114.

Летание на стреле подчас интерпретируется даже современными авторами вполне буквально. Ольга Фомина, в частности, напоминает, что многие древние авторы, «настойчиво говорят о летательных способностях гиперборейцев, то есть о владении ими техникой полета. ... Может ли быть такое — чтобы древние жители Арктики владели техникой воздухоплавания? А почему бы и нет? Сохранились ведь во множестве изображения вероятных летательных аппаратов — типа воздушных шаров — среди наскальных рисунков Онежского озера»⁶⁹.

Ямвлих, впрочем, предложил и еще одну любопытную версию, рассказав, что золотая стрела, которой обладал Абарис, указывала тому дорогу⁷⁰ и выступала, таким образом, не только транспортным средством, но и устройством для ориентирования на местности.

Весьма интересная гипотеза, особенно если учесть возможное происхождение Абариса с Рифейских (Уральских) гор! Если ей найдутся другие подтверждения, то получится, что жители Гипербореи знали **компас с магнитной стрелкой** более чем за полторы тысячи лет до китайцев (первое упоминание о нем содержится в трактате Шэнь Ко «Записи бесед в Мэнси», относящемуся к 1086 г.⁷¹ И тогда можно будет предположить, что знаменитая стрела Абариса являлась не чем иным, как стрелкой его путевого устройства, казавшегося грекам невероятным чудом.

Тот же Ямвлих, однако, повествует еще об одной удивительной особенности стрелы Абариса. Оказывается, именно с ее помощью гипербореец совершал свои вошедшие в легенду санитарно-гигиенические процедуры⁷².

По указанию афинского грамматика Гарпократиона, Абарис прибыл послом от гипербореев во время распространившейся по всей земле моровой язвы, чтобы совершить моление Аполлону⁷³. Миссия оказалась успешной: «Лакедемон после произведенного им в этой земле очищения уже не заражался чумой, тогда как прежде эта бо-

⁶⁹ Фомина О. Гиперборейцы. Дети солнца. М.: Рипол, 2014.

⁷⁰ Iambl. V. Pythag. XXVIII 141: Ямвлих. О Пифагоровой жизни. С. 91.

⁷¹ Needham J. Science and Civilization in China. Vol. 1. Cambridge U. Press, 1954. P. 135.

⁷² Iambl. V. Pythag. XIX 91-92: Ямвлих. О Пифагоровой жизни. С. 67.

⁷³ Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1948. № 1. С. 263.

лезнь часто поражала его из-за того, что он расположен в неудачном месте: над ним возвышаются Тайгетские горы, и стоит отметить, что это создает духоту. Абарид также очистил Кносс на Крите. Известны и другие свидетельства способности Абариды производить очищения»⁷⁴.

Как было сказано, сделал это Абарис посредством стрелы, которую он всегда носил с собой. Рационального объяснения, каким образом можно очистить город от чумы с помощью подобного приспособления, у нас нет (о технологиях, существовавших в Гиперборее, пока можно только догадываться), однако символическое объяснение дать этому факту довольно несложно. Стрела — атрибут Аполлона как бога солнечного света и, в другом аспекте, бога-врачевателя. Очевидно, что в аполлоновской стреле воплотились представления о целительных и животворящих свойствах солнечного света. Получив ее в дар от своего бога⁷⁵, жрец Абарис обрел вместе с нею и чудесные способности к врачеванию и обеззараживанию огромных территорий.

Гиперборей представлялись грекам «небожителями», обладающими сверхъестественными способностями — таков, например, «воздухошествующий» Абарис.

Впрочем, вполне возможно, что именно за свои чудесные способности и диковинную мудрость Абарис прослыл среди греков жрецом Аполлона, таковым отнюдь не являясь. Как это случается и поныне, сработал стереотип: если мудрец с Севера, то непременно — слугитель Аполлона (в VI в. до н. э. процесс его рецепии в греческой религии еще не завершился, и этот бог по привычке воспринимался как *чужой, заграничный*); если умеет делать необъяснимые вещи — значит, волшебник.

Что касается эпидемиологических мероприятий, проводимых отдельно взятым гиперборейцем в масштабе целых полисов, то для их рационального объяснения опять придется обратиться к смелым гипотезам. Можно предположить, что страна Гиперборея, существуй она на самом деле, обладала более совершенной ме-

⁷⁴ Iambl. V. Pythag. XIX 92: Ямвлих. О Пифагоровой жизни. С. 67.

⁷⁵ Iambl. V. Pythag. XXVIII 136: Ямвлих. О Пифагоровой жизни. С. 89.

дициной, нежели Эллада. Доступные им знания о гигиене и санитарии станут достоянием просвещенной Европы лишь в XIX-XX вв.



W. Knaur delin. B. Baron. Sculp.
BLADUD,
 To whom the GRECIANS gave the Name of
ABARIS.

Медицинские таланты Абариса и владение техникой полетов роднили его с рядом героев древности, в т. ч. с легендарным королем бриттов Бладутом (X в. до н. э.) На илл. — фронтиспис из книги Джона Вуда «Описание Бата» (Лондон, 1749).

Интересна в этом ключе формулировка Платона, называющего Абариса заклинателем от болезней⁷⁶. Гипербореец лечит заговорами, т. е. словом, и тем предвосхищает практику логотерапии и психоанализа,

⁷⁶ Plat. Charm. 158b: Платон. Хармид // Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1990. С. 346.

которая станет реальностью для Европы в тех же XIX-XX вв. Вместе с тем лечить словом он мог не только с точки зрения содержания и смысла, но и с точки зрения определенных ритмических воздействий. Во все века целители использовали в своей практике молитвы, стихи, мантры, заклинания, задавая пациенту определенный ритм позитивных вибраций. Лечение музыкой было развито у греков, особенно у пифагорейцев, к которым Абарис был отнесен Ямвлихом⁷⁷. Не исключено, что первична в данном случае была ритмотерапия, практикуемая гиперборейцем, который был старше Пифагора как минимум на одно поколение⁷⁸.

Удивляла греков и еще одна особенность Абариса: он никогда не ел (Hdt. IV 36; Iambl. V. Pythag. XXVIII 141) или, по формулировке Эрика Доддса, «был настолько опытен в технике поста, что мог почти совсем обходиться без человеческой пищи»⁷⁹. Значение поста могло заключаться как в сознательном аскетизме, упражнении тела на пути к освобождению духа (т. е. в религиозном смысле), так и в соблюдении строгой диеты для здоровья тела. После Абариса пост стал составной частью мистических практик у пифагорейцев и орфиков. От них эту практику позаимствовали стоики. А уже у них — христианские аскеты.

Абарис вошел в народную память и как предсказатель будущего. Согласно Ликургу Афинскому, став боговдохновенным, гипербореец «изрекал оракулы и прорицания»⁸⁰. Порфирий и Ямвлих сообщают, что, подобно Пифагору, Абарис обладал способностью безошибочно прогнозировать землетрясения⁸¹. Об умении Абариса предсказывать землетрясения, а также моровые болезни и небесные явления свидетельствует и Аполлоний Парадоксограф⁸².

⁷⁷ Iambl. V. Pythag. XXXVI 267 etc.

⁷⁸ По Ямвлиху, Абарис, увидев в Пифагоре воплощение Аполлона, стал его учеником. В Суде это отношение переворачивается — там, напротив, сам Пифагор является учеником Абариса.

⁷⁹ Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. С. 208.

⁸⁰ Lycurg fr. XIV 5a Conomis = Лебедев 10b A4: Фрагменты ранних греческих философов. С. 96

⁸¹ Porph. V. Pyth. 28; Iambl. V. Pyth. XXVIII 135.

⁸² Apoll. Paradox. Mir. IV: Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1948. № 2. С. 307-308.

Свои предсказания Абарис не только провозглашал, но и записывал. Суда перечисляет его произведения: оракулы, которые называют «Скифскими», «Свадьбу реки Гебр», «Очищения», «Теогонию» в прозе и «Прибытие Аполлона к Гиперборейцам» в стихах⁸³.

Подобные предсказания могут рассматриваться как прогнозы, которые делаются на рациональном, научном основании. Современному человеку не кажется удивительным умение ученых предсказывать начало эпидемии или природные катаклизмы. Как знать, возможно, определенной научной базой для такого рода прогнозов обладали и гиперборейцы.

Весьма удивительным представляется тот факт, что, будучи человеком явно чужой для греков культуры (чем они объясняли многочисленные чудеса гиперборейца), Абарис, однако, достаточно быстро вписался в греческое общество, как бы сказали сегодня — натурализовался. Этот факт подчеркивал, например, софист Гимерий: «Говорят, что мудрец Абарис был родом гиперборей, а по языку — элин; по одежде и внешнему виду — скиф, но чуть только пошевелит языком, — его слова казались исходящими из среды Академии и самого Ликия»⁸⁴.

Абарис так и остался для греков самым знаменитым гиперборейцем, посетившим их края. Существует, правда, сообщение Евсевия Кесарийского (Euseb. Praer. evang. V 28, 4) о том, что выходцами из Гипербореи являются все делосцы («Это одинокое свидетельство, но оно характерно», — замечает А. Ф. Лосев⁸⁵), да Гераклид Понтийский рассказывал в книге «О душе», как войско гипербореев захватило «греческий город Рим, лежащий где-то ... <на западе>, на берегу Великого моря»⁸⁶. Однако с последним сообщением древние разобрались и сами. Оказалось, что речь в нем идет о взятии Рима галлами в 387 г. до н. э.⁸⁷ — кстати, аккурат в год рождения

⁸³ Suid. s. v. Ἀβάρης: Фрагменты ранних греческих философов. С. 97.

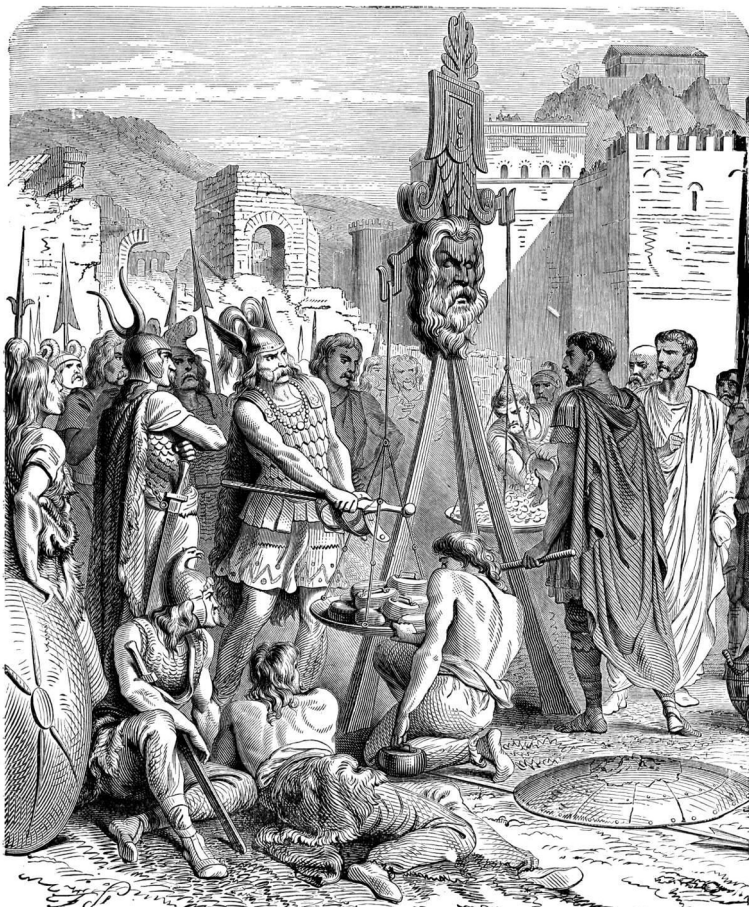
⁸⁴ Himer. Orat. XXV: Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1948. № 3. С. 248.

⁸⁵ Лосев А. Ф. Античная мифология ... С. 413.

⁸⁶ Plut. Camill. XXII: Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 3 т. Т. 1. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961. С. 181.

⁸⁷ Война римлян с галлами обогатила человечество такими крылатыми выражениями, как «Право сильного», «Гуси Рим спасли», «Защищать отечество железом, а не золотом» и «Горе побежденным!».

Гераклида. Гиперборею же и Великое море, по словам Плутарха, Гераклид, «этот сказочник и выдумщик», приплел к своему рассказу просто ради красного словца⁸⁸.



Галлы, принятые Гераклидом Понтийским за гиперборейцев, мошенничают при взвешивании выкупа. «Горе побежденным!» — воскликнет галльский вождь Бренн в ответ на возмущенный ропот римлян.

⁸⁸ Plut. Camill. XXII: Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 3 т. Т. 1. С. 181.

Греки в Гиперборее

О посещениях Гипербореи греками известно крайне мало. Сказочная, таинственная страна Гиперборея в представлении древних и посещалась разве что богами и легендарными героями. До пределов Гипербореи, согласно Эсхилу, доходила в своих скитаниях дочь речного бога Иноха, жрица аргивской Геры Ио⁸⁹. Посетить эту северную страну удалось уже потомкам Ио — Персею, где он боролся с горгонами⁹⁰, и Гераклу.



Персей, покровительствуемый Афиной, отсекает голову горгоне Медузе. Фрагмент рельефа из храма в Селинunte (Сицилия), середина VI в. до н. э.

⁸⁹ Aesch. Prom. 803-806: Эсхил. Прикованный Прометей // Эсхил. Трагедии. М.: Наука, 1989. С. 258.

⁹⁰ Pind. Pyth. X 29-47: Пиндар. Пифийские песни. С. 109-110.

С Гипербореей связан одиннадцатый подвиг Геракла — похищение золотых яблок из сада Гесперид. Согласно Псевдо-Аполлодору, яблоки эти находились «не в Ливии, как утверждают некоторые, а у Атланта, там, где обитают гиперборейцы»⁹¹. Заполучив с помощью Атланта искомые яблоки, Геракл отнес их в Микены своему патрону и двоюродному брату Еврисфею. Тот подарил их Гераклу, Геракл отдал их Афине, а Афина унесла их обратно в Гиперборею, ибо «было бы нечестием, если бы эти яблоки находились в другом месте»⁹².

У гиперборейцев же Геракл заполучил оливу для разведения ее в балканской Греции с тем, чтобы награждать оливковыми венками победителей Олимпийских игр (Pind. Ol. III 16-60; Pausan. V 7, 4).

Согласно Вакхилиду, путешествие в Гиперборею совершил и царь лидийцев Крѐз. После падения Сард под натиском персидской рати он взошел на костер вместе со своей семьей, не желая покориться врагу, однако был спасен Зевсом, задушившим пламя, после чего Аполлон увез своего любимца на заслуженный отдых в свою северную вотчину:

*Делосский Феб
И старца-отца и узконогих дочерей
Унес на покой в края гиперборейян, —
Ибо чтит он богов,
Ибо больше всех
Присылал он в божественные Дельфы*⁹³.

Нужно отметить, что Крѐз, согласно древним авторам, и в самом деле всходил на костер, приговоренный к смерти Киром, однако относительно его дальнейшей судьбы источники расходятся. В любом случае Гиперборея Вакхилида, куда Стреловержец доставил последнего царя Лидии, — это не реальная, пусть и далекая страна наподобие эллинистической Индии, но, скорее, аллегория загробного царства.

Судя по всему, единственным гостем Гипербореи, историческая достоверность которого практически ни у кого не вызывает сомнений, был Аристей Проконнеский. Большинство исследователей

⁹¹ Apollod. II 5, 11: Аполлодор. Мифологическая библиотека. С. 38.

⁹² Apollod. II 5, 11: Аполлодор. Мифологическая библиотека. С. 39.

⁹³ Bacch. Epinic. III 5c-5a: Вакхилид. Эпиникии // Пиндар. Вакхилид. С. 232

склонны вслед за античной традицией относить время его жизни к VII в. до н. э.⁹⁴ Древнейшее упоминание о нем содержится у Пиндара⁹⁵. Геродот приводит его достаточно подробную биографию.

Согласно Отцу истории, Аристей родился на острове Проконнес,



Уолтер Крейн.

«Геракл и нимфы» (1893).

что в Мраморном море, в семье Каистробия, одного из знатнейших граждан пропонтийского полиса. Он был служителем Аполлона, златокудрого бога света и мудрости, покровителя искусств. Аполлон, как мы помним, связывался в мифологии с Гипербореей, и неудивительно, что Аристей отправился на поиски таинственной северной страны, будучи «одержимым Фебом» (φοιβόλαμπτος)⁹⁶. Последнее замечание Геродота позволяет предположить, что экспедиция Аристея носила не торговый, не дипломатический, но религиозный характер, будучи чем-то вроде паломничества. Впрочем, коммерческие цели его миссии тоже нельзя до конца исключать, если принять во внимание наличие уже к 1000 г. до н. э. у ме-

ста слияния Камы и Волги крупного торгового и культурного центра, являвшегося «основой восточно-русского бронзового века», на что указывает немецкий историк географии Рихард Хенниг⁹⁷.

Главным источником сведений о Гиперборее выступала для эллинов поэма Аристея Проконнесского «Аримаспея».

⁹⁴ К этой датировке склоняется, в частности, крупнейший исследователь Аристея Дж. Болтон (Bolton J. D. P. *Aristaeus of Proconnesus*. Oxford: Clarendon Press, 1962. P. 132, 179).

⁹⁵ Pind. fr. 271 Bergk = Orig. C. Cels. IV 39.

⁹⁶ Hdt. IV 13: Геродот. История. С. 190.

⁹⁷ Хенниг Р. *Неведомые земли*. Т. 1. М.: Изд-во иностранной литературы, 1961. С. 94.

По Геродоту, путь до Гиперборей оказался Проконнесцу не под силу и дошел он лишь до исседонов. Именно по рассказам исседонов, согласно Геродоту, Аристей и собрал все необходимые сведения для своей поэмы.

О локализации земель исседонов можно судить из самого этнонима, который расшифровывается как «асы многочисленные, живущие у реки (иссе — асы, / асии + т — формант множественного числа в иранских языках и осетинское «дон» — река)»⁹⁸. Таким образом, можно предположить, что древний народ исседонов жил на Дону. К слову, в санскрите схожесть с «дон» имеет слово dhuni दूनि в значении «ревущая, звучащая, буйная река». Это слово входит в состав гидронимов «Дон», «Днестр», «Дунай», «Днепр», «Донец», которые остались с того древнего периода, когда протоиндоиранская общность еще была единой и формировалась в степях Северного Причерноморья⁹⁹. Впрочем, преобладающей в современной науке остается версия, согласно которой исседоны жили на Среднем Урале, а их этноним и поныне сохраняется в названии реки Исеть¹⁰⁰.

Именно поэма «Аримаспея» являлась для эллинов главным источником сведений о Гиперборее. По мнению Джеймса Болтона, поэма исчезла еще до основания Александрийской библиотеки и потому вряд ли стоит надеяться, что сколько-либо крупные отрывки из нее могут быть найдены на папирусах¹⁰¹. Сохранившиеся фрагменты «Аримаспеи» очень малы, и их немного (Tz. Chil. VII 678-684; Pausan. I 24, 6; Ps.-Long. De sublim. 10, 4; Strab. II 3, 5). Однако ряд заимствований из поэмы содержатся в произведениях как Пиндара, Геродота и Гелланика и, возможно, Алкея, так и у Гекатея Абдерского, Дамаста Сигейского, Плиния Старшего, Элиана, Симия, Плавта, Энния, а также Эсхила, описавшего в трагедии «Прометей прикованный» путь Ио через северные страны¹⁰².

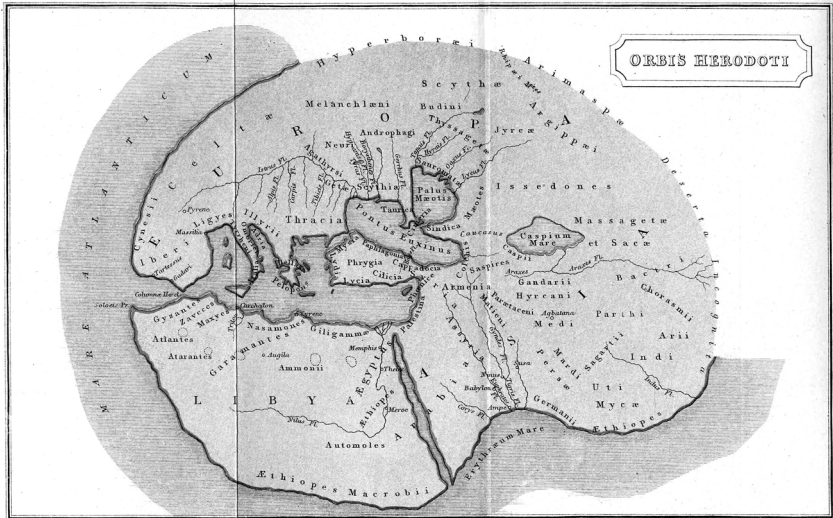
⁹⁸ Муратов Б. А. Исседоны, бурджаны и их потомки // Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2014. Т. 7. № 7 / URL: <http://suyun.info/?p=07072014>

⁹⁹ Муратов Б. А. Исседоны, бурджаны и их потомки ...

¹⁰⁰ См. напр. работы Ф. Г. Мюллера, А. Херманна, Э. Эйхвальда, И. Забелина, С. Жебелёва, Р. Хеннига, Дж. Томсона, Э. Филиппа, Дж. Болтона, Г. Бонгард-Левина, Э. Грантовского и др.

¹⁰¹ Bolton J. D. P. Aristaes of Proconnesus. P. 20-38.

¹⁰² Bolton J. D. P. Aristaes of Proconnesus. P. 39-73.



Геродотова карта мира во многом основывалась на сведениях из поэмы Аристея «Аримаспея». На территории современной Украины Геродот обнаруживает племена дикарей-андрофагов («людоедов»). Илл. из «Атласа античной и классической географии» Сэмюэла Батлера (1907).

По Аристею, путь к гиперборейцам лежит через Северное Причерноморье, земли киммерийцев и скифов, затем — через длинных исседонов и одноглазых от рождения аримаспов.

*Исседоны власами своими длинными горды.
И говорят, что над ними живут человеки — соседи
С севера, многи числом и воители храбрые очень,
Многоягнисты они, многобычливы, конебогаты,
Каждый на лепом челе имеет единое око,
Густоволосые, всех превосходят могучею силой¹⁰³.*

Еще севернее обитают «стерегущие золото грифы», а «еще выше за ними», на границе с морем — собственно, гипербо-

¹⁰³ Tz. Chil. 7, 678-684: Фрагменты ранних греческих философов. С. 96.

реи¹⁰⁴. Все народы, описанные Аристеем, по его замечанию, весьма опасны и воинственны и все время воюют между собой, не ведая перемирий, — все, кроме гиперборейцев, не имеющих врагов и не знающих раздоров (в изложении Геродота еще слышны отголоски дельфийских легенд об утопическом «городе Солнца» за пределами известного мира).

Донесенные Аристеем рассказы исседонов о жестоких воинственных антропоморфных существах, вероятнее всего, преследовали вполне определенные практические цели. Согласно версии, которой, в частности, придерживается Рихард Хенниг, эти рассказы «явно расцвечены вымыслами, порой весьма страшными. Можно считать доказанным, что эти вымыслы, как не раз уже случалось (ср. рассказы финикийян в «Одиссее»), имели целью отпугнуть чужеземных купцов от поездок в области, особенно выгодные для торговли. За исключением этих сказочных сообщений исседонов, поэма «Аримаспея», видимо, не содержит каких-либо неправдоподобных сведений. Несмотря на стихотворную форму и частично легендарный характер, эпос основан на надежных географических и исторических фактах»¹⁰⁵.

Со временем сказы о хождении Аристея к самому дальнему морю обрастали все новыми и все более чудесными подробностями, тем более что проверить подлинность этих рассказов более уже никто не решался.



Аримасп, сражающийся с грифоном. Аттическая краснофигурная пелика в керченском стиле, 375-350 гг. до н. э.

¹⁰⁴ Hdt. IV 13: Геродот. История. С. 190.

¹⁰⁵ Хенниг Р. Неведомые земли. Т. 1. С. 94.

Шаман Аполлона

Несмотря на уверение Геродота, что Аристей передавал сведения о землях севернее исседонов лишь с их слов (Hdt. IV 16), существуют большие сомнения в том, что о Гиперборее он знал лишь понаслышке. Из рассказов об Аристее следует, что он обладал множеством нерядовых способностей, которые в античной традиции связывали исключительно с представителями гиперборейского народа.

Среди таких способностей — умение попираť смерть, а также находиться одновременно в двух разных местах (дар *билокации*). По сообщению Геродота, однажды поэт зашел в городскую сукновальню и там умер. Валяльщик запер свою мастерскую и пошел сообщить горькую весть родственникам усопшего. Прибыв на место, те, однако, не нашли там Аристeya «ни мертвого, ни живого». При этом находились свидетели, утверждавшие, что лично встречали в эти часы Аристeya и даже беседовали с ним — причем одновременно как близ Кизика¹⁰⁶, так и на Сицилии¹⁰⁷. В Проконнесе Аристей вновь появился уже через семь лет, где и сложил свою поэму «Аримаспея». Затем он исчез снова¹⁰⁸.

Философ-стоик Максим Тирский, впрочем, был склонен описывать полеты Аристeya к гиперборейцам не как физическое перемещение его тела, а странствия его души: «Был человек из Проконнеса, чье тело лежало живое, хотя лишь с едва заметными признаками жизни, в состоянии очень близком к смерти, в то время как его душа выходила из тела и странствовала по небу подобно птице, обозревая все внизу — землю, море, реки, города, народы... затем душа, вернувшись, оживляла его тело, и оно рассказы-

¹⁰⁶ Hdt. IV 14: Геродот. История. С. 191.

¹⁰⁷ Apoll. Paradox. Mir. II 44

¹⁰⁸ Hdt. IV 15: Геродот. История. С. 191.

вало о разных вещах, которые душа видела и слышала в различных местах»¹⁰⁹.

Об этой способности греки могли судить и со слов самого Аристея: «Он (Аристей) рассказывал, как его душа покидала его тело и, паря в небе, пересекала страны, и греческие, и чужеземные, все острова, реки, горы; что пределом его путешествия была страна гипербореев. Таким путем он получил обильные знания о всех обычаях ... о различных ландшафтах и климатах, о морских приливах и разливах рек»¹¹⁰.

Таким образом, мы видим, что уже в древности существовала дихотомия двух версий относительно экспедиций Аристея — одна (странствования реальные, «во плоти») была представлена Геродотом, а также Аполлоном Парадоксографом и Плутархом, другая (путешествия в духе) — Максимом Тирским, а кроме него Плинием и Судой. По словам Дмитрия Щеглова, «вопрос об оценке личности Аристея, по сути, сводится к вопросу о том, кому мы больше верим — Геродоту или Максиму Тирскому?»¹¹¹

Согласно рассказу Геродота, через 240 лет после своего второго исчезновения из Проконнеса Аристей явился в Метапонт и «повелел воздвигнуть алтарь Аполлону и возле него поставить статую с именем Аристея из Проконнеса»¹¹². Те послушались и воздвигли статую на рыночной площади; эту статую лично осматривал сам Геродот.

Интересно сообщение Аристея метапонтянам, что за Аполлоном он следовал в образе ворона (Hdt. IV 15). В виде ворона же, по Плинию, душа Аристея вылетала из его рта для дальнейших путешествий (Plin. Hist. VII 176).

Известно, что ворон — священная птица Аполлона, атрибут бога-предсказателя. Именно в облики ворона Аполлон указал, например, в свое время переселенцам, где надо основать город Кирену¹¹³. Почти

¹⁰⁹ Мах. Тург. X 2. Цит. по: Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии. Древние арии: мифы и история. М.: Мысль, 1983. С. 96.

¹¹⁰ Мах. Тург. XXXVIII 3: Цит. по: Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии. С. 96.

¹¹¹ Щеглов Д. А. Аристей из Проконнеса: факты и интерпретации // Аристей. Классическая филология и античная история. Т. 1. 2010. С. 11.

¹¹² Hdt. IV 15: Геродот. История. С. 191.

¹¹³ Callim. Hymn. IV 292: Гимны Каллимаха. С. 147.

тание ворона как предсказателя вообще свойственно индоевропейским культурам. В древнеирландском и древнескандинавском эпосах вороны фигурируют в описаниях битв, они служат военными оракулами, их посылают на разведку новых земель. Скандинавского Одина и германского Вотана сопровождают две мудрые вещие птицы — вороны Хугин и Мунир. В культуре языческой Руси ворон считается мудрой и вещей птицей, он посвящен в таинство живой и мертвой воды, участвует в воскрешении персонажей эпосов. Вороны принадлежат к пантеону богов, их изображают сидящими на дубе — священном дереве славян, символизирующем Мировое древо. Во многих северных мифологиях ворон выступает как первопредок и могучий шаман, как патриарх вороньего семейства, от которого произошли люди, как культурный герой¹¹⁴. Якуты и тунгусы уподобляют души птицам, а шаманы надевают во время камланий птичьих наряды.

Явившегося метапонтам Аристея Геродот считает призраком (Hdt. IV 15), т. е. восставшим из мертвых, но есть и другое мнение. По словам Афиней Навкратийского, в Метапонт Аристей явился непосредственно из страны гипербореев¹¹⁵. К этому времени возраст его составлял порядка 270 лет. Подобное долголетие воспринималось греками как чудо, однако у гиперборейцев, которые не ведали предела жизни, возможно, такой возраст считался в порядке вещей.

Итак, античные авторы приписывают Аристею следующие «гиперборейские» черты: 1) способность к путешествию в духе; 2) умение перевоплощаться в птицу (ворона); 3) духовидение отдаленных стран и народов во время вхождения в транс; 4) билочагия; 5) исключительное долголетие.

Нередко эти черты называют также шаманскими. Правда, в этот термин разные исследователи вкладывают, как правило, свой смысл.

Усилиями Вильгельма Шмидта и Мирчи Элиаде понятия «шаманизм», «шаманский», еще в конце XIX в. носившие четко этнографический характер и географически ограниченные Сибирью и Центральной Азией, были существенно расширены — авторы рассматривали шаманизм чуть ли не как некое универсальное явление, элемен-

¹¹⁴ Мелетинский Е. М. Ворон // Мифологический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 130-131.

¹¹⁵ Athen. XIII 605c: Афиней. Пир мудрецов. Кн. IX-XV. М.: Наука: 2010. С. 311.

ты которого (в частности экстатические техники, биолокацию и др.) можно найти в любой культуре. Если Герман Дильс использовал понятие «шаманизм» в качестве своего рода метафоры, рассуждая об особенностях поэзии Парменида и Гесиода¹¹⁶, то уже Карл Мейли, находя известное сходство между уральско-сибирским шаманизмом и религиозными воззрениями скифов, всерьез рассуждал об определяющем влиянии «скифского шаманизма» на целый ряд греческих мыслителей, провидцев, поэтов и чудотворцев, не исключая даже Гомера¹¹⁷.



Наиболее раннее из европейских изображений сибирских шаманов, опубликованное в книге Николааса Витсена «Северная и Восточная Тартария» (Амстердам, 1692).

Об обогащении греческой культуры элементами шаманизма, до сих пор существующего в Сибири и оставившего следы своего прошлого пребывания на огромной территории от Скандинавии до Индонезии, пишет в книге «Греки и иррациональное» (1949 г.) Эрик Доддс. Он связывает этот процесс с открытием в VII в. до н. э. Черно-

¹¹⁶ Diels H. *Parmenides Lehrgedicht*. Berlin: G. Reimer, 1897. S. 14-15.

¹¹⁷ Meuli K. *Scythica* // *Hermes*. 1935. B. 70. S. 121-176.

го моря для греческой торговли и колонизации, с известным скепсисом относясь к тезису Мейли о влиянии шаманизма на греческий эпос.

Среди магов и мыслителей, связавших греческую традицию с Севером, Доддс называет Орфея, Эпименида, Гермотима — все они имели те или иные черты шаманов. Аристея он относит к этой плеяде едва ли не в первую очередь, отмечая, что поэма «Аримаспея» «вполне могла быть создана по модели психических путешествий северных шаманов»¹¹⁸. Ирландский филолог не до конца уверен, совершил ли Аристей свое путешествие физически либо же в духе, однако замечает, что «его одноглазые аримаспы, его грифоны, сторожащие сокровища, являются характерными персонажами центрально-азиатского фольклора»¹¹⁹. К безусловно шаманским Доддс относит способности Аристея к трансу и билोकации.

По утверждению Эрика Доддса, поэма «Аримаспея» вполне могла быть создана по модели психических путешествий северных шаманов.

Следует отметить, что и Мейли, и Доддс рассматривают элементы «шаманизма» как привнесенные извне, с Севера, а не вызревшие в недрах греческой культуры — даже несмотря на их присутствие в ряде древнегреческих традиций, в т. ч. в пифагореизме. «Нельзя, конечно, отрицать, что в греческой религии, в частности в культе Аполлона, имелись некоторые особенности, близкие к шаманскому кругу, но «шаманские черты» в греческих рассказах об Аристее не являлись отражением религиозных и мифологических воззрений самих греков. Как и многие другие эпические сюжеты и мифологические мотивы, заимствованные греками из скифского мира, «шаманизм Аристея» был непосредственно связан с религиозными представлениями скифов и их северных соседей, особенно если учесть традицию о пребывании Аристея в Скифии и в далеких заскифских областях — у исседонов»¹²⁰.

¹¹⁸ Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. СПб.: Алетей, 2000. С. 208.

¹¹⁹ Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. СПб.: Алетей, 2000. С. 208-209.

¹²⁰ Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии. ... С. 97.



Был и другой Аристей, сын Аполлона, изобретатель улья.

В компании с Аристеом, Эпименидом и другими «шаманами» Доддс упоминает и гиперборейца Абариса, умевшего, как мы помним, летать верхом на стреле (что, возможно, тоже являлось аллегорией путешествия в духе). Говоря о религиозном значении стрелы в шаманизме, Доддс вспоминает, что у бурят она используется для возвращения душ больного, а также на похоронах, что шаманы могут прицеливаться по полету стрелы и что «внешняя душа» у татар иногда находится на стреле. «Другие шаманы летают по воздуху на кнуте подобно ведьмам, летающим на помеле»¹²¹. Другой «сверхспособностью» Абариса, позволившей Доддсу отнести его к представителям северного шаманизма, выступила его способность к предсказаниям будущего, вызывавшая неизменное удивление у греков.

¹²¹ Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. СПб.: Алетея, 2000. С. 238.

Гиперборея получает прописку

Путь «из греков в гиперборейцы», описанный в «Аримаспее», совпадает с маршрутом передачи гиперборейских даров, приведенным Геродотом. Галикарнасец рассказывает о девушках Гиперохе и Лаодике, которых гиперборейцы послали с дарами на Делос, отрядив с ними для охраны пятерых мужчин. На родину посольство так и не вернулось, и впредь северяне, испугавшись подобной судьбы и для других посланцев, передавали дары для Артемиды через скифов, а те по цепочке — через своих южных соседей (Hdt. IV 33).

Сообщение Геродота о гиперборейских дарах спустя многие столетия были подтверждены данными археологии. В начале 1920-х гг. экспедиция французских археологов нашла на острове Делос целлу храма Артемиды и теменос с гробницами, относящимися к позднемикенской эпохе, в которых были опознаны описанные Геродотом (IV 33) усыпальницы Гиперохы и Лаодики, гиперборейских дев-дароносиц¹²². Тогда же на острове Крит был найден ритуальный перстень с изображением летящего человека со стрелой в руке, который был отождествлен с Абарисом.

С кульговой практикой отправления сельскохозяйственных даров на священный остров Делос из стран, почитавших Аполлона, связана т. н. **делосская версия** легенды о Гиперборее, представленная, помимо опиравшихся на «Аримаспею» Геродота и Гелланика, Каллимахом, Павсанием, Помпонием Мелой, Плинием Старшим и Гаем Юлием Солином.

Согласно этой версии, Гиперборея — это уже не мифическая страна, которую не достигнуть «ни вплавь, ни впешь», не обиталище богов и героев «подле возвышенных струй» небесной реки Эридан, но реальная территория, имеющая четкую географическую локацию, а именно — на Дальнем Севере, путь к которой лежит через Киммерию и Скифию — уже известные элинам и римлянам земли. На исходе классиче-

¹²² Picard Ch., Replat J. Recherches sur la topographie du hiéron Délien // Bulletin de Correspondance Hellenique. 1924. № 48. P. 217-263.

ской эпохи вопрос нахождения «точных координат» Гипербореи приобретает большое значение и становится предметом острых дискуссий.

На исходе классической эпохи вопрос нахождения «точных координат» Гипербореи приобретает большое значение и становится предметом острых дискуссий.

Вергилий, описывая странствия Орфея, прямо увязывает Гиперборею с Рифеями и Придоньем:

*В гиперборейских льдах, по снежным степям Танаиса,
Там, где рифейских стуж не избыть, одиноко блуждал он...*¹²³

Согласно Плинию, сведения о гиперборейских дарах, приводящиеся разными авторами, уже сами по себе являются доказательством существования великой северной цивилизации: «Не следует сомневаться в [существовании] этого племени, — утверждает он, — ведь столько авторов сообщают, что они имели обыкновение посылать начатки плодов на Делос Аполлону, которого они особенно почитают. В течение ряда лет девушки, чтимые гостеприимством народов, приносили их на Делос, но, после того как было грубо попрано [их] доверие, приняли решение складывать эти святыни на ближайших границах соседей, а те относили к своим соседям, и так до самого Делоса. Потом и это вышло из обыкновения»¹²⁴.

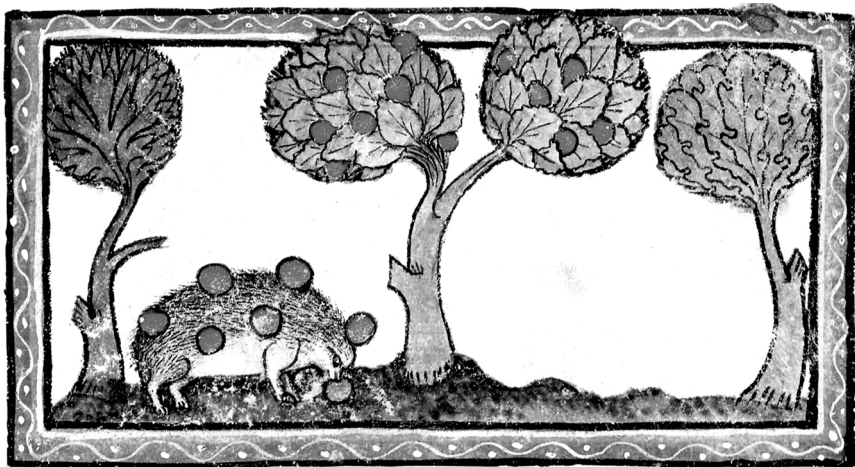
Рассказывая о Гиперборее и нравах ее жителей, Старший Плиний вслед за Геллаником (Hellanic. Frag. 96 = Clem. Strom., I 72, 1) и Мелой (Mela. I 12-13; III 36) помещает эту страну к северу от Скифии, за Рифейскими горами, где солнце светит по полгода, другие же полгода стоит полярная ночь: «За этими <Рифейскими> горами по ту сторону Аквилона¹²⁵, если верить, существует счастливое, [отличающееся] долголетием племя, знаменитое баснословными чудесами, которое называют гиперборейями. Полагают, что там находят-

¹²³ Georg. IV 517-518: Вергилий. Георгики // Вергилий. Буколики. Георгики. Энеида. М.: Художественная литература, 1979. С. 133.

¹²⁴ Plin. Hist. IV 91: Гай Плиний Секунд Старший. Естественная история. С. 175.

¹²⁵ Латинское название северного ветра, эквивалентное греческому Борею.

ся мировая ось и наиболее отдаленные круговые пути звезд; в течение полугода и одного дня они лишены солнечного света, а не от весеннего равноденствия до осени, как говорят малосведущие люди; у гипербореев солнце восходит один раз в год во время летнего солнцестояния, заходит один раз в момент зимнего солнцестояния. [Эта] область теплая со счастливой умеренностью климата и отсутствием всяческих вредных ветров»¹²⁶.



Плиний Старший ввел в широкий обиход не только представление о Гиперборее как о географическом объекте, но и образ ежа, собирающего на колючки яблоки для зимних запасов (Hist. VIII 133). На самом деле это типичная байка: еж яблок не ест. Да и с Гипербореей «не все так однозначно».

Можно заметить, что Гиперборея, описанная Плинием, явно располагается в полярных широтах, где «день» и «ночь» действительно делятся по полгода. Рифейские горы в античной традиции чаще всего отождествляются с Уральскими (Arist. Meteor. I 13, 350b), хотя, например, тот же Мела дислоцирует их между Эвксином и Каспийским морем и прямо называет Кавказскими яя(Мела. I 109), что, конечно,

¹²⁶ Plin. Hist. IV 89: Гай Плиний Секунд Старший. Естественная история. С. 175.

не увязывается с его же сообщением о якобы характерных для этих мест шестимесячных дне и ночи (Mela. III 36).

Свой вариант локации Гипербореи предлагает и ученик Пиррона Гекатей Абдерский, автор утопического романа «О гипербореях», дошедшего до нас в малочисленных фрагментах и ставшего одним из важнейших источников для Плиния и Мелы, а также Диодора Сицилийского. По Гекатею, Гиперборея находится на севере, но значительно западнее — «напротив Кельтики на океане», на острове «не меньше Сицилии»¹²⁷.

Западный вектор в поисках Гипербореи, которого придерживается Гекатей, а также Псевдо-Аполлодор (Apolloclod. II 5, 11), впервые появляется у Пиндара, в третьей Олимпийской песне вполне определенно помещающего легендарный северный край у «тенистых истоков» Истра — там, где Геракл заполучил ростки оливы, дерева, «осеменяющего мужей и венчающего подвиги» (Pind. Ol. III 12-18), то есть в землях, лежащих, по представлению греков (см. Hdt. II 33), далеко на северо-западе, на противоположном от скифов конце Европы.

Впрочем, многие античные ученые были уверены, что та же Кельтика находится в непосредственном соседстве со Скифией: «Некоторые утверждали, — пишет, например, Плутарх, — будто земля кельтов так велика и обширна, что от Внешнего моря и самых северных областей обитаемого мира простирается на восток до Мэотиды и граничит со Скифией Понтийской. Здесь кельты и скифы смешиваются, и отсюда начинается их передвижение»¹²⁸. Таким образом, противоречие между свидетельствами древних о расположении Гипербореи не кажется таким уж непримиримым.

Имели место и иные версии. Так, Посидоний был склонен дислоцировать Гиперборею около Альпийских гор Италии (Schol. Apoll. Rhod. II 675); Пифей — около Геркинских Альп к северу от Дуная (Strab. VII 3, 1); Симмий Родосский — близ Вавилона (Fr. 2. Ant. Lib. XX). В эпоху эллинизма «гиперборейская география» расширилась еще значительно. «Когда греки узнали об Индии в связи с походом Александра Македонского, появились разного

¹²⁷ Diod. Sic. II 47: Гекатей Абдерский. О гипербореях. С. 153-154.

¹²⁸ Plut. Mar. XI: Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 3 т. Т. 2. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. С. 71.

рода утопии и сказки об этой стране чудес. И эллинистические романисты не замедлили отождествить гиперборейскую страну с Индией»¹²⁹. И все же наиболее распространенной оставалась восходящая к «Аримаспее» «скифско-уральская» версия локализации Гипербореи. Именно она станет определяющей для географических представлений более поздних эпох.

¹²⁹ Лосев А. Ф. Античная мифология ... С. 416.

Туле — близнец Гипербореи

Здесь самое время вспомнить о «близнеце» Гипербореи — острове Туле. В современной литературе эти объекты нередко отождествляются, хотя в античные времена основания для этого не находилось. Общим для них являлось разве что местонахождение «на самом краю мира» и ореол счастливого края, где только и сохранился «золотой век» человечества.

Остров Ту́ле (в других вокализациях — Тиле, Тула, Фула) был описан в сочинении «Об Океане» Пифеем из Массилии¹³⁰, ок. 330 г. до н. э. первым из греков совершившим плавание вдоль западных берегов Европы в Северное море. Текст этот дошел до наших дней в небольших фрагментах и пересказах у Полибия, Диодора Сицилийского, Гемина Родосского, Аэтия, Плиния Старшего, Страбона.

Рассказы Пифея снискали ему репутацию Мюнхгаузена — уж слишком неправдоподобными они казались. Страбон так и во все аттестует его как «отъявленного лгуна»¹³¹. Характерно свидетельство Полибия, писавшего, что сей массилийский мореход «обманул многих, когда уверял, что сухим путем обошел всю Британию, и окружность острова определял в сорок тысяч стадий с лишним. К этому он присоединяет известия о Фуле и соседних с нею странах, где будто бы не было уже земли в отдельном существовании, не было ни моря, ни воздуха, но была какая-то смесь из всего этого, похожая на морское легкое¹³²; по его словам, в этой смеси земля, море и вся совокупность предметов находились в висячем поло-

¹³⁰ Ныне Марсель.

¹³¹ Strab. I 4, 3: Страбон. География. С. 69.

¹³² Морским легким античные ученые называли медузу. Желеобразная смесь воды, земли и воздуха в описании Пифея может выступать образом первоначального хаоса, когда «вместе все вещи были».

жении, что эта смесь есть как бы связь всего мира, не переходимая ни посуху, ни по воде»¹³³.

Если прибавить к этому сообщения Пифея о том, что ночь может длиться в тех краях всего два или три часа (Gemin. VI 8, 9), а зима и лето — по шесть месяцев (Plin. Hist. II 18), да еще и его утверждение, что, дескать, приливы и отливы порождаются действием Луны (Aet. Plac. III 17), то картина для человека той эпохи получается и во все фантастическая.

Тем не менее сведения о Туле вошли в ученый обиход (равно как и в свод поэтических метафор). Дислокация острова, считавшегося «самым дальним краем земли» (Plin. Hist. IV 16; Ptolem. Geogr. III 5, 1-4), устанавливалась по античным меркам довольно точно — в шести днях пути к северу от Британии (Strab. I 4, 2; Plin. Hist. II 18), в одном дне пути до застывшего Кронийского океана (Plin. Hist. IV 104).



Британские острова на карте к «Географии» Птолемея (изд. 1480 г.) В правом верхнем углу — «самый дальний край Земли», остров Туле.

¹³³ Polyb. Hist. XXXIV 5: Полибий. Всеобщая история: В 2 т. Т. 2. Кн. XI-XXXIX. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. С. 403.

Широкое распространение легенда о Туле, как и другие «островные утопии» (Панхайя Эвгемера, Солнечный остров Ямбула и др.), получила, как считается, на фоне кризиса античной полисной системы и ностальгии по утраченному «золотому веку» человечества. Идеальный мир всеобщего благоденствия, справедливости и простоты человеческих взаимоотношений виделся либо в далеком прошлом, либо где-то «на краю географии».

Профессор СПбГУ Надежда Широкова выделяет три группы античных литературных текстов, составляющих идеализирующую традицию о Туле.

В первую группу входят тексты, подчеркивающие крайнюю удаленность таинственного острова: «для римских поэтов Туле воплощает северную границу ойкумены, за которой простирается уже нечто неизвестное, нечеловеческое»¹³⁴. Именно такой предстает Туле в «Георгиках» Вергилия:

*Станешь ли богом морей беспредельных, и чтить мореходы
Будут тебя одного, покоришь ли ты крайнюю Фулу?*¹³⁵

Образ, рожденный Вергилием, развивается у Сенеки в трагедии «Медея»:

*Пролетят века, и наступит срок,
Когда мира предел разомкнет Океан,
Широко простор распахнется земной
И Тефия нам явит новый свет,
И не Фула тогда будет краем земли*¹³⁶.

Именно у Вергилия и Сенеки впервые появляется выражение *Ultima Thule*, «Крайняя Туле», которое получит широкую известность. А слова Сенеки в эпоху Великих географических открытий,

¹³⁴ Широкова Н. С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. СПб.: Евразия, 2000. С. 52.

¹³⁵ Verg. Georg. I 29-30: Вергилий. Георгики // Вергилий. Буколики. Георгики. Энеида. М.: Художественная литература, 1979. С. 76.

¹³⁶ Sen. Med. 375-379: Сенека. Медея // Сенека, Луций Анней. Трагедии. М.: Наука, 1983. С. 15-16.

особенно в связи с открытием Нового света — Америки, будут сочтены пророчеством.

Вторая группа текстов вводит Туле в романтический жанр. «Теперь остров не только является символической границей мира, но становится отдаленной родиной богов-героев или местом необыкновенных приключений»¹³⁷. Примером является роман Антония Диогена «Невероятные приключения по ту сторону Фулы», известный по большей части в пересказе константинопольского патриарха Фотия. Сюжет его построен по универсальной схеме греческого романа: здесь вам и покинутая родина, и нежданная любовь, и предсказание оракула, и чары колдунов, и долгие скитания, и мнимая смерть, и долгожданный счастливый конец. Однако большая часть текста посвящена фантастическим путешествиям по невиданным странам. В своих долгих странствиях герой романа Диний оказывается по ту сторону Туле, где своими глазами видит то, «что доказывают и ученые, занимающиеся наблюдением над светилами. Например, что есть люди, которые могут жить в самых далеких арктических пределах, где ночь иногда продолжается целый месяц; бывает она и короче и длиннее месяца, и шесть месяцев, но не больше года. Не только ночь растягивается, но соразмерно и день согласуется с ночью». Подивившись на диковины Туле, Диний со своими спутниками направляются на Луну, «видя в ней некую более чистую землю», а достигши ее, они «узрели там такие чудеса, которые во многом превзошли все прежние фантастические истории»¹³⁸.

Путешествие на Луну, еще более фантастическое, чем даже посещение Туле, описывается в книге Антония Диогена, пожалуй, впервые в европейской литературе. Рассказ «Правдивая история» Лукиана Самосатского, считающийся первым фантастическим произведением космической тематики, — не что иное, как лишь пародия на роман Диогена¹³⁹, введшего в свое повествование Луну, чтобы заведомо превзойти в «небывальщине» всех прочих авторов. Сама мысль о межпланетных путешествиях была совершенно чужда грекам с их представлениями об астрономии. Странно мечтать о поле-

¹³⁷ Широкова Н. С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. С. 55.

¹³⁸ Ant. Diog. = Phot. Bibl. cod. 166, 110b — 111a: Антоний Диоген. Невероятные приключения по ту сторону Фулы // Поздняя греческая проза. М.: Гос. изд-во художественной литературы, 1961. С. 174-175.

¹³⁹ На это, собственно, указывает и сам Фотий.

тах к другим планетам, если ты знаешь, что планеты — это просто воспламененные воздушные испарения (Ксенофан) или дыры в небосводе, через которые нам виден небесный огонь (Анаксимандр)! Идея, что небесные светила могут быть другими мирами, казалась сущей нелепицей — разве что Анаксагор удивлял современников рассказами о том, что Луна — твердое тело и что на ней есть такие же, как на Земле, холмы, овраги и даже поселения, а пифагорейцы настаивали на существовании некоей «Антиземли», во всем подобной нашей планете. Но уже Аристотель окончательно убедил общественное мнение в том, что все сущее сосредоточено в одном мире, в пределах сфер, вращающихся вокруг неподвижной Земли, а небесные светила суть не что иное, как шарообразные сгустки эфира.

Третья группа включает тексты, «в которых Туле играет роль сакрального иницирующего центра»¹⁴⁰. Среди них выделяется диалог Плутарха «О лике, видимом на диске Луны», где рассказывается, в частности, о благоухающем острове Огигия¹⁴¹, на котором Зевс держит в плену Кроноса. Оковами узнику служит сон, насылаемый Зевсом, и таким образом все, что только замысливает Зевс, является Кроносу во сне. Кроносу служат демоны, умеющие читать его сновидения. Кроме того, они обладают даром провидения и способны обучать людей астрономии, геометрии и философии.

Остров Огигия и три других острова архипелага лежат посреди моря Кроноса, плавать по которому можно только на веслах, «ибо оно проходится медленно и наполнено илом от множества течений, а течения эти высылаются большою землей; от них образуются наносы, и от этого море стало *густым* и *землистым*. Отсюда и вышло мнение, будто оно замерзшее»¹⁴².

Мы видим, что в своем изображении моря Кроноса Плутарх явно воспроизводит свидетельства Пифея, что позволяет заключить, что этот остров — не что иное, как Туле. Лишний раз это доказывает описание климатических особенностей здешних мест: бла-

¹⁴⁰ Широкова Н. С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. С. 56.

¹⁴¹ Сведения об Огигии впервые приводит Гомер (Od. I 49-50; V 55-74; V 238-242; VII 244-249 etc); на этом прекрасном острове, где властвует дочь Атланта нимфа Калипсо, провел семь лет Одиссей, в бедах постоянный.

¹⁴² Plut. De facie 941b: Плутарх. О лике, видимом на диске Луны // Философия природы в античности и в средние века. Ч. 2. М.: ИФРАН, 1999. С. 74-75.

гополучно добравшиеся сюда путники «в течение тридцати дней видят солнце скрывающимся из виду менее чем на один час; это и есть ночь, хотя едва темно и с запада брезжит рассвет»¹⁴³.

Море Кроноса почти непроходимо. Но если все же преодолеть по нему расстояние пять тысяч стадиев (около 1000 км), то можно добраться до огромного материка, окружающего море кольцом.

По словам Суллы, побережье этого материка «населяют элины; они называются и считают себя обитателями материка, а жителей сей земли — островитянами, так как ее кругом омывает море. Они думают, что люди, прибывшие с Гераклом и там им оставленные, смешались впоследствии с людьми Кроноса и как бы вновь воспламенили опять вошедшее в силу и распространившееся элинство, уже угасшее там и одолеваемое варварским языком, законами и обычаями. Поэтому двум они оказывают почести — сначала Гераклу, а затем — Кроносу»¹⁴⁴.

Плутарх не произносит слово «Гиперборея», но очевидно, что у описываемого им далекого континента с Гипербореей греко-римской традиции очень много общего.

Раз в тридцать лет, когда звезда Кроноса — Сатурн — вступает в знак Тельца, жители «великого материка» высылают на Огигию избранных по жребию счастливых. Некоторые из них, проведя девяносто дней «среди изъявлений почета и дружбы, считаясь и называясь священными», возвращаются домой. Большинство же «обыкновенно предпочитают поселяться там, одни по привычке, другие потому, что у них там всего в изобилии без труда и хлопот, а они постоянно проводят время за жертвоприношениями или за какими-нибудь рассуждениями и философией. Ведь природа острова и мягкость окружающего воздуха удивительны»¹⁴⁵.

«Таким образом, — пишет Широкова, — в перспективе синкретического направления, предложенного текстом Плутарха, Туле становится крайней границей, где кончается Наш мир и начинается Другой Мир, сакральный, находящийся рядом с нашим»¹⁴⁶. Именно

¹⁴³ Plut. De facie 941d: Плутарх. О лике, видимом на диске Луны. С. 75.

¹⁴⁴ Plut. De facie 941b-c: Плутарх. О лике, видимом на диске Луны. С. 75.

¹⁴⁵ Plut. De facie 941e-f: Плутарх. О лике, видимом на диске Луны. С. 75-76.

¹⁴⁶ Широкова Н. С. Кульгура кельтов и нордическая традиция античности. С. 58.

здесь осуществляется посвящение новоприбывших и их приобщение к сокровенному знанию.

По рассказу плутархова Суллы, Огигия-Туле находится «в пяти днях от Британии, если плыть на запад», что давало основание позднейшим комментаторам отождествить остров с Ирландией. Были и другие версии локации Туле, возникавшие по мере расширения ойкумены. Так, Помпоний Мела помещает легендарный остров «у берега бельков» (Mela. III 57), идентифицируемых либо с бельгами, либо с позднейшими балтами. Тацит склонен видеть его среди Шетландских островов (Тас. Agr. 10). Согласно Орозию (V в.), Туле следует искать к северо-западу от Ирландии. Прокопий Кесарийский (VI в.) считал Туле частью Скандинавского полуострова, а ирландский монах Дикуил (IX в.) считал, что Туле — не что иное, как Исландия. Впрочем, учитывая полярную ночь и созвучность названий, остров Туле мог быть и Кольским полуостровом (Туле — Кола). Многие искатели Гипербореи, кстати, находили ее именно там (о чем ниже будет соответствующая глава).

Интерес к местонахождению Туле проявлял и знаменитый Петрарка, пытавшийся найти тот самый остров, о котором он узнал из Вергилия и Сенеки, у берегов Альбиона.

Во славу великого города!

Рассказывая о гиперборейском мифе, нельзя не вспомнить о его политической составляющей: — он весьма активно использовался афинской знатью в рамках т. н. аллегорической пропаганды, служащей возвеличиванию Афин.

Гиперборейский миф имел и политическую составляющую — он весьма активно использовался афинской знатью в рамках аллегорической пропаганды, служащей возвеличиванию Афин.

Некогда второразрядный аттический полис, в начале VI в. до н. э. Афины заявили о себе на мировой арене, отвоевав у Мегары остров Саламин, а несколько позднее приняв деятельное участие в Священной войне с Киррой, обиравшей паломников в Дельфы. Исторические права афинян на остров их лидеру Солону пришлось отстаивать перед мегарцами в третейском суде при посредничестве спартанцев, для чего он, говорят, вставил в гомеровский Список кораблей стих:

*Мощный Аякс Теламонид двенадцать судов саламинских
Вывел и с оными стал, где стояли афинян фаланги¹⁴⁷,*

из которого следовало, что афинские и саламинские корабли выступали единым флотом еще в седые времена Троянской войны¹⁴⁸. Удовлетворенные спартанцы закрепили право на Саламин за Афинами.

По другой версии, эта и другие «аттические» вставки — дело рук ученой комиссии Писистрата (Strab. IX 1, 10; D. L. I 57), собранной для записи гомеровских поэм и унификации их различных вариантов.

¹⁴⁷ Ном. II. II 557-558: Гомер. Илиада. СПб.: Наука, 2008. С. 31.

¹⁴⁸ Plut. Sol. X: Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 3 т. Т. 1. С. 108.

Прогрессивный афинский тиран Писистрат (ок. 602-527 до н. э.), обещавший расцвет экономики Афин и рост их влияния во всей Элладе (правление Писистрата называли «веком Кроноса»¹⁴⁹, т. е. «золотым веком»), известен также тем, что создал специальную ученую комиссию по записи и редактированию «Илиады» и «Одиссеи». Усилиями ее участников — Ономакрита, Зопира Гераклеяского и Орфея Кротонского — поэмы и приняли устойчивый облик.

Первые сведения об этой комиссии донесли до нас сравнительно поздние авторы — Цицерон («Писистрат... первый, говорят, привел дотеле разрозненные поэмы Гомера в тот порядок, в каком мы читаем их теперь»)¹⁵⁰, Павсаний («Писистрат собирал поэмы Гомера, рассеянные по разным местам и сохранившиеся то там, то здесь в устном предании»)¹⁵¹ и Элиан («Древние первоначально исполняли гомеровские поэмы отдельными песнями. ... Ликург первый привез в Элладу все песни Гомера; он вывез их из Ионии, когда был там. Потом Писистрат соединил песни между собой и создал «Илиаду» и «Одиссею»)¹⁵².

Чтобы приписать Афинам более значимую роль в Троянской войне писистратовской комиссией были внесены правки в текст «Илиады», в т. ч. введены строки, восхваляющие «воев афинских отборных»¹⁵³, славящие Афины и царя Тесея, «бессмертным подобного»¹⁵⁴ и др.

В наиболее активную фазу процесс пересмотра мифологии с целью сделать более весомым образ Тесея вошел после свержения тирании Писистратидов и начала реформ Клисфена; образ легендарного афинского царя становится доминирующим мотивом для чернофигурной вазовой живописи, которая прославила Афины¹⁵⁵. Если еще в конце VI в. до н. э. 44 процента аттических ваз украшали сцены с участием «монархиста»

¹⁴⁹ Arist. Ath. pol. VI 16, 7: Аристотель. Афинская полития. М.: Соцэкгиз, 1937. С. 25.

¹⁵⁰ Cic. De orat. III 137: Цицерон. Об ораторе // Цицерон. Эстетика: Трактаты. Речи. Письма. М.: Искусство, 1994. С. 347.

¹⁵¹ Pausan. VII 26, 13: Павсаний. Описание Эллады. Т. 2. С. 68.

¹⁵² Ael. Var. Hist. XIII 14: Элиан. Пестрые рассказы. М., Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. С. 104.

¹⁵³ Ном. II. XIII 689: Гомер. Илиада. С. 191.

¹⁵⁴ Ном. II. I 265: Гомер. Илиада. С. 10.

¹⁵⁵ Кирк Дж.-С. Развитие идей в период с 750 по 500 г. до н. э. // Персия, Греция и западное Средиземноморье. Ок. 525-479 гг. до н. э. (Кембриджская история древнего мира. Т. IV). М.: Ладомир, 2011. С. 491.



Тесей и Минотавр на чернофигурной вазе VI в. до н. э.

на Делос (Pausan. I 31, 2). Кроме того, Павсаний сообщает, что именно Эрисихтон был тем афинянином, принесшим с Делоса самое древнее изображение гипербореанки Илифии (Pausan. I 18, 5).

Эрисихтон фигурирует также у Плутарха, приписывавшего афинскому царю сооружение первой деревянной статуи Аполлона на Делосе (Plut. fr. 10), и у Афиня, рассказывавшем о путешествии Эрисихтона на Делос (Athen. IX 392d). По словам Лосева, эти материалы обнаруживают «афинские претензии на Делос и гиперборейского Аполлона, погоню афинян за приоритетом в делосских делах. ... Здесь ясно видно отражение афинской гегемонии V в. на мифе о гиперборейцах»¹⁵⁷.

Геракла, а «демократ» Тесей фигурировал лишь на 5 процентах ваз, то уже в начале V в. до н. э. Тесей изображался на 23 процентах керамических изделий, а Геракл — лишь на 19-ти¹⁵⁶.

Для доказательства «естественного права» Афин быть над прочими городами использовалась и тема даров гиперборейцев: именно Афины должны были стать в сознании греков средоточием гиперборейских жертвенных даров. Эта тенденция отражена у Павсания, сообщающего о храме Аполлона в Прасиях, куда и поступают дары гиперборейцев прежде чем афиняне отвезут их, собственно, в Делос. Здесь же, согласно Павсанию, находится и памятник легендарному афинскому царю Эрисихтону, умершему, возвращаясь после священного посольства

¹⁵⁶ Walker H. Theseus and Athens. Oxford University Press, 1995. P. 50.

¹⁵⁷ Лосев А. Ф. Античная мифология ... С. 486.

Обращение к гиперборейской тематике станет одним из первых примеров постановке мифологических и литературных сюжетов на службу политической пропаганде. Со временем эта практика будет распространяться все шире, превратившись в утонченную и эффективную технологию воздействия на массовое сознание. Однако об этом речь пойдет несколько позже.

Гиперборея расколдовывается

По мере «расколдовывания» античного мира авторы все чаще выражали сомнение в достоверности рассказов о Гиперборее. Уже Геродот, как мы помним, доказывал невозможность существования гипербореев, прибегая к доказательству «от абсурда», мол, если есть те, кто живет за Бореем, то должны быть и те, кто живет за Нотом, южным ветром, но о таковых никому не известно. Действительно, абсурд.

Красноречива и нелестная аттестация Диодором труда Гекатея о Гиперборее — «россказни» (τὰ περὶ τῶν Ὑπερβορέων μυθολογούμενα)¹⁵⁸. Пересказывая Абдерита, Диодор, стало быть, не упускал из виду очевидный утопически-нравоучительный характер его произведения или как минимум его слабую достоверность как исторического источника.

Скепсис в отношении Гипербореи нашел отражение в самой этимологии этого термина. Согласно наиболее распространенному толкованию, Ὑπερβορεία — это «страна за (ὑπερ) Бореем», то есть «за владениями Борей» или же, в более рационалистической трактовке, вне пределов досягаемости северного ветра. Подобное месторасположение объясняло для греков теплый мягкий климат Гипербореи и счастливую жизнь ее обитателей, которым не приходилось страдать от противного, губительного северного ветра.

По свидетельствам Гекатея Абдерского (IV-III вв. до н. э.), переданным Диодором Сицилийским, Гиперборея — это северный остров, который «населен гиперборейями, названными так потому, что находятся дальше борейского ветра»¹⁵⁹. Сходным образом гипербореи как народ, живущий за Бореем, фигурируют у Каллимаха (Callim. Hymn. IV 281), а значительно позднее — у Юния Филаргирия,

¹⁵⁸ Diod. Sic. II 47: Гекатей Абдерский. О гиперборейях. С. 151-152.

¹⁵⁹ Там же, с. 154.

объясняющего в комментарии к «Георгикам» Вергилия, что «страна, лежащая на севере, называется гиперборейской, так как выходит за пределы дуновения Борея»¹⁶⁰.

Однако уже древних не устраивала столь тривиальная этимология. У Геродота появляется версия о происхождении данного топонима от перферес, «перфереев» — так именовались гиперборейские посланники, сопровождавшие дев с дарами для Артемиды (Hdt. IV 33). Звучало также и предположение о родственности имени северной страны с названием горы Бора во Фракии (напр. Tit. Liv., XLV 29, 8).

В схолиях к Олимпийским песням Пиндара название северной страны выводится из созвучного греческого эпонима: «Названы ... гиперборей от некоего афинянина Гиперборея, как (говорит) Фанодем, а Филостефан утверждает, что Гиперборей — фессалиец, другие [выводят имя гипербореев] от пеласга Гиперборея — сына Фороней и Перимеды, дочери Эола». При этом схолиаст уверен, что гиперборей — это не отдельная народность, но лишь название для особой касты жрецов Аполлона¹⁶¹, и эта идея не является маргинальной. Так, поэт Ференик утверждал, что гиперборей происходят из рода титанов (Schol. Pind. Ol. III 28a). А категориче-



По наиболее распространенной, но далеко не единственной версии, топоним «Гиперборея» происходит от имени Борея, древнегреческого бога северного ветра.

¹⁶⁰ Schol. Verg. Georg. III 381: Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1949. № 1. С. 204.

¹⁶¹ Schol. Pind. Ol. III 28a: Гекатей Абдерский. О гиперборейях. С. 160.

ски не верящий в гипербореев Страбон высказывал предположение, что название это относится не к какому-то конкретному народу, но ко всем северянам вообще: «если поэты употребляют это выражение скорее в мифическом смысле, то их толкователи, по крайней мере, должны были бы прислушаться к голосу здравого смысла; признать, что под «гипербореями» имеются в виду только народы крайнего севера»¹⁶². К тому же склонялся и Птолемей (Schol. Dion. Perieg. 7).

Фактически лишившись статуса отдельного народа, гипербореи входят в поговорку, а их страна становится источником поэтических метафор.

Фактически лишившись статуса отдельного народа, гипербореи входят в поговорку, а их страна становится источником поэтических метафор. Уже Гораций (2-я пол. I в. до н. э.) использует этот топоним для достижения художественного эффекта:

*Летя быстрее сына Дедалова,
Я, певчий лебедь, узрю шумящего
Босфора брег, заливы Сирта,
Гиперборейских полей безбрежность*¹⁶³.

Желая обозначить крайние пределы мира, обращается к гиперборейской метафорике и римский поэт Марк Анней Лукан (сер. I в.):

*И под возком ледяным Медведицы гиперборейской,
И в иссушенной стране, где небо, сковано зноем,
Не позволяет ни дням, ни ночам неравным рождаться,
Власть и правленье над всем, куда бы судьба ни влекла нас,
Будут сопутствовать нам!*¹⁶⁴

¹⁶² Strab. I 3, 22: Страбон. География. С. 68-69.

¹⁶³ Horat. Carm. II 20: Гораций. К Меценату // Гораций. Оды, эподы, сатиры, послания. М.: Художественная литература, 1970. С. 123.

¹⁶⁴ Lucan. Pharsalia V 23-27: Лукан. Фарсалия. М.: Научно-изд. центр «Ладомир» — «Наука», 1993. С. 97-98.

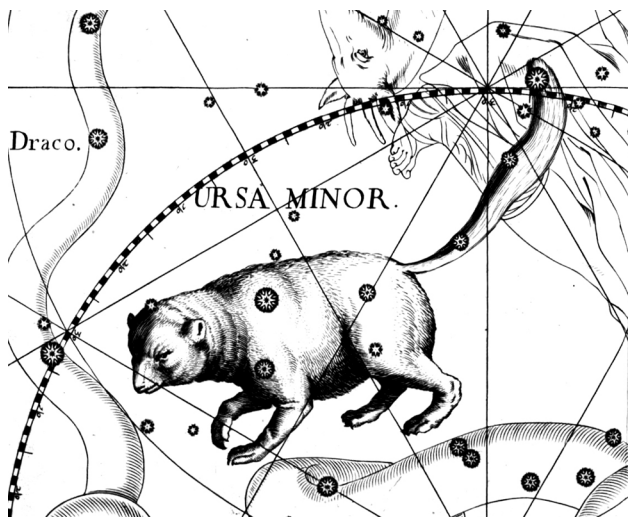
Под «Медведицей гиперборейской» Лукан понимает Малую Медведицу — созвездие, под которым лежат самые северные земли.

Как поэтическую аллегория немыслимой дали использовали Гиперборею и авторы эпиграмм «Палатинской антологии». Так, Филипп Фессалоникский (1-я пол. I в. н. э.) молит

богиню Артемиду забрать болезнь у «лучшего из царей» и отправить ее «к гиперборейцам»¹⁶⁵, т. е. «куда подальше»¹⁶⁶.

А Антипатр Фессалоникский (1-я пол. I в. н. э.) воспеваает славу Ортигии, достигшую самой немыслимой дали:

*Славен, не спорю, был также и ты. Бореадам крылатым,
Тенос, обязан ты был некогда славой своей.
Но об Ортигии слава достигла далеких пределов.
В Гиперборейских горах чтилось имя ее.*



«Ледяная гиперборейская Медведица» Лукана на карте звездного неба. Илл. из атласа Яна Гевелия «Уранография» (Гданьск, 1690).

¹⁶⁵ Anthol. Pal. VI 240: The Greek Anthology/W. R. Paton (ed.). Vol. 1. London: William Heinemann; New York: G. P. Putnam's sons, 1927. P. 427.

¹⁶⁶ Традиция использовать географические понятия в качестве аллегории «дальней дали» сохраняется в по сей день: «Где? — Ой, да где-то в Дюртюлях!»; «А далеко ли? — О, да как от нашего — до Евлашево!» Да что далеко ходить? Вспомним хотя бы пресловутую Тьмутаракань, синоним дикой глуши «на краю географии».

Автор уверен, что никакой Гипербореи больше нет, и обращается к острову Теносу:

*Ты вот, однако, живешь, а она уж погибла. Кто мог бы
Предугадать, что она будет пустынной тебя!*¹⁶⁷

Для нужд христианской проповеди использует легенду о Гиперборее апологет Климент Александрийский (II в.), интерпретируя ее как интуицию и «предварительное откровение», по-

CLEMENT ALEXANDRIUS



лученное язычниками относительно подлинного «града небесного»: «Подобный небесный град описывают поэты. Полагают, что города гипербореев и аримаспов, а также Елисейские поля представляют собой образец таких мест проживания совершенных. Парадигма платоновского града также расположена на небесах»¹⁶⁸.

Выступая прежде символом идеальной счастливой жизни, гипербореи уже не вызывают пиетета у греков и римлян, считающих себя достигшими вершины цивилизации. Гиперборею теперь почти принято ругать, хотя пока еще чужими устами. Элиан передает историю, якобы рассказанную историком Феопомпом о неких великанах, обитающих на таинственном континенте, находя-

Климент Александрийский, использующий легенду о Гиперборее для нужд христианской проповеди. Илл. из книги Андре Теве «Истинные портреты и жизнеописания прославленных греков, латинян и язычников» (Париж, 1584).

¹⁶⁷ Anthol. Pal. IX 550: Эпиграммы греческой Антологии. М.: Терра, 1999. С.350.

¹⁶⁸ Clem. Strom. IV 172, 1: Климент Александрийский. Строматы. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2003. Т. 2. С. 74.

щемся за пределами обитаемого мира. Собравши миллионное войско, они будто бы переправились через океан и дошли до гиперборейских пределов, однако «не пожелали идти дальше, ибо, наслышанные о том, что тамошние жители слывут у нас самыми счастливыми, нашли их жизнь *жалкой и убогой*»¹⁶⁹.

Восхищенные рассказы древних о невероятных способностях гиперборейцев становятся объектом насмешки. Лукиан с нескрываемой иронией повествует о баснословных «чудесах» гиперборейцев: «Я считал совершенно невозможным верить им и, однако, как только впервые увидал летающего иностранца, варвара — он называл себя гиперборейцем, — я поверил и оказался побежденным, хотя долго противодействовал. И что, в самом деле, оставалось мне делать, когда на моих глазах днем человек носился при мне по воздуху, ступал по воде и медленным шагом проходил сквозь огонь?.. О мелочах, которые он показывал, говорить не стоит, — как он напускал любовные желания, призывал духов, вызывал давно похороненных покойников, делал видимой даже Гекату и низводил с неба Луну»¹⁷⁰.

Интересно, что Луна, которую, получив плату в 20 мин, достал с неба гиперборейский маг, самым комичным образом явилась сначала в образе женщины, а затем предстала «красивой коровой» и тут же превратилась в щенка.

¹⁶⁹ Ael. Var. hist. III 18: Элиан. Пестрые рассказы. М. — Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. С. 34.

¹⁷⁰ Luc. Philops. 13: Лукиан Самосатский. Любители лжи, или Невер // Лукиан Самосатский. Сочинения: В 2 т. Т. 2. СПб.: Алетейя, 2001. С. 200-201.

Гиперборея почти забыта

В Средневековье тема Гипербореи, являвшаяся актуальной на протяжении практически всей эпохи античности, почти полностью ушла на задворки как общественного сознания, так и научной мысли. Осведомленнейшая в других вопросах Суда упоминает Гиперборею лишь однажды, растолковывая «темное место» в уже упомянутом выше стихотворении Филиппа Фессалоникского, в котором автор молит Артемиду отослать «ненавистную болезнь от лучшего из царей *к гиперборейцам*». Имеется в виду «куда подальше», — объясняет Суда¹⁷¹.

Значение этого слова — «гипербореи» — уже приходится объяснять специально. К X в. страна Аполлона забыта вместе и с самим Фебом, и сонмом прочих языческих богов. Христианская цивилизация породила новые интересы, паттерны, идеалы, новые доктрины.

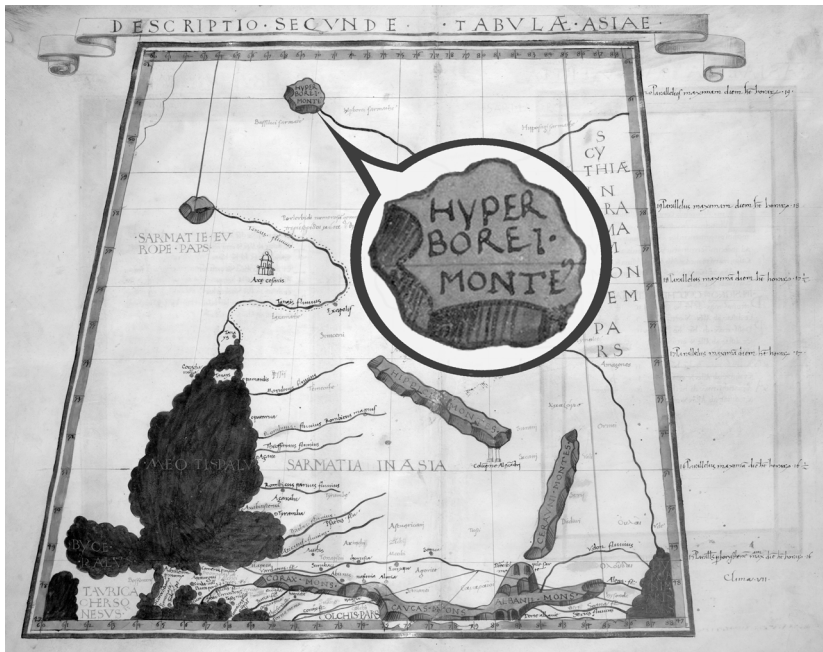
К X в. страна Аполлона забыта вместе и с самим Фебом, и сонмом прочих языческих богов. Христианская цивилизация породила новые интересы, паттерны, идеалы, новые доктрины.

Некогда повсеградно известное слово сохранилось для человека поздней античности и раннего Средневековья в некоторых географических названиях, о происхождении которых редко кто задумывался. На карте Птолемея нет никакой Гипербореи, но есть Гиперборейские горы — они изображены в районе российского Приполярья, в них берет начало река Ра (Волга). Рипейские же горы, которые исстари было принято связывать с гиперборейями, расположены у него на востоке ойкумены. Нашлось место на карте Птолемея и Гиперборейскому (читай просто Северному) океану — он находится над Ирландией.

¹⁷¹ Suid. s. v. Ἰπερβορεία.

Довольно охотно использовали Гиперборею поэты — в качестве поэтической метафоры, радикально изменившей коннотацию.

Сидоний Аполлинарий (430–486) пишет о «гиперборейских инеях»¹⁷², Магн Феликс Эннодий (473–521) — о «гиперборейских морозах»¹⁷³. Отныне Гиперборея — это не сказочная страна с теплым климатом, а территория мрака и лютого холода; горе тому, кто окажется в этих ужасных местах!



На карте Птолемея Гиперборейские горы венчают Крайний Север.

Подобные указания на холодный климат Гипербореи, казалось бы, резонны: упоминаемый Мелой и Плинием гиперборейский день, длящийся шесть месяцев, характерен для полярных широт, где ныне

¹⁷² Sidonius Carm. XI 96; Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1949. № 4. С. 292.

¹⁷³ Ennodius Carm. I 8, 17; Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1949. № 4. С. 304.

почти круглогодично господствуют свирепые морозы. Однако если иметь в виду, что сообщения латинских ученых приходятся на время резкого потепления климата в Северной полушарии — т. н. период римского климатического оптимума (III в. до н. э. — IV в. н. э.), их содержание уже не кажется таким уж фантастическим.

Об оптимальных природных условиях, отличающих страну Гиперборею, пишет разве что Роджер Бэкон (XIII в.). Но пишет как эрудит, книжный человек, опирающийся в своих географических штудиях на Плиния Старшего и Марциана Капеллу.

Слышны у Роджера Бэкона и отголоски дельфийских легенд о благочестивом, идеальном во всех отношениях народе Гипербореи, получившем у Удивительного доктора вполне конкретную географическую «прописку»: «За Руссией, к северу, живет племя гипербореев, которое так именуется от больших гор, называемых Гиперборейскими. И это племя из-за живительного воздуха живет в лесах, племя до такой степени долговечное, что они не думают о смерти. Племя тихое и миролюбивое, ведущее благонравнейший образ жизни, никому не причиняющее зла и не испытывающее беспокойства со стороны других. Напротив, другие сбегаются к ним, словно в приют»¹⁷⁴.

Пассаж из «Opus Majus» английского богослова, пожалуй, единственный случай похвалы Гиперборее за всю историю Средневековья. В целом тенденция была обратной.

¹⁷⁴ Бэкон Р. Великое сочинение // Матузова В. И. Английские средневековые источники IX-XIII вв. Тексты, перевод, комментарий. М.: Наука, 1979. С. 212-213.

«Всё зло приходит с севера»

Отрицательную коннотацию слово «Гиперборея» приобрело у жителей Римской империи во многом в связи с нашествием северных племен, получившим название Великое переселение народов.

Теперь слово «гипербореи» ассоциировалось с ужасом перед угрозой с северо-востока вкупе с глубоким презрением к варварам. Сидоний Аполлинарий в «Панегирике Антемию» (469 г.) рассказывает о диком, суровом, хищном племени, живущем «там, где падает с рифейских скал белый Танаис, несущийся с Гиперборейских гор». Даже лица их детей, по словам Сидония, «внушают особый ужас»¹⁷⁵. По имени предводителя племени Гормидака, упомянутого Сидонием, мы понимаем, что речь идет о гуннах, воплотивших для европейцев «темную, гиперборейскую силу». Волшебная страна, оттуда раньше прилетали на волшебных стрелах чудотворцы-Абарисы, предстала обиталищем свирепых и недалеких воинов (даже дети их ужасны), отчизной всяческого зла, источником постоянной угрозы.

Автор раннесредневековой «Космографии» (VII-VIII в.), известный под именем Этик Истрийский, характеризует гипербореев как «народ глупейший», относящийся словно «к роду крокодилов и скорпионов»; земля их, Гиперборея, «не родит никаких полезных плодов», зато в ней «обилие диких животных и скота»; богата она и драгоценными камнями, и железом, а местами — золотом»¹⁷⁶.

Для средневекового человека понятие Гипербореи не более чем метафора, выражающая ужас перед угрозой с северо-востока вкупе с глубоким презрением к варварам.

¹⁷⁵ Sidonius Carm. II 245-246: Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1949. № 4. С. 288.

¹⁷⁶ Цит. по: Матузова В. И. Английские средневековые источники IX-XIII вв. Тексты, перевод, комментарий. М.: Наука, 1979. С. 227.

К демонизации северян приложил руку и французский ученый-бенедиктинец Аббон Флёрийский. В своем жизнеописании короля Восточной Англии Эдмунда (ок. 986 г.) он рассказал о его убийстве в 869 г. викингами, что, по его мнению, было вполне ожидаемо, «ибо известно, по предсказанию пророка, что *с севера приходит все зло*».

По утверждению Аббона, по-видимому, склонного к самым широким обобщениям, все северяне «до такой степени жестоки из-за врожденной злобности, что не умеют смягчаться, видя несчастья людей, так как некие из их народа питаются человеческой плотью и по причине такого деяния именуются по-гречески «антропофаги». Весьма многие подобные народы во множестве обита-



Роджер Бэкон — едва ли не единственный средневековый автор, удостоивший Гиперборею сколько-либо теплых слов.

ют далее Скифии около Гиперборейских гор, и, как мы читаем, они последуют за антихристом прежде всех народов, чтобы без всякого сострадания наслаждаться мучениями людей, не захотевших напечатлеть на челе знак зверя. Потому они уже не могут, беспокоя христиан, жить с ними в мире»¹⁷⁷.

В середине IX в. о древнем эпитете вспомнили в связи с событием, имевшем принципиальное историческое значение.

В июне 860 г. крупнейший и богатейший город мира Константинополь осадила на двухстах кораблях армия русов. Атака была неожиданной и яростной, и падение великого града казалось неизбежным. Перед лицом смертельной опасности

¹⁷⁷ Аббон Флёрийский. Страдание св. Эдмунда, короля и мученика // Памятники средневековой латинской литературы. X-XI века. М.: Наука, 2011. С. 512-513.

патриарх Фотий произнес с кафедры собора Святой Софии свою знаменитую гомилию.

«Что это? Что за гнетущий и тяжкий удар и гнев? Откуда обрушилась на нас эта *страшная гроза гиперборейская*? Что за сгустившиеся тучи горестей, каких осуждений суровые скрежетания исторгли на нас эту невыносимую молнию? Откуда низвергся этот нахлынувший сплошной варварский град — не тот, что срезает пшеничный стебель и побивает колос, не тот, что хлещет по виноградным лозам и кромсает недозревший плод, и не ломающий стволы насаждений и отрывающий ветви — что часто для многих бывало мерой крайнего бедствия, — но самих людей, тела плачевно перемальвающий и жестоко губящий весь род [человеческий]? Откуда или отчего излился на нас этот мутный отстой — чтобы не сказать сильнее — таких и столько бед? Разве не из-за грехов наших все это постигло нас? Разве не обличение это и не торжественное оповещение о наших проступках? Не знаменует ли ужас настоящего страшные и неподкупные судилища будущего?»¹⁷⁸

Спешно вернувшийся из похода на арабов император Михаил III, согласно летописям, тайно проник в свою столицу и вознес с патриархом Фотием молитву во Влахернской церкви, после чего они с народом своим вынесли божественную ризу Богородицы и окунули ее в воды Пропонтиды.

«Была в это время тишина, и море было спокойно, — повествует автор «Повести временных лет», — но тут внезапно поднялась буря с ветром, и снова встали огромные волны, разметало корабли безбожных русских, и прибило их к берегу, и переломало, так что немногим из них удалось избежать этой беды и вернуться домой»¹⁷⁹.

Вскоре произошло большое историческое событие: оценив силу христианской молитвы, русы отправили в Константинополь посольство и попросили о крещении. Отряженный Фотием епископ¹⁸⁰ крестил «гипербореев». В своем Окружном послании к восточным архиерейским престолом (867 г.) патриарх с удовольствием отметил,

¹⁷⁸ Святейшего Фотия, архиепископа Константинопольского первая гомилия «На шествие росов» // Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г.: Проблемы источниковедения. М.: Восточная литература, 2003. С. 31.

¹⁷⁹ Повесть временных лет. СПб.: Наука, 1996. С. 149.

¹⁸⁰ По некоторым сведениям, фотиевскими миссионерами и первыми крестителями руси выступили Кирилл и Мефодий.



Чудесное спасение Фотием града Константинополя от «страшной грозы гиперборейской». Фреска из Успенского собора Княгинина монастыря во Владимире, 1647-1648 гг.

что «даже сам ставший для многих предметом многократных толков и всех оставляющий позади в жестокости и кровожадности, тот самый так называемый [народ] Рос, ... переменили языческую и безбожную веру, в которой пребывали прежде, на чистую и неподдельную религию христиан, сами себя охотно поставив в ряд подданных и гостеприимцев вместо недавнего разбоя и великого дерзновения против»¹⁸¹.

Поход Руси на Царьград ознаменовал выход на международную арену никому прежде не ведомого народа. Русы показали себя как народ воинственный и отчаянный. Впредь эпитет «гиперборейцы» весьма продолжительное время относился по большей части именно к ним. Гунны стали историей. В Европе появилась новая грозная сила.

¹⁸¹ Фотий. Окружное послание к восточным архиерейским престолом // Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г.: Проблемы источниковедения. М.: Восточная литература, 2003. С. 75.

Гиперборей превращается в... Россию

Почти сведшиеся на нет в монгольский период русско-западно-европейские связи, по сути, возобновились лишь к XV в., в эпоху Габсбургов. Интерес к Московской Руси подогрели Флорентийский собор 1439 г., фактическое провозглашение в 1448 г. автокефалии Русской церкви и бракосочетание Ивана III с византийской принцессой Софьей Палеолог (1469 г.). Страна, победившая Орду и стремительно набиравшая вес на международной арене, стала объектом пристального внимания со стороны Европы, над которой нависла османская угроза и которую сотрясали внутренние противоречия, вылившиеся в т. н. Итальянские войны. Кем станет Русь для Европы — союзником или врагом? Именно этот вопрос беспокоил европейских правителей. Как и прежде, наша страна вызывала не только любопытство, но и опасения.

Именно в это время европейские путешественники, дипломаты, негоцианты заново открывали теперь уже Московскую Русь, впрочем, не всегда идентифицируя ее с древней Русью домонгольского времени. И тем не менее в отношении Руси продолжал использоваться эпитет «гиперборейский», чаще всего в связи с топонимами из «Руководства по географии» Птолемея, ставшего известным западноевропейцам во второй половине XV в.

Список птолемеевской «Географии», правда, без карт, по счастью, удалось разыскать византийскому монаху Максиму Плануду в XIII в. После захвата Константинополя турками (1453 г.) бежавшие в Европу греки привезли книгу с собою. Здесь она была переведена на латынь, и в 1466 г. немецкий монах-бенедиктинец Николай воссоздал по описаниям Птолемея утраченные карты, выполнив изображение в трапециевидной проекции. В 1477 г. в Болонье вышло первое печатное издание «Географии», снабженное картами Николая. Книга была переиздана многократно, став основным источником географических знаний в Европе.

Описывая в поэме «Лузиады» (1572 г.) устами Васко да Гамы северные пределы земли, классик португальской поэзии Луиш де Камонс возвещает:

*У полюса холодного, седого
Гиперборейских гор встают вершины.
Эола с них дыханье удалого
Несется вниз, в окрестные равнины.
Там луг слабеет Феба золотого
И не тревожит мощных льдов глубины.
Под вечным снегом горы изнывают,
Моря и реки подо льдом страдают¹⁸².*

«Жителем Эллады», который «ныне стал гиперборейцем» называл себя в письме, адресованном некоему Макробию (1552 г.), знаменитый афонский богослов Максим Грек, прибывший в Москву для помощи в исправлении церковных книг¹⁸³. Проведя полжизни среди русских, в самом деле мудро не стать гиперборейцем.

Во власти античных представлений находился и римский эрудит, любитель латинских древностей Юлий Помпоний Лэт, совершивший в 1479 г. путешествие по южным областям Руси и включивший собранные хорографические сведения в свои комментарии к Вергилию¹⁸⁴. Интересно сообщение Лэта о «большом острове на крайнем севере, недалеко от материка», где «редко, почти никогда не загорается день; все животные там белые, особенно медведи»¹⁸⁵, это сообщение нередко расценивают как первое упоминание о Новой Земле, открытой голландцами в конце XVI в.

¹⁸² Камонс Л. Сонеты. Лузиады. М.: Художественная литература, 1988. С. 105.

¹⁸³ Максим Грек. «Слово о покаянии» и «Слово обличительно на еллинскую прелесть» // Труды Отдела древнерусской литературы. Том 47. СПб. Издательство «Дмитрий Буланин», 1993. С. 240.

¹⁸⁴ Юлий Помпоний Лэт. Лекции по Вергилию // Алексеев М. П. Сибирь в известиях западноевропейских путешественников и писателей. XIII-XVII вв. Иркутск: ОГИЗ; Иркутское обл. изд-во, 1941. С. 69.

¹⁸⁵ Забугин В. Юлий Помпоний Лэт. Критическое исследование. СПб.: Типография М. М. Стасюлевича, 1914. С. 80.

О состоянии знаний о географии Московской Руси можно судить по знаменитой карте мира Мартина Вальдземюллера (1507 г.), на которой фигурировала и страна Гиперборея за Гиперборейскими горами, и «Столпы Александра», и племена амазонок и антропофагов, и прочие мифологические объекты. Стоит заметить, что в прочих аспектах эта карта опережала свое время и именно на ней впервые появилось название «Америка», предложенное Вальдземюллером в честь Америго Веспуччи.



Фрагмент карты Мартина Вальдземюллера (Страсбург, 1507).

Одним из первых авторов Нового времени, осмелившихся оспорить авторитет Птолемея, стал Матвей из Мехова (1457–1523), профессор Краковского университета, автор термина «татарское иго»¹⁸⁶. Его «Трактат о двух Сарматиях» был написан в 1517 г. к грядущему бракосочетанию короля польского и великого князя литовского Сигизмунда I; автор поставил перед собой задачу разобла-

¹⁸⁶ Малов Н. М., Мальшев А. Б., Ракушин А. И. Религия в Золотой Орде. Саратов: Изд-во Саратовского гос. ун-та им. Н. Г. Чернышевского, 1998.

читать мифы различных «очковтирателей» (gratatoes), «противопоставляя им, вместо всяких хитроумных доводов, реальный опыт»¹⁸⁷.

Основываясь на рассказах русских военнопленных (сам он на Руси не бывал), Матвей дерзнул опровергнуть важнейшие постулаты птолемеевской географии и выступил с утверждением, что «гор Рифейских и Гиперборейских в природе нет ни в Скифии, ни в Московии, ни где бы то ни было, и хотя почти все космографы утверждают, что из этих гор вытекают Танаис, Эдель, или Волга, Двина (Dzwina) и другие крупные реки, написанное ими — выдумки и невежественное баснословие. Танаис, Волга и наиболее крупные реки текут из Московии, из страны равнинной, болотистой и лесистой, вовсе не имеющей гор»¹⁸⁸. Наставил Матвей и на вовсе возмутительном факте, что в местах, куда древ-

ние помещали свою Гиперборею, «нет чудовищных людей — одноглазых, двуглавых, псоглавых и пр., а живут там люди, нам подобные, но живут редко, разрозненно, на расстоянии друг от друга и в малом числе»¹⁸⁹.

Матвей живописует тяжелую жизнь русских людей, ограничиваемых московскими владыками во всяком веселье, особенно питии. «Во избежание пьянства, государь запрещает под страхом лишения жизни держать в домах мед или другие опьяняющие напитки, кроме двух-трех раз в году с разрешения государя»¹⁹⁰. Кроме того, князья-деспоты, по словам ученого поляка, нарушают и другие



Преподобный Максим Грек, «гипербореец из Эллады». Миниатюра конца XVI в.

187 Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. М. — Л.: Изд-во АН СССР, 1936. С. 84.

188 Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. С. 84.

189 Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. С. 85.

190 Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. С. 114.

права своих подданных, например, не пуская их за границу, для чего вдоль рубежей выставлена стража¹⁹¹. По уверению Меховского, русские даже пахут не плугами, а привязанными к лошадям ветками деревьев, поскольку не знают металлургии¹⁹².

Открытия Матвея Меховского подвергали сомнению не только правдоподобность античных карт, но и доктрину самого Аристотеля, согласно которому все реки берут свое начало в горах¹⁹³. Уже вскоре к краковскому ученому присоединились нидерландский писатель Альберт Кампенский («О Московии к Папе Клименту VII», 1523-1524 гг.), напрочь отринувший возможность существования Гиперборейских гор, «которые произвела на свет *лживая Греция*, а не природа»¹⁹⁴, итальянский врач и историк Павел Йовий («Книга о посольстве Василия», 1525 г.), назвавший «столько раз прославляемые древними» Гиперборейские горы «совершенно баснословными»¹⁹⁵, а несколько позднее — автор «Всеобщей космографии» (1544 г.) Себастьян Мюнстер¹⁹⁶.

Столь дерзкая переоценка научных ценностей взбудоражила ученый мир Европы: Птолемей и Аристотель были не дополнены новыми сведениями, как полагалось в то время, но решительно пересмотрены. Неудивительно, что не было предела возмущению большого любителя географии императора Священной Римской империи Максимилиана I, которому Меховский отправил свое сочинение. Снаряжая с посольской миссией к Великому князю московскому Василию III дипломата Франческо да Колло, император дал ему особое поручение — опровергнуть сообщения краковского звездочета.

Это поручение венецианец выполнил с подобающим прилежанием. Рассказы очевидцев, самолично побывавших в Югре, дали ему

¹⁹¹ Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. С. 115.

¹⁹² Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. С. 114.

¹⁹³ Arist. Meteor. 350a: Аристотель. Метеорология // Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1981. С. 467.

¹⁹⁴ Альберт Кампенский. О Московии // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 105.

¹⁹⁵ Йовий П. Книга о посольстве Василия, великого князя Московского, к папе Клименту VII // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 273.

¹⁹⁶ Мюнстер С. Всеобщая космография // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 340.

основание отождествить Гиперборейские горы с Уралом, где да Колло в своем «Доношении о Московии» (1519 г.) поместил истоки русских рек, в т. ч. Танаиса (Дона)¹⁹⁷.

Важнейшим источником знаний о Московской Руси стали «Записки о Московии» (1549 г.) Сигизмунда фон Герберштейна, которые «заслонили собой и в некотором смысле обесценили все, что было написано о Московской Руси его предшественниками»¹⁹⁸. Австрийский дипломат дважды посетил русское государство — в 1517 и в 1526 гг., оба раза выступая посредником в мирных переговорах Москвы и Великого княжества Литовского. Его монументальный труд стал настоящей энциклопедией русской жизни, увиденной глазами европейца, и вплоть до новейшего времени служил основным источником знаний о нашей стране.

В споре о локации Гиперборейских гор Герберштейн оппонировал Меховскому, чью книгу он брал с собой в Россию: горы эти есть, но находятся они за рекой Печорой и название имеют иное — Пояс Мира¹⁹⁹. Впервые в истории картографии Герберштейн с точностью указал расположение Уральского хребта, определил истоки крупнейших русских рек. Для большинства географических объектов Герберштейн, отринув античную традицию, приводит их русские названия. На карте мира появляются Днепр, Дон, Волга. После появления «Записок» мало-помалу с карт начинают исчезать Гиперборейские горы.

Вместе с тем «Записки о Московии» проникнуты нескрываемым неуважением к народу, оказавшему ему гостеприимство. В духе Сидония и Этика Истрийского Герберштейн описывал дикие нравы «новых гиперборейцев», в частности их якобы «раболепие».

«Все они называют себя *chlopi*, то есть рабами государя. ... Этот народ находит больше удовольствия в рабстве, чем в свободе», — не обинуясь утверждает австрийский барон²⁰⁰, увязывая положение

¹⁹⁷ Колло, да Ф. Доношение о Московии // Итальянец в России XVI в. Франческо да Колло. Донесение о Московии. М.: Наследие. 1996. С. 63-65.

¹⁹⁸ Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 3.

¹⁹⁹ Герберштейн С. Записки о Московии: В 2 т. Т. 1. М.: Памятники исторической мысли, 2008. С. 377.

²⁰⁰ Герберштейн С. Записки о Московии. С. 239.

русов с абсолютной властью монарха — князя Василия III, не признающего власть папы, а стало быть, претендующего на положение «ключника и постельничего Божьего»²⁰¹. Он описывает «техники тела», которые позволяют русским царям держать свой народ в рабстве. Закрепощение русов идет, по его мнению, через... раздачу на праздниках калачей, напоминающих по виду хомут, что знаменует, по мнению Герберштейна, «тяжкое иго и вечное рабство»²⁰². Оттого часть работного люда покорно трудится даже в праздники, чему барон сам, по его словам, был свидетелем²⁰³.

В связи со всем этим Герберштейн советует европейским правителям не связываться с Россией.

Для умаления места России он использует средства средневекового пиара, лишая нашу страну даже ее названия. «Если в начальных разделах автор правильно именуется описанную им страну «Руссией» и вопреки польско-литовской концепции настаивает на единстве «этнической» Руси вне зависимости от политической принадлежности ее частей в XVI в., то в более поздних дополнениях, равно как и в заголовке, он принимает термин, восходящий к польской традиции — Московия. Этот термин подчеркивал ограниченность власти главы самого восточного европейского государства пределами Московского княжества и ставил под вопрос правомерность борьбы за «воссоединение» древнерусских земель в Русском государстве, не принимавшуюся и западными соседями Княжества всея Руси — Литовским Великим княжеством и Коронай Польской»²⁰⁴.

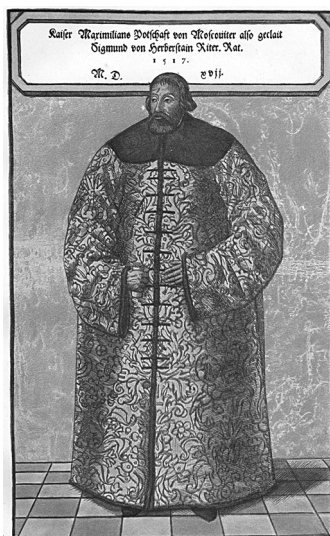
С IX по XVI век эпитет «гипербореицы» относился по большей части к русскому народу. Новая дисциплина — русистика — развивалась в контексте «гипербореанской» проблематики.

²⁰¹ Герберштейн С. Записки о Московии. С. 93.

²⁰² Герберштейн С. Записки о Московии. С. 559.

²⁰³ Герберштейн С. Записки о Московии. С. 229; 205.

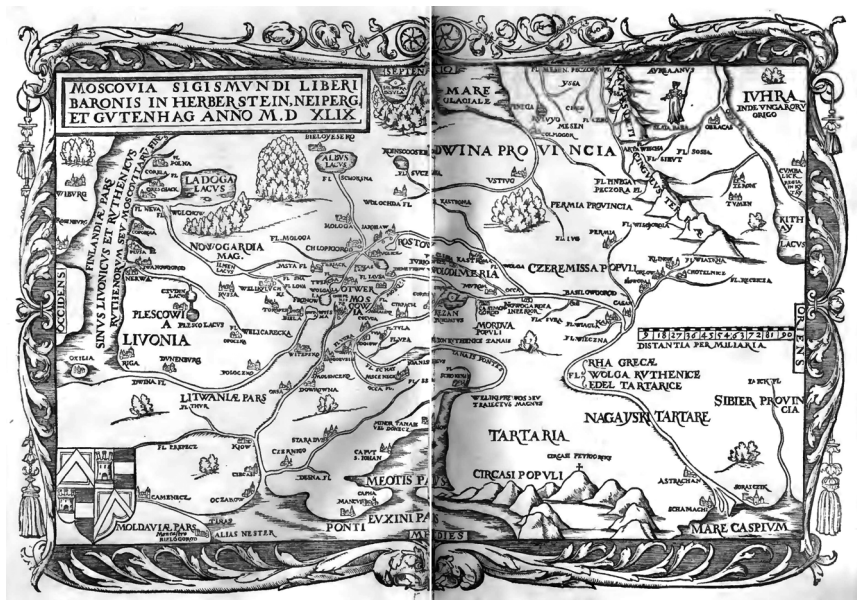
²⁰⁴ [Хорошкевич. А. Л.] Сигизмунд Герберштейн и его «Записки о Московии» // Герберштейн С. Записки о Московии: В 2 т. Т. 2. Статьи, комментарий, приложения, указатели, карты. М.: Памятники исторической мысли, 2008. С. 156-157.



Автор тезиса о вечном рабстве русских Сигизмунд Герберштейн в шубе, подаренной государем Василием III в 1517 г.

Записки Герберштейна стали классическим текстом новой дисциплины — русистики, в определенном смысле закрывшей на некоторое время гипербореанскую проблематику.

Лишь иногда понятие «гиперборейцы» появляется в страноведческих текстах как древнее и давно вышедшее из употребления название «московских племен». Уроженец Курляндии дипломат Яков Рейтенфельс напоминает в своем отчете о путешествии в Россию (1680 г.): «Хотя все ныне называемое Московией государство заключает в себе, и до сей поры, народы, ведущие свое начало от потомков Мозоха и Магога, т. е. мосхов, готов и скифов, как бы сросшихся в одно целое, тем не менее они, то все в совокупности, то лишь некоторые из них, были в разное время известны остальному миру под различными именами. У древнейших греков, которым мы почти исключительно обязаны древнейшими о них известиями, *они сперва*



Карта Московии, по Герберштейну (из базельского издания «Записок о Московии» 1571 г.).

назывались гиперборейями и киммерийцами, затем скифами и сарматами, а также и скифоготами и многими еще другими именами»²⁰⁵.

Однако в подавляющем большинстве своем уже с середины XVI в. ни картографы, ни бытописатели далеких стран в те времена более не нуждались в термине «гиперборей» с его устрашающей коннотацией. Для этого теперь становятся вполне пригодными понятия «русский», «Россия», «Москва».

²⁰⁵ Рейтенфельс Я. Сказания светлейшему герцогу Тосканскому Козьме Третьему о Московии // Утверждение династии. М.: Фонд Сергея Дубова; Рита-Принт, 1997. С. 243.

Потомки Иафета

По мере накопления географических знаний и уточнения топонимов понятие «Гиперборея» имело все шансы остаться не более чем источником поэтических аллегорий. Однако в том же XVI в. тема Гипербореи приобрела новое звучание в связи с двумя обстоятельствами: возрождением в Европе интереса к античной культуре и началом формирования национальных государств.

Итальянский Ренессанс проходил под знаком поиска идеалов в наследии великих предков — древних римлян. Античное наследие провозглашалось «духовными скрепами» итальянского общества, становясь мощным нациообразующим фактором. Примечательно, однако, что возвеличивание итальянскими гуманистами своего славного прошлого сопровождалось предъявлением исторических претензий к «варварским» североевропейским народам, чьи предки готы уничтожили античную цивилизацию и погрузили Европу во «тьму Средневековья».

В качестве реакции на обвинения итальянских гуманистов в странах Северной Европы появился такой феномен, как готицизм. Его представители, также озабоченные вопросами национального строительства, рассматриваемого в тесной связи с освобождением от римско-католического культурного диктата, искали способы доказать историческое превосходство своих народов над греками и римлянами.

Одним из орудий политического мифотворчества в эпоху становления национальных государств становится тема Гипербореи, извлеченная из закромов исторической памяти и отряхнутая от пыли. В соответствии с классической античной традицией, гипербореи вновь воспринимаются как священный, богом избранный народ, во всем превосходящий все прочие. Без всякого негативного оттенка — ведь именно к ним теперь надлежит возводить свой род германским народам.

В эпоху становления национальных государств тема Гипербореи использовалась для политического мифотворчества — в первую очередь, в Швеции, претендовавшей на ведущее положение в Европе.

Считается, что современная история «гиперборейского вопроса» в Европе началась с имени нидерландского врача и ученого Иоанна Горопия Бекана²⁰⁶. В 1569 г. он опубликовал свой главный труд «Origines Antwerpianae», посвященный происхождению кимвров — предков антверпенцев, народа, фактически сформировавшего античную цивилизацию, а стало быть, и весь современный мир. Именно они, по утверждению Горопия, и выступают на исторической сцене под именем гипербореев.

Изъяснялись гипербореев, по мнению Горопия Бекана, разумеется, на его родном антверпенском диалекте голландского языка — самом древнем языке в мире, на котором говорили еще в Раю. Для доказательства этого тезиса Горопий использует изощренную этимологическую эквилибристику, которая, с одной стороны, стала предметом насмешек у научного сообщества (с легкой руки Лейбница разного рода абсурдные этимологии величались впредь не иначе как «горопизирование», *goropiseren*²⁰⁷), но, с другой стороны, позволила считать Бекана одним из основоположников сравнительно-исторического языкознания.

Свою моногенетическую теорию этногенеза предложил младший современник Горопия, настоятель бенедиктинского монастыря близ Дубровника Мавро Орбини. Его книга «Славянское царство», вышедшая в 1601 г. на итальянском языке, впервые в мире описывала историю славянских народов. Основываясь на сообщениях почти 400 авторов от античности до Нового времени, включая, к слову, и Матвея Меховского, и Герберштейна, и Горопия Бекана, автор делает сенсационный для своей эпохи вывод о центральном месте славян в мировой истории. По мнению Орбини, подвиги

²⁰⁶ Леонтьев А. И., Леонтьева М. В. Неведомые земли и народы Севера. М.: Вече, 2009. С. 144.

²⁰⁷ Лейбниц Г. В. Новые опыты о человеческом разумении автора системы предустановленной гармонии // Лейбниц Г. В. Сочинения: В 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1983. С. 286.



На славянском происхождении князя Рюрика Мавро Орбини настаивает, ссылаясь на Сигизмунда Герберштейна, основательно изучившего русские летописи. На илл. портрет Рюрика из «Царского титулярника» (Москва, 1672).

и величие славянского племени остались неизвестными потомкам лишь потому, что «не нашлось у него мужей ученых и образованных, которые своими писаниями обессмертили бы его имя»²⁰⁸. Именно это упущение и взялся исправить далматинский аббат, «дабы всякий мог легко убедиться в том, каким славным и знаменитым всегда было это племя»²⁰⁹.

Древним отечеством славян был, по утверждению Орбини, Крайний Север. Историк называет его Скандинавией, однако в его описаниях этой земли угадывается античная Гиперборея. Орбини упоминает и об ее мягком климате, и об ее жителях, «справедливейших из смертных», отличающихся исключительным долголетием; а кроме того — делосские дары, о которых писал еще Геродот²¹⁰. Именно

оттуда славяне распространились по всему континенту, выступив предками многих европейских народов.

Идея панславизма оказалась чуждой «просвещенным европейцам». Произведение Орбини было включено католической церковью в Индекс запрещенных книг, а учение его не выдержало конкуренции с готицизмом, получившем развитие в трудах шведских ученых.

В начале XVII в. книга Горопия Бекана «Origines Antwerpianae» попала в руки влиятельного шведского сановника и языковеда, коро-

²⁰⁸ Орбини М. Славянское царство. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа групп», 2010. С. 14.

²⁰⁹ Орбини М. Славянское царство. С. 16.

²¹⁰ Орбини М. Славянское царство. С. 29-31.

левского библиотекаря Юхана Буре. В Упсальской библиотеке сохранился принадлежавший ему экземпляр, густо покрытый заметками на полях (страницы из нее были опубликованы в 1934 г. шведским историком Юханом Нордстремом. Одна из маргиналий гласила: «Om de icke äre galne, kunne de ju see att Hyperborei äre in Scandia» — «Надо быть безумцем, чтобы не понять, что Гиперборея — в Скандии»²¹¹. Сделав полезное для своей страны «открытие», что шведы суть прямые потомки гипербореев, Буре дал результативный пас своим последователям, которые продолжили его дело.

В 1685 г. вышла работа шведского философа Георга Штэрнхельма «De Hyperboreis Dissertatio», в которой доказывалось, что все древнегреческие культы были рождены на шведской земле, что Аполлон — это Один, сын Одина Ньёрда — это Норд, которого греки перевели как «Борей», а имя Абарис — это искаженное Эварт или Иварт. Ученик Штэрнхельма Олаус Верелий настойчиво выискивал следы гипербореев в исландских сагах.

Крупнейшим опытом в скандинавской «гипербореистике» стал 3000-страничный труд Улофа Рудбека под названием «Atlantica sive Manheim vera Japheti posterorum sedes ac patria» («Атлантика, или Мангейм, — истинное потомков Иафета местожительство,



Улоф Рудбек в окружении «единомышленников» — Гесиода, Платона, Аристотеля, Аполлодора, Тацита, Одиссея, Птолемея, Плутарха и Орфея. Илл. Дионисия Падтбрюгге к книге Рудбека «Атлантика, или Мангейм» (Упсала, 1679).

²¹¹ Цит. по: Грот Л. П. Прерванная история русов. Соединяем разделённые эпохи. М.: Вече, 2013. С. 29.



Скандинавы отнюдь не были солидарны между собой в гиперборейском вопросе. Придворный историк королевства Дании и Норвегии Тормодус Торфеус, исландец по происхождению, доказывал, что прямыми потомками гипербореев можно считать только норвежцев.

понимов был призван обосновать не только исключительную роль страны свеев в мировой истории, но и ее притязание на ведущее положение в современной Европе (напомним, что в XVI-XVII вв. Швеция выступала на международной арене как великая держава). Знаменитый шведский дипломат Петр Петрей, один из основоположников т. н. нормандской теории, в своей «Истории о Великом княжестве Московском» (1615 г.) доказывал с помощью этого метода

также и родина»), потомно публиковавшийся на протяжении 1679-1702 гг. Вслед за своими коллегами по цеху Рудбек назначает Швецию, якобы называемую греками иногда Гипербореей, а иногда Атлантидой, колыбелью человечества, из которой по всему миру распространилась цивилизация. Причина, по которой эта величайшая истина была забыта, заключалась в искажении шведских имен и названий, которые Рудбек взялся восстановить. Так, путем прихотливых генеалогических цепочек ученый возводит слово «Гиперборея» к «Yfwerbornes», некогда якобы означавшему по-шведски «место, где проживают высокороднейшие из людей» и неверно транскрибированному Диодором Сицилийским на греческий лад²¹².

Метод вольной реконструкции «испорченных» имен и то-

²¹² См. Грот Л. П. Призвание варягов, или Норманны, которых не было. М.: Алгоритм, 2013. С. 51-52.

шведское происхождение варягов, призванных княжить на Русь — Рюрика, Синеуса и Трувора: «Русские не могут так правильно произносить иностранные слова, как мы, но прибавляют к ним лишние буквы, особенно когда произносят собственные имена; так Рюрик мог называться у шведов — Эрик, Фридерик, Готфрид, Зигфрид или Родриг; Синеус — Сигге, Свен, Симон или Самсон; Трувор — Туре, Тротте или Туфве»²¹³. Таким образом, получалось, что основателями великокняжеской династии крупнейшего восточноевропейского государства — Древней Руси — также были шведы.

Такого рода этимологическая агрессия, формировавшая чувство национальной гордости свеев и подогревавшая их имперские амбиции, всецело поощрялась шведской короной. В течение как минимум двух веков шведы учились по книгам, написанным по рецептам «гиперборианца» Буре.

«Но мало того, — добавляет исследователь вопроса Лидия Грот. — Эти произведения старались распространять в Европе, ими повышался и международный престиж Швеции. На Европейском континенте ими стали увлекаться первейшие властители дум. Объясняется это тем, что готицизм, в рамках которого пропагандировалось величие древнего народа готов, очень поддерживался мыслителями Германии, стремившимися с его помощью отражать нападки итальянских гуманистов на немецкоязычное население Священной Римской империи. К XVII-XVIII вв. готицизмом заинтересовались английские и французские мыслители. На этой волне труды шведских историков-фантастов с благосклонностью читали и в Англии, и во Франции. Монтескье, Вольтер писали: вот ведь, надо же какая великая Швеция... была в древности! Этими фантазиями увлекался и Байер, познакомившись с ними через переписку со шведскими литераторами и филологами и затем перевезя их в Петербург как модные достижения западноевропейской мысли»²¹⁴.

Норманская гипотеза, навязываемая России Западом с начала XVIII в., напрямую связана с гиперборианским вопросом.

²¹³ Петрей П. История о великом княжестве Московском // О начале войн и смут в Московии. М.: Фонд Сергея Дубова. Рита-Принт, 1997. С. 219.

²¹⁴ Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 5.

Уроженец Кёнигсберга Готлиб Байер был приглашен в Петербургскую академию наук в 1726 г. в числе прочих зарубежных специалистов. В круг его интересов входила генеалогия русского государства, которой историк посвятил работу «О варягах». В ней он утверждал, что понятие «варяги» относилось к скандинавам дворянского происхождения, нанимавшимся на службу к русским в качестве воинов или гражданских управленцев²¹⁵. В духе Петра и Горопия Бекана Байер доказывает свой тезис, производя имена древнерусских князей и дружинников от «исковерканных» скандинавских. Так, в имени «Игорь» он слышит «Ингвар», «Ивар»; «Олег» — это, несомненно, «Олав»; и даже «Святослав» «от нормандского языка испорчено», а именно от имени «Свен»²¹⁶. Само слово «варяг», по Байеру, — не что иное, как финско-эстонское «варас», «разбойник», в русском ему соответствует «вор» (будто спохватившись, Байер уточняет, что «разбойники» — слово не обидное: так называли встарь и воинов, а те «не токмо в свирепствах к насильству упражнялись, но и при случае к купечеству ума употребляли»)²¹⁷.

²¹⁵ [Байер Г. З.] Сочинение о варягах автора Феофила Сигефра Беэра. СПб.: Императорская Академия наук, 1767. С. 8.

²¹⁶ [Байер Г. З.] Сочинение о варягах ... С. 16.

²¹⁷ [Байер Г. З.] Сочинение о варягах ... С. 40.

Гиперборейцы в треухах

Вывод Байера, что своей государственностью русские обязаны не собственным предкам, но иностранцам-скандинавам, был характерен для всех пришлых учителей российской истории, составлявших большинство Петербургской Академии наук вплоть до середины XIX в. По словам исследователя проблемы Всеволода Меркулова, «немецкие академики-норманисты искали научное обоснование для иноземного господства в России. Политическая цель норманнской теории и состояла в том, чтобы доказать неспособность русского народа к самостоятельному историческому развитию и представить его в качестве объекта для колонизации»²¹⁸.

Именно эта установка отвратила от нормандской теории Михаила Ломоносова и в известной мере Василия Татищева, отмечавшего тенденциозность Байера, который «хотя в древностях иностранных весьма был сведом, но в русских много погрешал»²¹⁹.

Ломоносов, к слову, в оценках был более решителен и своего давнего оппонента, норманиста Августа Шлёцера, весьма вольно обходившегося с фактами русской истории, припечатал хлестко: «Каких гнусных пакостей не наколобродит в российских древностях такая допущенная в них скотина»²²⁰.

Николай Карамзин, напротив, стал горячим приверженцем норманизма. Впрочем, гипербореанские гипотезы шведских ученых он встретил довольно скептически, иронизируя по поводу попыток узурпации шведами самого имени Гипербореи. Приводя в «Исто-

²¹⁸ Меркулов В. И. Откуда родом варяжские гости? Генеалогическая реконструкция по немецким источникам. М.: Белые альвы; Амрита-Русь, 2005. С. 76.

²¹⁹ Татищев В. Н. История Российская // Татищев В. Н. Собр. соч.: В 8 т. Т. 1. М.: Ладомир, 1994. С. 93.

²²⁰ Ломоносов М. В. 1764 августа. Отзыв о «Русской грамматике» А.-Л. Шлёцера // Ломоносов М. В. Полн. собр. соч.: В 11 т. Т. 9. Служебные документы 1742-1765 гг. М. — Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1955. С. 427.

рии государства российского» плиниевое описание блаженной северной страны за Рифейскими горами, он заметил: «Сие описание, основанное на баснословии греков, пленило воображение некоторых ученых мужей севера, и всякий из них хотел быть единоземцем счастливых гипербореев. Олав, или Олоф Верелий, Шведский профессор, доказывал, что гиперборей обитали в его отечестве. Рудбек, также Швед, утверждал, что самое имя их есть скандинавское: *Yvverboren* «люди высокого роду» (*Atlantica*, т. I, стр. 367). Торфей хотел обратить Норвегию в страну Гиперборейскую. Мы, русские, могли бы также объявить права свои на сию честь и славу!»²²¹.

Желающие объявить таковые права в нашем отечестве вскоре нашлись.

В 1815 г. в журнале «Чтение в Беседе любителей русского слова» была опубликована статья русского стихотворца и драматурга Василия Капниста «Краткое изыскание о гипербореанах. О коренном российском стихосложении». В целом согласившись со своими предшественниками Улофом Рудбеком и Жаном Байи, доказывавшими, что «науки и просвещение воссияли от северных стран»²²², Капнист, однако, настаивал, что колыбелью цивилизации надлежит считать Россию.

Над своей двадцатистраничной статьей автор работал весьма продолжительное время — с конца 1780-х по 1814 г. — аккумулировав практически все доступные на тот момент античные источники по гиперборейскому вопросу и ознакомившись с мнениями на этот счет европейских ученых. Капнист обращает внимание на тот факт, что древние писатели недвусмысленно указывают на то, что «знания переселились к ним от севера: первейшие из числа великих мужей, во мраке невежества Грецию просветивших, были северные уроженцы»²²³. Среди них — «отец богов» Зевс, «образователь небесной сферы» Атлас, «изобретатель огня» Прометей, «установитель в Финикии богослужения солнцу» Девкалион и, конечно, Аполлон, «бог вещественного

²²¹ Карамзин Н. М. История государства Российского: В 12 т. Т. 1. М.: Наука, 1989. С. 175.

²²² Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах. О коренном российском стихосложении // Капнист В. В. Собр. соч.: В 2 т. Т. 2. Переводы; Статьи; Письма. М. — Л.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 176.

²²³ Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах... С. 171.

и умственного света», житель и наставник Гипербореи, культ которого позднее был перенесен в Грецию.

Страна гипербореев находилась близ северной оси Земли. В глубокой древности эти места отличались знойным климатом (здесь Капнист отсылает нас к Плинию), и первоначально люди жили здесь беззаботно — пока по истечении множества веков не случилось «прохлаждение северного края, склонением эклиптики или уменьшением внутреннего огня земли причиненное»²²⁴. Это заставило гиперборейцев стать учеными и изобретателями:

они приручили огонь, научились хлебопашеству и т. д. Но морозы все крепчали, и северный народ был вынужден покинуть свой прежде благодатный край, разнеся в южные пределы свои знания и свою мудрость.

Именно гиперборейцы стали прямыми предками русского народа. В пользу данного тезиса Капнист приводит несколько аргументов. Во-первых, античные авторы прямо указывают на месторасположение Гипербореи — за Рифейскими горами, а эти Рифейские горы — суть Урал, от века русский край. Во-вторых, им был явно знаком русский обычай носить шапки-ушанки, которые, правда, преобразились в их рассказах «в длинные уши панагиенов²²⁵, обвивающих оними все тело свое»²²⁶. Но главное доказательство — это удивительное сходство древней греческой музыки с простонародным русским пением, которое Капнист демонстрирует на примере гимнов Пиндара.



Василий Капнист, взявшийся доказать, что «гиперборейцы были славянского поколения народ».

²²⁴ Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах... С. 175.

²²⁵ Капнист, конечно же, имеет в виду панотиев (фанесиев), описанных Мелой (III 56) и Плинием Старшим (Hist. IV 27, 95). Эти северные жители используют свои невероятно длинные уши для защиты от холода, кутаясь в них, как в одеяла.

²²⁶ Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах... С. 170.



Фантастический образ длинноухих панотиев породили, по мнению Капниста, предания о русских мужиках в треухах. На илл. слева — акварель Федора Солнцева (1832); справа — миниатюра из «Нюрнбергской хроники» (1493).

Автор считает невозможным, что «пение славного греческого стихотворца, забытое в отечестве его» могло перенестись и «удержаться одним преданием слуха в толь отдаленном простом народе»: «Не благоразумнее ли будет заключить, что оно, как слуху русскому свойственное и коренное, родилось и осталось здесь; а в Грецию быв перенесено, имело участь всего не природою впечатленного, но замствованного по произволу»²²⁷.

Капнист не скрывал, что в своих разысканиях он преследовал цели не столько научные, сколько идеологические: доказательство «пред прочими народами преимущества русского языка, музыки и стихосложения» и возвращение русскому слову его «природной собственности». «Искреннее желание мое, — признавался он, — чтобы ныне, когда отечество наше превознеслося славою над всеми царствами земными, не презрели мы собственности его в богатствах словесности и перестали подражать древним, а наипаче совре-

²²⁷ Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах... С. 176-177.

менным чужеземцам, которые теперь должны за честь себе поставить быть нашими подражателями»²²⁸.

Искренний порыв писателя-патриота, увы, не был поддержан его современниками, насмехавшимися над его желанием вознести лапотных русских над цивилизованными европейцами и ловившим его на каждой неточности и чересчур смелых допущениях. А Николай Гнедич даже посвятил Капнисту издевательское стихотворение:

— *Что нового у нас? — «Открыта тьма чудес:
Близ Колы был Сатурн, за Колой Геркулес,
Гора Атлас в Сибири!
Чему ж смеешься ты?.. И музы и Парнас —
Все было в древности на полюсе у нас.
Гиперборейцы мы, — нас кто умнее в мире!..
Пиндар учился петь у русских ямщиков!..
Гомер дикарь, и груб размер его стихов...
И нам ли подражать их лирам, петь их складом?..
У русских балалайка есть!..
И русские должны, их рода помня честь,
Под балалайки петь гиперборейским ладом!
Вот наши новости...»*

— *Ты, друг мой, дурно спал
И въяве говоришь, что говорил ты в бреде.
«Божуся, автор сам нам это все читал!»*

— *Где, в желтом доме? — «Нет, в приятельской беседе»²²⁹.*

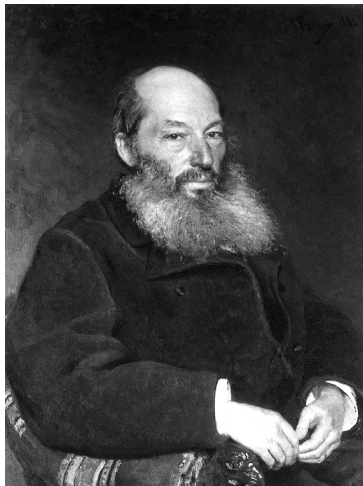
Стоит заметить, что подобный тон в отношении старшего товарища был в высшей степени несправедливым со стороны Гнедича, в чьей судьбе драматург всегда проявлял самое живое участие, ходатайствуя о материальном поощрении его переводческой деятельности перед министром народного просвещения А. К. Разумовским и другими влиятельными чиновниками и оказывая ему моральную поддержку в личной переписке. Вероятно, Гнедич не мог простить

²²⁸ Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах... С. 181.

²²⁹ Гнедич Н. И. Новости // Гнедич Н. И. Стихотворения. Поэмы. М.: Советская Россия, 1984. С. 78.

Капнисту его совета переводить «Илиаду» размером, свойственным русским народным песням, сочтя это неуместным поучением.

Гиперборейская тематика, поднятая было в работах Капниста, вновь ушла из массового обихода. Ее отголоски слышны разве что у поэта и русского офицера Афанасия Фета в его стихотворном посвящении академику-слависту Федору Коршу (1888 г.):



Именовавший себя гиперборейцем гвардейский штабс-ротмистр в отставке Афанасий Фет. Портрет работы Ильи Репина, 1882 г.

*Камен нетленные созданья
Душой усвоив до конца,
Прослушай волчьи завыванья
Гиперборейского певца²³⁰.*

Скепсис относительно попыток отыскать прямых потомков гиперборейцев среди существующих народов был характерен в те времена не только для соотечественников Василия Капниста. Европейская читающая публика конца XVIII — начала XIX в. также потеряла интерес к подобным «гипербореадам». Все старания найти следы священного народа на земной тверди оказались тщетными.

²³⁰ Фет А. А. Ф. Е. Коршу. Надпись на третьем выпуске «Вечерних огней», 21 января 1888 г. // Фет А. А. Полн. собр. стихотворений. Т. 1. СПб.: Изд. Т-ва А. Ф. Маркс, 1912. С. 441.

Рождение арктической гипотезы

Поворот в гиперборейском вопросе произошел в связи с появлением в общественном сознании новой темы — поиска гипотетического северного континента.

Напомним основные события «одиссеи» этого концепта.

В 1569 г. увидела свет знаменитая навигационная карта фламандского картографа и географа Герарда Меркатора, при составлении которой фламандский ученый впервые применил равноугольную цилиндрическую проекцию, минимизирующую искажения и позволяющей изображать курс корабля прямой линией. Этой проекцией мы пользуемся по сей день.

Другим новшеством Меркатора было изображение на карте двух гипотетических полярных материков — Южного (Australis) и Северного. Последний представлял собой кольцо из четырех крупных островов, разделенных реками, текущими к центру — Северному полюсу. Сам полюс венчала громадная, до неба Черная скала, окруженная небольшим внутренним морем, *втягивающим* в себя арктические реки и все, что ни окажется в досягаемости.

Именно в это время в Англии обострился интерес к арктической экспансии. В 1577 г. придворный ученый и астролог королевы Елизаветы Джон Ди, годом ранее предпринявший трансатлантическое путешествие в поисках легендарного северного пути на Восток, обратился к Меркатору с просьбой поделиться источником сведений об полярном континенте. Джон Ди стремился обосновать законность исторических претензий английской короны на северный путь в Индию, а также земли вокруг него, по его версии, открытые либо же завоеванные англичанами. В подробном письме от 20 апреля 1577 г.²³¹ Меркатор ответил, что его источником послужило сочинение францискан-

²³¹ Taylor E. G. R. A letter dated 1577 from Mercator to John Dee // *Imago Mundi*. 1956. Vol. 13, Issue 1. P. 56-68.



Северный полярный материк на карте Герарда Меркатора (Дуйсбург, 1595). На обращенном к российскому побережью «арктическом острове» надпись: «Здесь живут пигмеи, ростом не более четырех футов, подобные тем, которых называли Screlingers в Гренландии».

ского монаха Якоба Кнойена. Тот, в свою очередь, ссылаясь на некоего священника из Оксфорда, который владел астрольабией и совершил в 1360 г. плавание на Крайний Север, по его результатам составил для английского короля Эдуарда III труд под названием «Счастлирое открытие, добровольно осуществленное от 54° вплоть до полюса» («*Inventio fortunata qui liber incipit a gradu 54 usque ad polumb*»). Имени этого священника история не сохранила, но, по некоторым догадкам, речь идет об английском астрологе XIV в. Николасе из Линна.

Другой источник Кнойена имел название «*Gestae Arthuri*» («Делания Артура»), иногда идентифицируемый с «Историей бриттов» Гальфрида Монмутского, в которой повествовалось о покорении королем Артуром Исландии и других островов на Крайнем Севере²³². Об Арктике там речь не шла ни в какой форме, но сообщалось об озере, которое, «словно бездна, поглощает во время прилива морские воды, но никогда не переполняется до того, чтобы выйти из берегов»²³³.

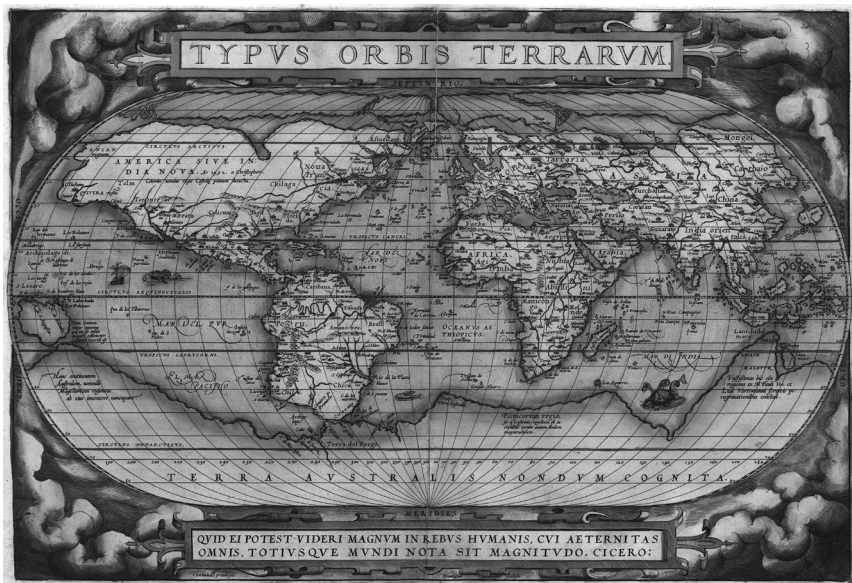
Указанная Меркатором книга не дошла до наших дней, однако его научная добросовестность подтверждается другими, более ранними источниками. Северная земля Меркатора не была фантазией и отсечью. Похожее изображение полярного континента содержалось уже на первом в мире глобусе Мартина Бехайма (1492 г.) — т. н. «Земном яблоке», а затем появилось на картах мира Яна Рюйша (1507 г.), Франческо Россели (1508 г.), Оронция Финеуса (1532 г.) и Абрахама Ортелиа (1570 г.). Очевидно, что, прямо или косвенно, эти ученые были знакомы со «Счастливым открытием», а в легенде к карте Яна Рюйша даже приводится фрагмент этого произведения: «В книге «*De inventione fortunata*» можно прочесть, что у северного полюса возвышается высокая скала из магнитного камня окружностью в 33 немецкие мили. Ее омывает текучее янтарное море (*mare sugenum*), из которого вода там, как из сосуда, изливается вниз через отверстия. Вокруг расположено четыре острова, из коих два обитаемы»²³⁴.

И все же в большинстве своем ученые современники отнеслись к гипотезе о северном материке с недоверием. Многие считали, что на картах этот материк помещался лишь по принципу «во-первых, это красиво!» — для «уравновешивания композиции». К середине XVII в. ледовитый континент «растаял» уже на большинстве карт. Его существованию не находилось доказательств, а ученые начали привыкать перепроверять каждый факт. Однако, исчез-

²³² Гальфрид Монмутский. История бриттов // Гальфрид Монмутский. История бриттов. Жизнь Мерлина. М.: Наука, 1984. С. 102.

²³³ Гальфрид Монмутский. История бриттов. С. 101.

²³⁴ Хенниг Р. Неведомые земли. Т. 3. М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. С. 304. В русском переводе книги Хеннига «Неведомые земли», откуда приводится цитата, Ян Рюйш ошибочно назван Пири Рейсом, а «*mare sugenum*» переведено как «янтарное море», в то время как верно было бы перевести его как «всасывающее», или «втягивающее» (Дитмар А. Д. От Птолея до Колумба. М.: Мысль, 1989. С. 202).



Четыре громадных арктических острова на карте Абрахама Ортелия (Антверпен, 1570).

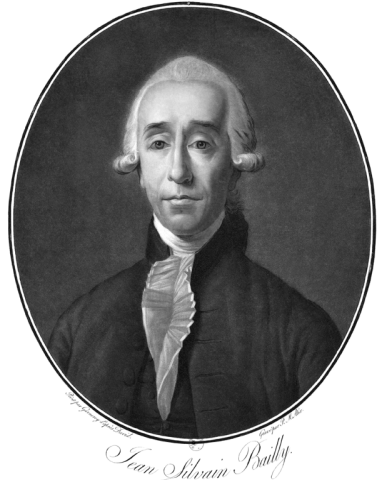
нув на картах, таинственная северная земля, Гиперборея, возродилась в умах гуманистов — в связи с т. н. *полярной (арктической) теорией*, согласно которой прародину всех этносов и колыбель человеческой цивилизации следует искать в Арктике.

Исчезнув на географических картах, Гиперборея возродилась в умах гуманистов — в связи с т. н. полярной теорией, согласно которой колыбель человеческой цивилизации следует искать в Арктике.

Появление полярной теории связывают с именем астронома Жана Сильвена Байи. В своей пятитомной «Истории астрономии» (1775-1787 гг.) он утверждал, что все «открытия» древних ученых основываются на еще более ранних достижениях некоего неизвестного народа, обладавшего глубокими знаниями во всех областях науки. Против этого тезиса резко выступил Вольтер, что побудило Байи вступить с ним в переписку. В «Письмах о происхождении

наук» (1777 г.) и «Письмах об Атлантиде Платона и о древней истории Азии» (1779 г.) он развивал положение об исчезнувшем народе, теперь уже настаивая на его, безусловно, северном происхождении. В этом его убеждали древние астрономические расчеты, которые соответствовали северным широтам, хотя сделаны были учеными Юга. Следы этого народа Байи обнаружил в истории, мифологии и языке самых разных этносов. Так, в Индии это — санскрит, «тот ученый язык, что был оставлен теми, кто говорил на нем с народом, который его более не разумет»²³⁵.

Начало же северной традиции, согласно Байи, следует искать в Атлантиде, о которой писал Платон со слов египтян. Его рассказы о вторжении в седой древности атлантов в Европу, о великих потрясениях, гневе богов и вселенской катастрофе, в результате которой отчизна могущественного и воинственного народа ушла под воду, многие воспринимают как басни, однако, согласно Байи, они вполне могут являться отголосками реальных событий. Равно как сообщения Диодора о том, что сыновья Атланта были предводителями многих народов, и свидетельства Санхониатона, древнейшего финикийского историка, у которого можно отыскать «почти все имена богов и предводителей атлантов: Урана, дающего свое имя Небу, берущего в жены свою сестру, ставшую впоследствии Землей; одного из сынов Урана, умерщвленного другим сыном; Меркурия, который избрел буквы и письменность»²³⁶.



Жан Сильвен Байи, убежденный, что колыбель человеческой цивилизации следует искать в Арктике.

²³⁵ Байи Ж. С. Письма об Атлантиде ... С. 35-36.

²³⁶ Байи Ж. С. Письма об Атлантиде ... С. 69.

По Платону, родина атлантов располагалась на некоем острове близ материка, сразу за Геркулесовыми столбами. Но что же это был за остров?

Байи последовательно отвергает все когда-либо высказанные версии относительно его месторасположения. Это не Америка, к моменту ее открытия Колумбом слишком бедная населением и не знающая мореплавания. И это явно не Канарские острова. Напрасны и попытки отождествить море за Геркулесовыми столбами с Красным морем: культ Солнца, по Байи, не мог возникнуть в жарких краях, где солнца и так всегда в избытке. Неспроста и сами греки приписывали богу света Аполлону северное происхождение и связывали его в своих легендах с Гипербореей. Дотошно проанализировав историю гиперборейского вопроса в Древней Греции, Байи замечает, что «сии признания греков дорогого стоят: ведь истина, подобно свету, прорывается сквозь обступивший ее туман. Греки, желая все прибрать к своим рукам, перелицевали историю: все хоть немного славное должно было родиться у них. Им не было никакого резона [вести] сии истоки с Севера. Тут ложь, национальное тщеславие несостоятельны, греки правдивы, когда невольно пробалтываются»²³⁷.

В доказательство своего тезиса о заимствовании греками своей культуры и мифологии Байи приводит аргументы из области этнографии и языкознания, обращая внимание своего адресата на сходство обычаев греков и северных народов (например финский праздник Юлу — в точности греческая Йолея) и разыскивая истоки греческих слов в северных наречиях (так, имя Геракла, олицетворяющего Солнце, якобы родственно шведским *her* («армия»), *her-culle* («полководец») и т. д.).

Северные народы вообще вызывают у Байи огромный интерес. Особое его внимание приковано к исчезнувшему народу *чуди*, который, как показывают раскопки, с древнейших времен обладал развитой металлургией и был миролюбив (что доказывается, по Байи, именно тем фактом, что этот народ был забыт: веками помнят лишь тех, кто причинил обиды).

²³⁷ Байи Ж. С. Письма об Атлантиде ... С. 94.

На основе анализа текстов Платона²³⁸ Байи доказывает, что именно от гиперборейцев пришли в Грецию представления о загробной жизни и преисподней, а стало быть, и основополагающие для любой культуры представления о бессмертии души, смерти, воздаянии и справедливости.

Отдельно Байи касается проблемы гиперборейских даров, о которых писал еще Геродот (Hdt. IV 33). Как возможно, задается вопросом ученый, чтобы доставляемый на Делос с дальнего Севера урожай зерна не пропал по дороге? Ведь такая дорога заняла бы не меньше года. Все дело в том, рассуждает Байи, что сельскохозяйственные дары принимали от гиперборейцев не греки, а их дальние предки пеласги, в прежние времена бывшие соседями великого северного народа.

Северная колыбель цивилизации, Гиперборея, известна под многими именами. Это и Панхейя Эвгемера, и Базилия, и Осерикта, и Эликсося, и платоновская Атлантида, и гомеровская Оигия. Ее жителей называли и атлантами, и дивами, и гигантами, но все это, безусловно, один народ. Но что же заставило их покинуть свои сказочные края и пуститься на поиски нового обиталища? Ответ Байи — перемена климата, вызванная «выдохшимся жаром Земли» в силу ее естественного старения. Выдвинувшись «с островов и берегов Ледовитого моря», гиперборейцы несли с собой не только войну и опустошение, но также и систему религиозных и моральных устоев, представления о металлургии, культ огня и начало наук. Они стали родоначальниками многих нынешних народов, а их благословенная родина осталась погребенной под толщей вековых льдов.

Согласно Байи, покинувшие свою арктическую родину гиперборейцы несли с собой не только войну и опустошение, но также и систему религиозных и моральных устоев, представления о металлургии, культ огня и начало наук.

Вполне возможно, что Байи продолжил бы свои разыскания, но вскоре его страну потрясли революционные события, в кото-

²³⁸ В первую очередь, имеется в виду псевдо-платоновский «Аксиох» ([Plat.] Axióch. 371a.), о котором мы говорили выше.

рых он принял самое деятельное участие, возглавив Национальную ассамблею, а затем став мэром Парижа. Конец его был трагичен: в 1793 г. он взошел на гильотину.

Почти на сто лет гиперборейский вопрос утратил актуальность. Практически весь XIX век господствующей тенденцией в исторической науке был панориентализм: истоки цивилизации, языков, науки ученые были склонны искать на Востоке. Компаративные исследования в области религиоведения и истории философии, открытия в сфере лингвистики, прежде всего санскритологии, все больше убеждали сторонников гипотезы об *ex oriente lux* в их правоте. Один из них, знаменитый Фридрих Шлегель, изучая древнеиндийский эпос, нашел в нем множество упоминаний о Севере, воспринимаемом индийцами как наиболее сакральная часть света и древнейший очаг культуры, однако решил, что речь идет лишь о северной стороне Гималаев²³⁹. Соглашаясь, что далекий Север красив и даже способен к плодородию, Шлегель отказывался последовать примеру тех, кто поторопился посчитать «эти, некогда по-южному теплые, полярные земли Севера одним из древнейших, если даже не самым древним обиталищем рода человеческого», ведь «историческое предание с таким допущением несогласно, но преобладающим и решающим количеством свидетельств, оставленных большинством древнейших народов ... указывает нам вести поиски в Средней Азии»²⁴⁰.

Вместе с тем арктическая теория находила все больше сторонников в разных областях науки. О возможном существовании в эпоху от эоцена до миоцена изначального континента в высоких широтах писали, основываясь на данных арктической палеонтологии, британский биолог Альфред Уоллес и швейцарец Освальд Гер. К тому же заключению пришли на основе изучения арктических горных пород шведский геолог Нильс Норденшёльд и его британский коллега Джеймс Гейки, утверждавший, что «в пределах сравнительно недавнего геологического периода... широкая полоса земли... частями которой являлись Шпицберген и Новая Земля, скрылась под водой»²⁴¹.

²³⁹ Шлегель К. В. Ф. Философия истории // Шлегель К. В. Ф. Сочинения. Т. 1. СПб.: Изд. проект «Quadrivium», 2015. С. 377.

²⁴⁰ Шлегель К. В. Ф. Философия истории. С. 375.

²⁴¹ Цит. по: Уоррен У. Ф. Найденный рай на Северном полюсе. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 78.

Ряд палеоботаников и палеозоологов (Аса Грей, О. Гер, Джозеф Хукер, Отто Кунце, Гастон де Сапорта, А. Р. Уоллес и др.) доказывали, что именно Крайний Север являлся колыбелью всех форм растительности и животных на планете. Антропологи и этнографы (Мориц Вагнер, Фридрих Мюллер, Г. де Сапорта) рассматривали арктический Север как центр зарождения человеческих рас, покинуть который люди были вынуждены вследствие катастрофических изменений климата.

В 1885 г. американский религиовед, ректор Бостонского университета Уильям Уоррен, суммировав доводы приверженцев арктической гипотезы, выпустил книгу «Найденный рай. Колыбель человечества на Северном полюсе» (в русском переводе — «Найденный рай на Северном полюсе»), в которой сделал вывод: «Сад Эдема, это первое прибежище человека, следует искать в ныне затопленной морем стране возле Северного полюса»²⁴², где в доисторические времена царил мягкий и теплый, близкий к тропическому, климат. Естественнонаучные аргументы Уоррен подкреплял нужными фактами из области античной космологии и мифической географии. По его мнению, легенды всех древних народов содержат недвусмысленные указания на Северный полюс как прародину всех людей планеты. Таковы, в частности, кочующие сюжеты о «миро-



Северный полюс — пуп Земли. Илл. из книги Уильяма Уоррена «Найденный рай» (Бостон, 1885). Справа — эмблема ООН, утвержденная 20 октября 1947 г.

²⁴² Уоррен У. Ф. Найденный рай ... С. 103.

вой горе», «пупе Земли» и «срединном древе», являющемся мифическим выражением идеи земной оси, венчающей «вершину мира».

Небесной проекцией земной оси является Полярная звезда, в начале мира находившаяся, по представлениям большинства древних народов, в самом зените, что может наблюдаться лишь на Крайнем Севере. Этот казус Уоррен объясняет не критической рецепцией «последопотопным человечеством» древних знаний, оставленных их великими предками. Архетипична и поза молитвы у представителей самых разных культур, от ацтеков до греков и древних германцев, — обращаясь к богам, они оборачивались лицом к северу и протягивали руки к звездным небесам, что может свидетельствовать об общей для всех народов концепции истинного места бога.

Принципиален для Уоррена тот факт, что история не является поступательным, линейно направленным движением человечества от дикого состояния к вершинам разума. Вступая в противоречие с просветительской парадигмой, Уоррен утверждает, что прогресс в истории обществ неизбежно сменяется деградацией — именно это демонстрирует пример древних греков, наследовавших высокоразвитой цивилизации Гипербореи, но даже близко не достигших ее высот и выродившихся даже в физическом отношении.

Прогресс в истории обществ, по Уоррену, неизбежно сменяется деградацией, что демонстрирует пример древних греков, наследовавших цивилизации Гипербореи, но даже близко не достигших ее высот.

Свою концепцию местонахождения рая, который лишь по недоразумению искали ранее где-то на Юге, в Малой Азии или Африке, Уоррен считает окончательной и более не нуждающейся в новых доказательствах. Он критикует своего предтечу Жана Байи, который «словно испугавшись собственного безрассудства», чересчур острожничает в формулировках²⁴³. Книга «Найденный рай» выдержала 10 изданий только при жизни автора. Не найдя новых подтверждений в области естественных наук, теория Уоррена, однако, снискала множество поклонников. Среди них оказался один из лидеров ин-

²⁴³ Уоррен У. Ф. Найденный рай ... С. 285-286.

дийского национально-освободительного движения Бал Гангадхар Тилак, нашедший множество аргументов в пользу полярной теории в древних ведических и других сакральных текстах. Результатом его трудов стала книга «Арктическая родина в Ведах» (1903 г.).

Анализируя священные книги, Тилак, как и ранее Уоррен, обратил внимание на то, что в них отражены реалии арктического региона — например обращение звезд вокруг покоящейся в зените Полярной звезды. Это явление описывается в «Ригведе» с помощью метафоры колеса, вращающегося вокруг оси (X 89, 2-4). Напомним, что в Индии Полярная звезда наблюдается у самого горизонта, и значит, текст «Ригведы» мог появиться лишь в северных краях.



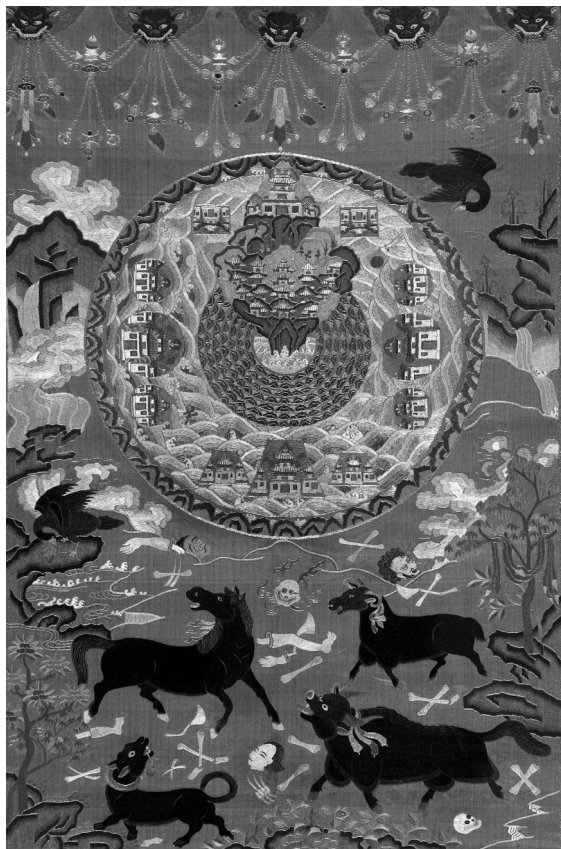
Памятник Балу Гангадхару Тилаку в Калькутте.

Анализируя священные книги, Тилак обратил внимание на то, что в них отражены реалии арктического региона — например обращение звезд вокруг покоящейся в зените Полярной звезды.

Только в самых высоких широтах могло возникнуть и представление о шестимесячных дне и ночи, которое встречается в «Сурья Сиддханте» (XII 67), в «Законах Ману» (I 67) и т. д. С северным сиянием, которое бывает лишь в Заполярье, Тилак отождествляет описываемое в «Махабхарате» сияние горы Меру — «царя всех гор», благодаря которому ночь не отличается от дня (III 161, 8-16). Центр всех вселенных, обитель Брахмы, «души сущего и творца всего, что движется и что неподвижно», гора Меру, локализуется в «Махабхарате» строго на Севере (III 160, 12-16).

Таким образом, Веды и другие древние тексты свидетельствуют о том, что прародина ариев находилась в Арктике и что «после разрушений, причиненных этой родине наступлением последнего ледникового периода, арьи вынуждены были мигрировать к югу

и расселиться сначала в северных частях Европы или на равнинах Центральной Азии в начале постледникового времени, то есть около 8000 г. до н. э.»²⁴⁴. Оттуда арии дошли и до Индии, сформировав там новую цивилизацию.



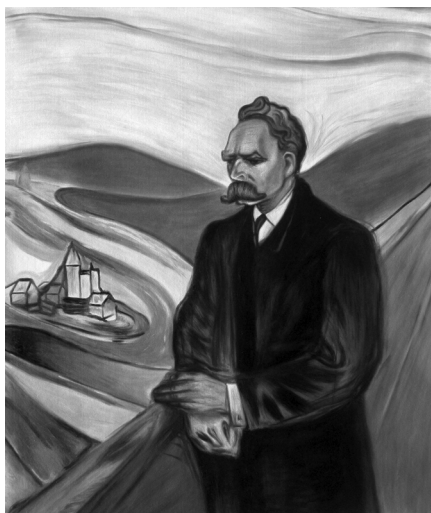
Танка на шелке, изображающая гору Меру — центр мира, опору шести небес (Тибет, XVIII в.).

²⁴⁴ Тилак Б. Г. Арктическая родина в Ведах. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. С. 461.

Время белокурых бестий

В конце XIX в. метафора Гипербореи обрела новое дыхание в творчестве Фридриха Ницше, что имело далеко идущие культурно-исторические и социальные последствия.

Лейтмотивом произведений немецкого философа была критика современной ему эпохи, противной «инстинкту роста, власти, упрямого существования» и отмеченной деградацией жизненных сил. Миру мещанской рассудительности, пошлости и беззубого сострадания к тому, что давно созрело для гибели, Ницше противопоставил Гиперборею — суровую страну в северных льдах, край чистой витальности и доблести духа, где только и может быть воплощен высший тип человека — «своего рода сверхчеловек в пропорции к человечеству в целом».



Не для мещанства родившийся гипербореец Фридрих Ницше на картине Эдварда Мунка (1906).

Свою знаменитую книгу «Антихрист» (1888 г.) Ницше предвещает высокоречивым манифестом гиперборейства:

«Взглянем в лицо самим себе. Мы гиперборейцы — мы хорошо знаем, как далеко в стороне живем. «Ни по земле, ни по воде не найдешь ты пути к гиперборейцам», — это еще Пиндару было известно о нас. По ту сторону Севера, льда, смерти — там живем, там наше счастье... Мы открыли счастье, мы ведаем путь, мы вышли из лабиринта тысячелетий. Кто еще-то его нашел? — Уж не «современный» ли человек? «Я в безысходности, я — это Все, что пребывает в полнейшей безысходности», — вздыхает современный человек... Такой «современностью» мы переболели — худым миром, трусливыми компромиссами, добродетельной нечистотой современных утверждений и отрицаний, Да и Нет. Терпимость, *largeur*²⁴⁵ сердца — все «понимать», все «прощать» — это для нас сирокко. Лучше жить во льдах, чем среди современных добродетелей и прочих южных ветров! Мы были весьма мужественны, не щадили ни себя, ни других — но мы долго не знали, куда податься с нашим мужеством. Нами овладела мрачность, нас стали называть фаталистами. *Наш* фатум — он был полнотою сил, их напряжением, их напором. Мы жаждали молний и подвигов, куда как далеко от нас было счастье немощных — «покорность»... В воздухе запахло грозой, природа, — а это мы сами, — покрылась тьмою — *ибо не было у нас пути*. Формула нашего счастья: Да, Нет, прямая линия, *цель...*»²⁴⁶

Гиперборея Ницше — метафорическая страна чистой витальности и доблести духа, где только и может быть воплощен высший тип человека — «своего рода сверхчеловек в пропорции к человечеству в целом».

Сострадание и всепрощение — добродетели изветшавшего христианства, «поддерживающие жизнь в том, что созрело для гибели», — для современного мира, согласно Ницше, сродни опухолям; именно они виновны в болезни и упадке европейского человека.

²⁴⁵ Широ́та, великодушие (фр.).

²⁴⁶ Ницше Ф. Антихрист // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 6. М.: Культурная революция, 2009. С. 110. Курсив Ницше.

«Тут-то послужить врачом, неуступчивым, со скальпелем в руках, — наша обязанность, наш способ любить людей, благодаря этому мы, гиперборейцы, становимся философами!..»²⁴⁷

О том, насколько важное значение Ницше придавал концепту Гипербореи, можно судить по его черновым записям 1886-1888 гг., где фраза «Мы, гиперборейцы» фигурирует в качестве рабочего названия либо одной из ключевых глав, либо даже всего так и не завершенного трактата, впоследствии выпущенного сестрой философа под заголовком «Воля к власти»²⁴⁸. Под общим заглавием «Изречения гиперборейца» Ницше объединяет в своих рабочих тетрадях многочисленные афоризмы, позже включенные в работы «Антихрист» и «Сумерки идолов» (1888 г.)²⁴⁹.

Гиперборейцы Фридриха Ницше — это не реальные жители далекой арктической страны, давно исчезнувшей, а возможно, никогда и не существовавшей, но романтический образ представителей аристократических рас, почти полностью выродившихся к нашему времени. Если и искать их в истории, то скорее уж — в истории грядущего.

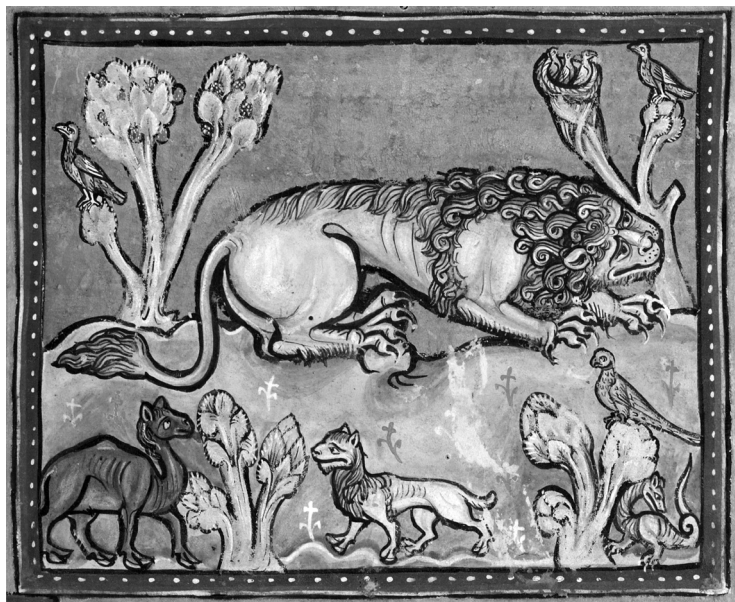
Для Ницше этот образ синонимичен образу «белокурой бестии» — роскошного хищника, «рыщущего в поисках добычи и победы». Именно этот «воинственный зверь» лежит в основе всех благородных рас с высоким тонусом и жаждой жизни (к ним философ относит римскую, арабскую, германскую, японскую знать, гомеровских героев, скандинавских викингов)²⁵⁰. Эти расы самой природой предназначены к господству, только им принадлежит право именованя вещей, формирования ценностей; их деятельность самостоятельна и самоценна, она не нуждается во внешних стимулах. Этим они отличаются от низких рас и сословий, деятельность которых есть прежде всего реакция, приспособление.

²⁴⁷ Ницше Ф. Антихрист. С. 114.

²⁴⁸ См. напр. Ницше Ф. Черновики и наброски 1887-1889 гг. // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 13. М.: Культурная революция, 2006. С. 237, 312.

²⁴⁹ Ницше Ф. Черновики и наброски 1887-1889 гг. С. 431-436.

²⁵⁰ Ницше Ф. К генеалогии морали // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 5. М.: Культурная революция, 2012. С. 257.



Лев, белокурый зверь (Рочестерский bestiарий, ок. 1230-1240 гг.).

Понятие «белокурая бестия» уже вскоре после смерти философа свяжется в массовом сознании с образом светловолосого с голубыми глазами «истинного арийца», собравшегося покорить мир, хотя сам Ницше имел в виду стандартный эпитет льва из латинской средневековой поэзии. Собственно, несмотря на ряд пассажей о «арийской расе завоевателей» и даже о различиях в оттенках цвета кожи, в собственном смысле расизма в его произведениях не обнаруживается. Ницше ведет речь не об антропологическом превосходстве той или иной «породы» людей, а о превосходстве морально-волевом, интеллектуальном. Его грядущий Сверхчеловек не собирается уничтожать людей «неправильных» национальностей; он, если угодно, вообще наднационален. При этом антисемитизм философ презирает, над немцами посмеивается, а своими славянскими корнями, не скрывая, гордится — вот так «предтеча нацизма»! «Славянские корни» Ницше не подтвердились, но сам философ всю жизнь культивировал культ славянства, казачества, витальности, влюблялся в славянок и читал славянских авторов, среди которых Достоевский, Тургенев и Герцен.

Схожая судьба ждала и образ гиперборейца, носителя «нордического характера», который уже вскоре будет использован в нацистской пропаганде.

Конец XIX века был богат на расовые теории, наиболее влиятельными из которых были учения Жозефа Артюра Гобино, Гюстава Лебона, Людвиг Вольтмана, Жоржа Ваше де Лапужа, Хьюстона Чемберлена. Большинство из них основывались на идее иерархии «высших» и «низших» человеческих рас и служили для оправдания политики колониализма и геноцида. Вместе с тем среди прочих появлялись и довольно экзотичные учения, которые не сводились к утверждению превосходства одной части человечества над другой. Эти теории тем более интересны для нас, что они связаны с гиперборейской тематикой.

Для автора «Тайной доктрины» (1888 г.) Елены Блаватской расы — понятие метафизическое, и различия между ними не внешние, они не определяются формой черепа и разрезом глаз. Расы — это формообразующие стадии в эволюции сознания, плавная смена которых идет на фоне глубокой трансформации облика Земли — гибели одних континентов и появления других. Гиперборейцы, миллионы лет назад населявшие ныне затонувший арктический континент, представляют собой Вторую коренную расу. Ее представители были бесполоыми и размножались почкованием (автор предлагает читателям представить себе «первичного человеческого полипа»²⁵¹. Их телесная форма была промежуточной между астральной и физической. От гипербореев произошли гермафродиты-лемурийцы, которым наследовали атланты, научившиеся жить половой жизнью и т. д.).

«Гиперборейцы» Елены Блаватской были существами бесполоыми и размножались почкованием, представляя собой нечто вроде «первичного человеческого полипа».

Гиперборейская раса была уничтожена Вторым Человечеством, «составленным из самых разнообразных, гигантских получеловеческих чудовищ — первыми попытками материальной природы

²⁵¹ Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Т 2. М.: Изд-во Эксмо; Харьков: Изд-во «Фолио», 2004. С. 206.

при построении человеческих тел»²⁵². Гиперборея отнюдь не была, по Блаватской, райским местом, как это мнилось грекам: «Вечно цветущие страны (Гренландия среди других) Второго Материка были последовательно превращены из Эдемов с их вечной весной в гиперборейский Гадес. Превращение это произошло вследствие смещения великих вод Планеты, океанов, изменивших свои русла; большинство Второй Расы погибло при этой первой судороге эволюции и затвердевания Планеты во время человеческого периода»²⁵³. Память о древнейшем гиперборейском народе и о насе-



Мадам Блаватская в ожидании богочеловека Седьмой расы.

ляемом им континенте, не знавшем зимы и не имевшем более одной ночи и одного дня в течение года, осталась в античных легендах и священных текстах, которые несут в себе тайное учение и нуждаются в тщательной расшифровке.

В ходе эволюции астральная сущность в людях постепенно вытеснялась физической, и духовные силы человечества неуклонно иссякали. Лишь Пятая, Арийская, раса, к которой относится современный человек, получила импульс к духовному перерождению, которое завершится появлением богочеловека Седьмой расы, для которого в районе Калифорнии из океана поднимется новый континент.

Термин «арийцы» Блаватская использует в исходном смысле — применительно к индоиранским народам, хотя к ее времени он был давно отнесен к более широкой языковой группе, в которую входили и индийцы, и персы, и гер-

²⁵² Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Т 2. С. 161.

²⁵³ Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Т 2. С. 161.

манцы, и греки. Адептами расовых теорий из близости индоевропейских языков делался вывод о существовании в древности аристократической расы господ, распространившей свою культуру по всей Евразии. Чистый расовый тип арийца сохранился лишь на его прародине, жители же отдаленных территорий являются либо плодом кровосмешения, либо представителями «низших рас» — семитов, монголоидов, негров и т. д.

Если Фридрих Шлегель и Август Шлейхер искали прародину индоевропейских языков в Индии, Теодор Моммзен — в Месопотамии, а Арчибалд Сейс — в Хеттском царстве, то уже Карл Пенка, Людвиг Вильзер и Георг Биденкапф четко локализовали ее на Крайнем Севере. Нордическая версия начала доминировать не только среди германских лингвистов, но также среди антропологов и археологов. Ярким представителем т. н. «пропагандистской археологии» стал Густаф Коссинна, известный своей склонностью подгонять результаты археологических исследований под заранее разработанную концепцию, а именно — доктрину физического и интеллектуального превосходства арийской расы, потомками которой являются современные немцы, веками выполнявшую цивилизаторские функции по отношению к своим отсталым соседям. Из этой доктрины вытекали исторические права Германии на ряд европейских территорий.

На нордическую теорию опиралось течение *фёлькише*, популярное в Германии конца XIX — начала XX в. Его деятели развивали нордическую тематику в связи со стремлением приблизиться к национальным корням; поиск Гипербореи шел на фоне своего рода ностальгии по древней отчизне. К движению *фёлькише* тяготели многие эзотерики и оккультисты, в т. ч. австрийский ариософ Гвидо фон Лист, рассказывавший об исчезнувшем континенте Арктогея, прародине арийцев, «расы господ», от века противостоящей «расе рабов». Следы высокой цивилизации автор обнаруживает в памятниках германской культуры. Духовным центром Арктогеи фон Лист объявил остров Туле, который часто отождествлялся с Гипербореей.

Национально-романтический порыв *фёлькише* сопровождался поиском доказательств превосходства «нордической расы». Ученик фон Листа Йорг фон Либенфельс привлекает для этого «Эдду» и Библию. В книге с характерным названием «Теозология» (1904 г.) он подводит под расовый вопрос богословскую базу и связывает



Рудольф фон Зеботтендорф, энтузиаст Туле и доктрины немецкого превосходства. Покончил с собой 8 мая 1945 года, утопившись в Босфоре.

физическое и духовное ухудшение божественного рода, к которому изначально принадлежала Ева с ее грехопадением, относившемся не к морально-теологической сфере, но к сфере антропологической, поскольку было оно не чем иным, как расовым смешением²⁵⁴.

Точно так же посредством смешения с темными расами после исхода арийцев с Севера, «страны богов и праведных людей, «страны благочестивых гипербореев»»²⁵⁵, дегенерировало и чистое героическое арийство, равно как и арийская первоначальная религия. Таким образом, задача ариогерманцев, «белокурных бестий», как называл их Либенфельс, вольно трактуя Ницше, состоит в искуплении первородного греха посредством расовой сегрегации и возвращении себе былого могущества и божественности.

Деятели движения фёлькише развивали нордическую тематику для доказательства превосходства «ариогерманской расы», напрямую наследующей гиперборейцам, и возрождения духа древней северной цивилизации, «империи всех немцев».

Подобную цель ставило перед собой и Общество «Туле», основанное в 1918 г. в Мюнхене Рудольфом фон Зеботтендорфом (насто-

²⁵⁴ Либенфельс Й. Л. Теозоология. Тамбов: Изд-во «Ex Nord Lux», 2008. С. 127.

²⁵⁵ Либенфельс Й. Л. Теозоология. С. 131.

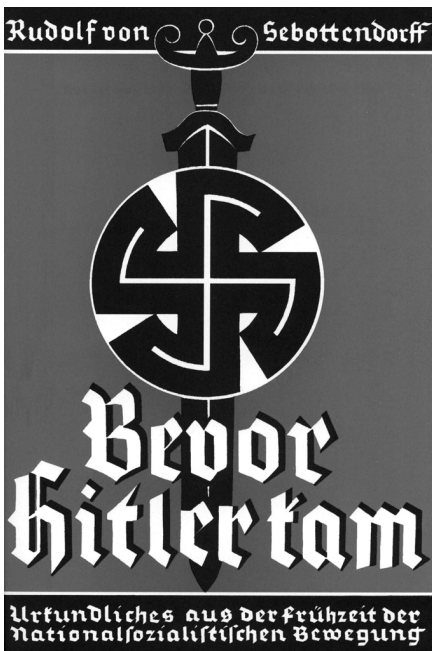
ящее имя Адам Глауэр). Фальшивый барон, поклонник Блаватской, суфист, масон и турецкий подданный, он с энтузиазмом воспринял идею о Туле как древнейшей в истории человечества немецкой культуре, обладавшей передовой наукой — так, именно ее астрономические записи стали основой для создания рунической письменности. Эта культура распространилась с северного острова по всему миру. Ее следы он находил в доеврейской Палестине (так, библейские исполины, по его мнению, были не кем иным, как представителями гиперборейской «расы господ»), Микенах и Трое, а также Индии и Иране.

Члены Общества «Туле» верили, что тайны древней земли не были потеряны. «Существа-посредники между людьми и разными созданиями извне якобы сохранили для посвященных хранилище сил, откуда те могут их черпать, чтобы сделать Германию госпожой мира, провозвестницей грядущего сверхчеловечества, подвергнувшейся мутации человеческой расы. Настанет день, когда двинутся легионы, чтобы смести все препятствия на духовном пути Земли, и их поведут непогрешимые люди, щедро черпающие в источниках энергий, ведомые Великими Древними»²⁵⁶. В 1919 г. в основанную членами Общества «Туле» Немецкую рабочую партию вступил Адольф Гитлер. Через год партия была переименована в Национал-социалистическую немецкую рабочую партию (НСДАП). Идеи Зеботтендорфа были подхвачены Альфредом Розенбергом, также рассчитывавшим возродить дух цивилизации Туле, «империи всех немцев».

Члены Общества «Туле» верили, что секреты древней Гипербореи-Туле не были потеряны. Их нужно найти и использовать для построения нового мира, госпожой которого по «историческому праву» должна стать Германия.

Арктическая гипотеза в связи с ее расовым содержанием была развита в трудах голландско-немецкого филолога Германа Вирта, в частности в книгах «Происхождение человечества» (1928 г.), «Хроника Ура Линда. Древнейшая история Европы» (1933 г.) и др.

²⁵⁶ Бержье Ж., Повель Л. Утро магов. Введение в фантастический реализм. М.: Вече, 2005. С. 309.



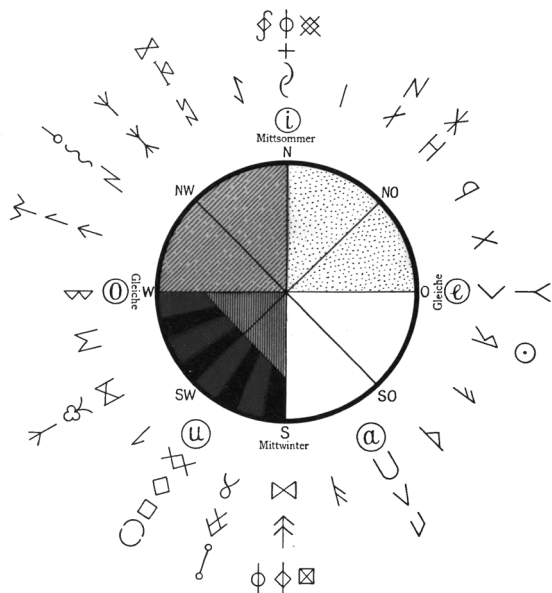
Эмблема Общества «Туле» на обложке книги Р. Зеботтендорфа «До прихода Гитлера» (Мюнхен, 1933).

Как и его предшественники, Вирт исходил из тезиса о происхождении человеческой цивилизации на исчезнувшем арктическом палеоконтиненте, в Арктогее, синонимичной Атлантиде, Гиперборее и Туле. Первые люди «арктически-нордической» расы были богочеловеками, наделенными 1-й группой крови; именно от них произошли «атланти-норды», Белая раса людей. Именно в Арктогее появилась цивилизация, монотеистическая прарелигия, первая в мире руническая письменность.

Элементы древней нордической культуры Вирт выявляет с помощью анализа символов, дошедших до нас в орнаментах и рунах: ученый уверен, что этот путь более надежен, нежели изучение мифологии, поскольку

графическая символика не претерпевает изменений с течением времени. По мнению Вирта, именно руническое письмо гиперборейцев, фиксирующее характер движения небесных светил в Приполярье, является прообразом для всех алфавитов. В рунических рядах скрыто и знание о перворелигии, из них развились все мифологические сюжеты, религиозные догматы и ритуалы.

Резкое похолодание на Севере согнало атланти-нордов с их благословенной земли, и они начали движение на юг. Достигнув южного, также впоследствии исчезнувшего, континента Гондваны, они смешались там с населявшими его звероподобными, слаборазвитыми представителями низшей южной («сурдической») расы. Сакральные знания, принесенные гиперборейцами, обмирщились и деградировали, а изначальный матриархат северян уступил место характерному для Юга и Востока прагматичному и материалистиче-



Рунический ряд в строе древнейшего календарного круга. Илл. из книги Германа Вирта «Происхождение человечества» (Йена, 1928).

скому «отцовскому праву», что и стало «причиной деградации, разрушения и вырождения нордической духовной культуры»²⁵⁷.

Расовая теория Вирта стала одним из источников идеологии нацизма в Германии. Член НСДАП с 1925 г. (а позднее — и член СС), в 1935 г. Вирт выступил одним из основателей и первым директором общества «Аненербе». К этому времени Гиперборее — Туле был придан в нацистской Германии статус национального проекта. Острову предков посвящаются картины живописцев, «исторические» романы, в общество внедряются «нордические» обычаи. Большой резонанс получила выставка «Спаситель. От Туле до Галилеи и обратно от Галилеи до Туле», устроенная Виртом в 1933 г. в берлинском Центральном институте образования и обучения. Огромное количество экспонатов из коллекции Вирта — изображения рун, календарные диски, предметы одежды и утварь с древними орнаментами, иллюстрации из старинных

²⁵⁷ Вирт Г. Ф. Хроника Ура Линда. Древнейшая история Европы. М.: Вече, 2007. С. 357.

книг — были призваны продемонстрировать, что немецкая народная культура несет следы изначальной традиции и является древнейшей в мире. Вирт требовал, чтобы ее материалы были включены в программы школ и вузов, что должно было «искоренить комплекс неполноценности относительно невзрачной эпохи первобытности в Германии»²⁵⁸.

На поиск Туле снаряжались специальные экспедиции к Северу. По результатам одной из них сотрудник «Аненербе» Отто Ран написал книгу «Трон Люцифера» (1937 г.), где обобщил сведения античных источников о Туле и гиперборейях²⁵⁹, особо подчеркивая роль в древней религии Аполлона — Люцифера — гиперборейского бога света, истолкованного в христианском учении как дьявол. К Римской церкви Ран выдвигал те же претензии, что и готицисты XVI-XVIII вв.: ненависть к «германской крови», для которой был священным Север, а не Иерусалим или Рим, представление германцев варварами и вандалами-разрушителями²⁶⁰.

Экспедиция в Исландию во многом разочаровала Рана: вместо истинных арийцев с нордическим характером он встретил здесь ослабленных обывателей, слушающих буржуазный джаз, а вместо гиперборейских святынь и священных рощ — торговые конторы и модные магазины. Впрочем, это не поколебало его убежденности в грядущем возрождении родины предков: «Сейчас Туле лежит на дне Атлантического океана. Как поется в песне, только время от времени мы с трудом можем услышать приглушенный звон ее колоколов. Но Туле возродится, так как сегодня Германия является той страной, где живут внуки арийских предков. Живут и хранят его суть»²⁶¹.

В Третьем Рейхе Гиперборее — Туле был придан статус национального проекта. На поиск «острова предков» снаряжались специальные экспедиции в северные страны. Впрочем, ощутимых результатов они не принесли.

²⁵⁸ Васильченко А. В. Окультурный миф III Рейха. М.: Яуза-пресс, 2008. С. 472.

²⁵⁹ Для Отто Рана понятия «Туле» и «Гиперборея» синонимичны — с тем лишь уточнением, что Туле — это страна на Крайнем Севере, а гиперборей — ее жители.

²⁶⁰ Ран О. Двор Люцифера. Тамбов: Изд-во «Ex Nord Lux», 2008. С. 83.

²⁶¹ Цит. по: Васильченко А. В. Окультурный миф III Рейха. С. 473.

Нацистский оккультизм Г. фон Листа, Й. фон Либенфельса, Р. фон Зеботендорфа, Г. Вирта, О. Рана и др. нередко сопрягают с учением основоположника традиционализма Рене Генона. В своей знаменитой книге «Утро магов» (1960 г.) Жак Бержье и Луи Повель, подчеркивая «магическую» природу нацизма, выводят формулу: «Гитлеризм, в известном смысле, — Рене Генон плюс танковые дивизии»²⁶². Между тем Генон на фундаментальном уровне отвергал любую национальную идею как предикат вестерналистского сознания: «Всякий национализм глубоко чужд традиционным воззрениям», — писал он²⁶³. Духовный, а не эмпирический характер носил у него и поиск «первоначального Эдема».



По мнению Рене Генона, идея о тождестве Гипербореи и Атлантиды просто смехотворна.

В 1929 г. Генон опубликовал эссе «Атлантида и Гиперборея», в котором он подверг критике Г. Вирта, отождествившего эти легендарные территории. Генон указывал, что «исток всех традиций является северным, нордическим, а еще точнее полярным, поскольку именно это утверждают Веды, равно как и другие сакральные тексты». И именно поэтому «следует отличать атлантическую Тулу (изначальное местонахождение центра традиции Тольтеков, расположенное, скорее всего, в северной Атлантиде) от гиперборейского Туле. И только это гиперборейское Туле на самом деле является изначальным и Высшим

²⁶² Бержье Ж., Повель Л. Утро магов... С. 309.

²⁶³ Генон Р. Кризис современного мира // Генон Р. Кризис современного мира. М.: Эксмо, 2008. С. 115.

сакральным Центром в рамках всей нашей Манвантары. Именно гиперборейское Туле было «Сакральным Островом» по преимуществу, и его расположение изначально было полярным в самом буквальном смысле. Все остальные «Сакральные острова», которые подчас носили идентичные названия, были лишь его образами»²⁶⁴. В том числе и Атлантида, неизменно связываемая в традиции с Западом и относящаяся к намного более позднему циклическому периоду.

Замечание Генона относительно идеи Вирта, казалось бы, имело чисто теоретический характер. Многие десятилетия спустя российский традиционалист Александр Дугин обратил внимание на политическую составляющую отождествления Гипербореи с Атлантидой, Севера с Западом в доктрине Вирта, которое «ориентировало в определенном направлении имперскую военную волю Германии, делало из англосаксов (атлантистов) потенциальных союзников, а из туранистов²⁶⁵ — противников», а стало быть, могло «в конечном счете, склонить весы конкретных геополитических решений в ту или иную сторону»²⁶⁶.

По мнению Генона, само имя «Гиперборея» — не более чем дань обычаю, принятому у древних греков. Однако «сам факт употребления именно такой формы уже свидетельствует, что греки, по меньшей мере, в эпоху «классицизма», утратили понимание изначального смысла данного названия»²⁶⁷. Правильнее использовать просто «Борея» — слово, эквивалентное санскритскому «*Варахи*», или «Земля вепря» (корень *var* в имени вепря в северных языках встречается в форме *bor*), одному из наименований гиперборейского Туле как изначального духовного центра. Именно вепрь («вараха») фигурирует в Ведах как третий из десяти аватар Вишну в нынешнем космическом цикле — Манвантаре, а также — как вся наша Кальпа целиком, т. е. «весь цикл проявления нашего мира, обозначен в ней как Швета-вараха-Кальпа, «цикл белого вепря»»²⁶⁸.

²⁶⁴ Генон Р. Атлантида и Гиперборея // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 497-498.

²⁶⁵ Туранизмом А. Дугин называет особую имперскую, евразийскую психоидеологию, переданную русским тюркско-монгольскими племенами Орды.

²⁶⁶ Дугин А. Мистерии Евразии // Дугин А. Абсолютная родина. М.: «Арктогея-центр», 1999. С. 598.

²⁶⁷ Генон Р. Атлантида и Гиперборея. С. 499.

²⁶⁸ Генон Р. Символы священной науки. М.: Беловодье, 2002. С. 190.

Концепцию Генона творчески развивали Юлиус Эвола, Мирча Элиаде, Василе Ловинеску (Гетикус) — поборник «гиперборейской Дакии» и др.

В наиболее экстравагантном виде идеи Генона и Вирта отразились в произведениях чилийского дипломата и мистика Мигеля Серрано.

Претерпев определенные трансформации с момента создания в середине 1940-х гг., концепция Серрано получила окончательный облик в его книгах «Золотая цепь: эзотерический гитлеризм» (1978 г.) и «Адольф Гитлер: Последний аватара» (1984 г.). По мысли автора, на Земле существует три расы. Представители Первой, божественной расы — гиперборей — прибыли на Землю сотни тысяч лет назад с других звезд, чтобы бороться с Демиургом, Князем рабства, лишаящим Вселенную духовного начала. Они поселились на континенте по ту сторону Дальнего Севера, что и отражает его греческое название. «Это была та известная территория, которой нельзя было достигнуть, согласно Пиндару, ни сушей, ни морем и которую каждые 19 лет посещал Аполлон, чтобы возвращаться оттуда домой снова молодым. Огромные стены льда, прозрачные, как стекло, охраняли, по древним рассказам, этот мир магов и сверхлюдей, и галлюцинаторный туман был преградой между вечным льдом и раем»²⁶⁹.

Гиперборей, Белые боги, были великанами, их кожа была почти синей, как у Кришны или Шивы, и они обладали особым магическим органом, *врилем*²⁷⁰, дававшим способность вступать в связь с трансцендентным миром, преодолевать силу тяжести и удерживать светла на их орбитах.

К моменту прибытия гипербореев на Земле уже были люди того рода, что «овеществился здесь из-за условий окружающей среды или другой, далеко отстоящей катастрофы до очень примитивного состояния. Это третье человечество. Из него затем образовались

²⁶⁹ Серрано М. Золотая цепь. Тамбов: Общество «Белые Традиции», 2007. С. 49.

²⁷⁰ Автор термина, английский писатель Эдвард Бульвер-Литтон, в фантастическом романе «Грядущая раса» (1871) определяет вриль как всепроникающую магическую энергию, которую сумели приручить жители некоего подземного мира, получив таким образом власть над живой и неживой природой. Именно вриль, как утверждается некоторыми падкими на сенсации авторами, приводил в движение мифические «летающие тарелки» нацистов, фотомонтажи которых гуляют по интернету.

животные»²⁷¹. Часть гиперборейцев покинули свой континент и смешались с дочерьми человеческими. Так появилась Вторая, полубожественная раса — атланты, легендарные герои, о которых рассказывают древние мифы. Смешение рас вызвало деградацию *вриля*; гипербореи не смогли удержать на орбите Луну и произошла катастрофа, вызвавшая глобальный потоп и поменявшая местами северный и южный полюса, переместив Гиперборею в Антарктиду.

Серрано отвергает идею, что после потопа гипербореи мигрировали из Арктики в направлении Индии и Кавказа и там передали менее развитым южным племенам свои выдающиеся знания. На самом деле, они нашли убежище во Внутренней Земле. Только так они и смогли избежать деградации своей расы. Активный сторонник гипотезы «полой Земли», Серрано уверен, что земные полюса — понятия условные, фантомные, поскольку представляют собой не «навершия» планеты, а отверстия в земной коре (Земля изгибается внутрь в районе 83-й широты, пересекая которую путешественники не замечают, как попадают в земную полость)²⁷². Там, в полости Земли, есть все условия для жизни и даже свое Солнце. Помимо полюсов, есть и другие места входа в подземный мир — в пустыне Гоби, в Тибете, в горе Пико Сакро напротив Сантьяго-де-Компостела, в Исландии через кратер угасшего вулкана Снайфедльсйёкюдль, под Сфинксом в Египте, в Гватемале, Перу, Бразилии, Чили, в Бермудском треугольнике, где пропадают корабли и самолеты, и т. д. Через эти окна-телепорты некоторые из гиперборейских вождей по сию пору поддерживают связи с землянами. Здесь же находятся выходы в другие миры и измерения.

Уйдя в подземную Гиперборею, Белые боги унесли с собой и свои тайные знания, когда-то бывшие достоянием людей. Утонули в безвестии и ключи для понимания науки звезд, и технологии управлявшихся телепатически летательных аппаратов, позволявших передвигаться быстрее мысли (о подобных воздушных судах сохранились лишь полунамеки в книгах «Махабхараты»). Наступила эра беспамятства и профанации. «В эпоху Рыб мир пада-

²⁷¹ Серрано М. Золотая цепь. С. 204.

²⁷² Ср. с «втягивающим морем» Яна Руйша и Меркатора.

ет в бездонный колодец непо-
священного знания, остается
без соприкосновения с транс-
цендентным миром, что ве-
дет нас в нечистоты ведомо-
го разумом просвещения, без-
духовной технологии, в самые
глубины Кали-Юги, которые
еще предстоят нам в этой эпо-
хе железа и атома, атомов, в ко-
торые мы в конце концов пре-
вратимся. ... Кто прибыл в са-
мом начале к людям, чтобы
дать им указания? Без сомне-
ния, боги! Легенды также го-
ворят об этом. Только леген-
да пережила великий всемир-
ный потоп; вся древняя нау-
ка, все совершенствуемое, пре-
восходящее и основывающееся
на трансцендентной магии тех-
ническое знание пропало. Нам
остался только этот позолочен-
ный туман»²⁷³.



*Чилийский неонацист Мигель Сер-
рано лично гарантирует, что Зем-
ля внутри полна гипербореев,
а Адольф Гитлер — не кто иной,
как индийский бог Вишну.*

Гиперборей, согласно Серрано, прибыли с других планет. Уйдя во Внутреннюю Землю после глобальной катастрофы, они унесли с собой и свои тайные знания, когда-то бывшие достоянием людей.

Роль своего кумира Гитлера в деле борьбы с Демииургом и его союзниками на земле — еврейством, коммунизмом и либеральными демократиями Запада — Серрано считает исключительной. Последний Аватара, олицетворение Вишну, Гитлер пришел в этот мир и начал «священную войну», чтобы пробудить всех спящих и приурочить их к возвращению гипербореев из их антарктического укрытия.

²⁷³ Серрано М. Золотая цепь. С. 77.

Любопытное преломление идеи нацистского оккультизма получили в коста-риканском национализме. Итальянский религиовед Массимо Интровинье говорит о двух видах национализма на Коста-Рике — *христианском*, связанном с католической идентичностью страны, и *эзотерическом*, исповедуемый светской либеральной элитой. Последний возник во многом под влиянием Теософического общества, основанного в стране в 1904 г. и представленного такими фигурами, как Томас Поведано и Мария Фернандес Ле-Капейян (жена будущего президента Коста-Рики Федерико Тиноко). Коста-риканские теософы настаивали на особом положении их страны в эзотерической космологии и происхождении костариканцев от... атлантов. Эзотерический национализм, зиждившийся на модных в начале XX в. расовых теориях, получил широкое распространение не в малой степени благодаря специфике этнического состава населения (Коста-Рика — самая «белая» страна Латинской Америки). На протяжении десятилетий он являлся значительным компонентом коста-риканской культуры и серьезным конкурентом католической версии национализма.

К началу XXI в. эзотерический национализм в Коста-Рике выродился в особую форму неонацизма. Среди его представителей — т. н. коста-риканское общество Гиперборейского копья (*Sociedad Costa Rica de la Lanza Hiperbórea*). Идеология этого движения представляет собой причудливый коктейль из учений Е. Блаватской, Р. Генона, Ю. Эволы, М. Серрано. По убеждению коста-риканских «гиперборейцев», именно они являются чистокровными «арийцами», потомками инопланетян с Альдебарана, высадившихся в Гиперборею и вошедших в связь с представительницами «высшей» земной расы — кроманьонцев. После разрушения Гипербореи арийцы создали Атлантиду, и уже оттуда часть из них переселилась в Центральную Америку, а именно в Коста-Рику, сохранившую таким образом цвет человеческого генофонда.

Дети страшных лет России

В России ренессанс гиперборейской тематики пришелся на рубеж XIX-XX вв. Это время отмечено экзистенциальным пессимизмом, связанным с кризисом основ русской жизни, в т. ч. православия, на котором веками зиждилось здание российской государственности. Массовый характер приобрело обращение фрондирующей интеллигенции к новым религиям и мистическим учениям, таким как теософия, антропософия и т. д. «Посконное» православие в стилистическом отношении проигрывало «передовым» эзотерическим доктринам Елены Блаватской и Рудольфа Штейнера с их пафосом теургического творения нового мира. Штейнерианец Андрей Белый призывал революцию, представляя ее себе как буйство стихий, сметающих отжившие формы и создающих новые: «Революционные силы суть струи артезианских источников; сначала источник бьет грязью; и — косность земная взлетает сначала в струе; но струя очищается; революционное очищение — организация хаоса в гибкость движения новорожденных форм. ... Громовые гласы в немом и бесформенном паре есть чудо рождения жизни из недр революции»²⁷⁴.

Ему вторили практически все модные авторы того времени. Эстетские поэтические салоны превратились в лаборатории революции, представлявшейся поэтам Серебряного века прежде всего как революция духа, призванная напоить мир новой музыкой, разбудить «всю человеческую душу во всем ее объеме» (А. Блок).

Властители дум вдалбливали в умы общественности мысль о неизбежности падения «кровавого режима», подчас просто захлебываясь от ненависти к «неправедной власти».

²⁷⁴ Белый А. Революция и культура. М.: Изд. Г. А. Лемана и С. И. Сахарова, 1917. С. 13-14.

*Ты карлик, ты Кощей, ты грязью, кровью пьяный,
Ты должен быть убит, ты стал для всех бедой,*

— обращался из парижского далёка к государю императору Николаю II Константин Бальмонт:

*Последыи мерзостный, ползучее сцепленьё
Всех низостей, умри, позорны дни твои²⁷⁵.*



Поэт-«гипербореец» Константин Бальмонт обзывается на государя императора.

Одной из важнейших фигур для Серебряного века был Фридрих Ницше, чье творчество стало доступным российской читающей публике в начале 1890-х гг. Популярность мыслителя, воспевшего языческую древность, полную ярости, отваги и воли к мощи, превосходила в России той поры все пределы. «Обаяние Дионисово сделало

²⁷⁵ Бальмонт К. Д. Николаю Последнему // Бальмонт К. Д. Песни мстителя. Париж: Imprimeur Gnatovsky, 1907. С. 24.

его властителем наших дум и ковачем грядущего», — восклицал Вячеслав Иванов²⁷⁶. «Фридрих Ницше, ниспровергатель кумиров, стоит в дверях нового века. ... Недавние тоскливые декаденты превращаются в ницшеанцев, анархистов, революционеров духа», — писал другой свидетель эпохи, литературовед Константин Мочульский²⁷⁷.

Ницшеанское «мы, гиперборейцы» было подхвачено русским Серебряным веком, пронзив творчество многих поэтов первой величины.

*Не бессмертны они, эти люди с блистающим взглядом,
Но они непохожи на нас, утомленных грозой*

— возглашал Константин Бальмонт (1899 г.), напоминая:

*Почему им одним предоставлена яркая слава,
Безмятежность залива, в котором не пенится вал,
Почему неизвестна им наших мучений трава,
Этой тайны святой самый мудрый из нас не узнал²⁷⁸.*

Неотмирную благодать Гипербореи воспевал Вячеслав Иванов (1910 г.):

*Кто познал явлений красоту,
Тот познал мечту Гиперборея:
Тишину и полноту
В сердце сладостно лелея,
Он зовет лазурь и пустоту²⁷⁹.*

Искать идеал в отдаленном в пространстве и времени мире призывал Александр Блок (1912 г.):

²⁷⁶ Иванов Вяч. И. Ницше и Дионис // Иванов Вяч. И. Родное и вселенское. М.: Республика, 1994. С. 27.

²⁷⁷ Мочульский К. В. Андрей Белый // Мочульский К. В. А. Блок. А. Белый. В. Брюсов. М.: Республика, 1997. С. 263.

²⁷⁸ Бальмонт К. Д. Гипербореи // Бальмонт К. Д. Собр. соч.: В 7 т. Т. 1. М.: Книжный клуб «Книгобек», 2010. С. 281.

²⁷⁹ Иванов Вяч. И. Taedium phaenomeni // Иванов Вяч. И. Собр. соч. Т. 2. Брюссель, 1974. С. 305.

*Бери свой челн, плыви на дальний полюс
В стенах из льда — и тихо забывай,
Как там любили, гибли и боролись...
И забывай страстей бывалый край*²⁸⁰.

Российской творческой интеллигенции импонировал ницшеанский пафос обновления и переоценки увядших ценностей. Тема Гипербореи в одночасье стала чрезвычайно модной в богемных кругах. Название «Гиперборей» носил один из популярнейших литературных журналов Петербурга, издававшийся в 1912-1913 гг. акмеистами Сергеем Городецким, Николаем Гумилевым и Михаилом Лозинским²⁸¹. Один из его авторов, поэт Александр Блок, еще в 1906 г. начал работу над пьесой «Дионис Гиперборейский» о трудном походе людей в дальние гиперборейские горы для встречи с богом Дионисом и Мировой Красотой²⁸². Замысел, увы, так и остался невоплощенным.

Ницшеанские гипербореи, «жаждущие молний и подвигов», покорили сердца русских поэтов Серебряного века. Эстетские поэтические салоны превратились в лаборатории революции.

Конгруэнтен «гиперборейству» Серебряного века феномен «скифства» — своего рода поэтического неоязычества. Научным источником идей для «скифской группы» послужила книга немецкого филолога Отто Шрадера «Индоевропейцы», в которой автор доказывал тезис, что прародина праиндоевропейцев находилась в естественном ареале лошади — на юге России, в «скифских» черноморско-каспийских степях²⁸³.

Идеологом скифства был литературовед Разумник Васильевич Иванов-Разумник. В 1916 г. вместе с Андреем Белым и Сергеем Мстиславским он начал работу над сборниками «Скифы», в ко-

²⁸⁰ Блок А. А. Все на земле умрет — и мать, и младость... // Блок А. А. Собр. соч.: В 8 т. Т. 3. М. — Л.: Гос. изд-во художественной литературы, 1960. С. 189.

²⁸¹ В 1914 г. поэтический ежемесячник «Гиперборей» был реорганизован в одноименное издательство, которое существовало до 1918 г.

²⁸² Блок А. А. К «Дионису Гиперборейскому» // Блок А. А. Записные книжки. М.: Художественная литература, 1965. С. 87-91.

²⁸³ Шрадер О. Индоевропейцы. М.: Либроком, 2012.

торых были опубликованы произведения ведущих литераторов того времени — Есенина, Белого, Брюсова, Пришвина, Ремизова, Клюева, Замятина, Шестова. К «скифской группе» примыкали также Ольга Форш, Кузьма Петров-Водкин и автор бессмертного «Да, скифы — мы!..» Александр Блок. Всех их объединял взгляд на революцию как на мессианское народное движение в противовес буржуазной (читай: косной, поповской) обывательщине. В своей статье «Две России» Иванов-Разумник напишет о языческом мессианстве России — молодом, полном сил, безудержном в своем варварстве народе с особым предназначением в мире: «Да, на Руси крутит огненный вихрь. В вихре сор, в вихре пыль, в вихре смрад. Вихрь несет весенние семена. Вихрь на Запад летит. Старый Запад закрутит, завьет наш скифский вихрь. Перевернется весь мир. И у кого есть крылья — тот перелетит в Мир Новый. Бескрылые же утки старого мира сметены будут вихрем и разбиты о камень мировой революции»²⁸⁴.

На в своем роде религиозный, но в то же время антихристианский характер скифства указывал Николай Бердяев: «У русских есть соблазн почувствовать себя скифами и противоположить себя эллинам. Скифская иде-

СКИФЫ



Обложка первого выпуска сборника «Скифы» (1917 г.), авторов которого объединяло представление о языческом мессианстве России.

²⁸⁴ Иванов-Разумник Р. В. Две России // Скифы. Сб. 2. Пг.: Книгоизд-во «Скифы», 1918. С. 231.

ология народилась у нас во время революции. Она явилась формой одержимости революционной стихией у людей, способных к поэтизированию и мистифицированию этой стихии. Скифская идеология — одна из масок Диониса. В борьбе своей против серединности и умеренности всякой культуры она устремляется не вверх, к верхней бездне, а вниз, к нижней бездне. Современные скифы поют гимны не сверхкультурному, а докультурному состоянию. Менее всего устремлены они к новому небу и новой земле, к преобразению мира. Они — язычники, в них клокочет кровь людей, не приобщенных к тайне искупления. В России скифская идеология есть своего рода языческий национализм, переходящий в нехристианский и антихристианский мессианизм. Скифы должны искупить грехи свои подчинением культуре и ее суровой школе»²⁸⁵.

Упоенность язычеством была присуща многим культурным героям той бурной эпохи. Языческие мотивы использовали в своем творчестве художники объединения «Мир искусства» и Николай Рерих. Своего рода пластическим манифестом неоязычества стал балет Игоря Стравинского «Весна священная».

Трагедия 1917 года заставила многих «певцов нового мира» пересмотреть свои прежние взгляды. Бальмонт, приветствовавший Февраль, пришел в ужас от октябрьского «урагана сумасшествия» и, уехав обратно во Францию, до конца жизни сокрушался о навеки потерянной им «упившейся кровью» русской земле. Осип Мандельштам характеризовал революционные события хлесткой фразой «*гиперборейская чума*»²⁸⁶.

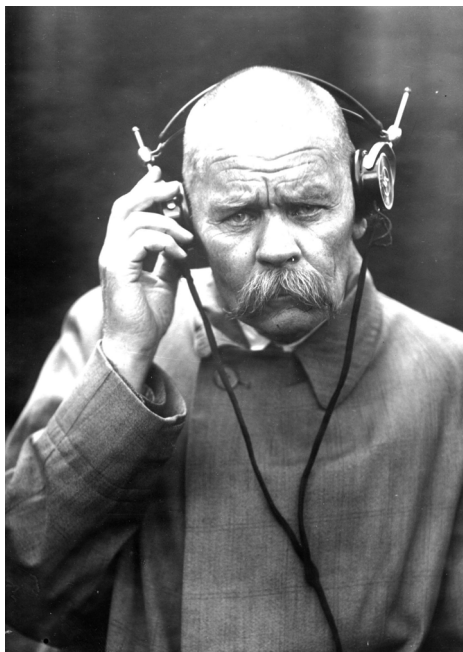
К началу Первой мировой войны всеобщая увлеченность Ницше пошла на убыль. «Свято место» было занято новомодными учениями Штейнера и Фрейда; книги о Ницше и его произведения печатать практически прекратили, а бывшие страстные поклонники философа стали массово от него отрещиваться. Среди них, например, был писатель Максим Горький, самими своими усами на протяжении десятилетий демонстрировавший свое расположение к «певцу сверхче-

²⁸⁵ Бердяев Н. А. Философия неравенства // Бердяев Н. А. Философия неравенства. М.: Институт русской цивилизации, 2012. С. 284.

²⁸⁶ Мандельштам О. Э. Кассандре // Мандельштам О. Э. Собрание стихотворений 1906-1937. М.: Рутения, 2017. С. 129.

ловеков» и даже внешне ставший походить на Ницше. В ряде своих статей начала 1930-х, идя в русле европейских тенденций (Ромен Роллан, Томас Манн и др.), он фактически объявил Ницше предтечей фашизма. Доказывая этот тезис, он шел даже на подлог цитат. Например, фразу из «Заратустры» «что падает, то нужно еще толкнуть»²⁸⁷, касающуюся отживших ценностей, Горький преподнес как относящуюся к человеку, что сразу придало ей совершенно антигуманный характер: «Ницше проповедовал сильному: «Падающего толкни», это один из основных догматов «морали господ»»²⁸⁸. Именно в этом виде данная максима и стала известна массово советскому читателю.

Окончательно дискредитировало ницшеанскую философию обращение к ней идеологов нацизма для «теоретического обоснования» расизма и насилия. Представление о ней как об источнике Гитлера получило даже в своем роде официальный статус. Выступая на Нюрнбергском процессе, главный французский обвинитель Франсуа де Ментон с высокой трибуны назначил Ницше «одним из предков национал-социализ-



Самими своими усами на протяжении десятилетий демонстрировавший свое расположение к «певцу сверхчеловеков», в начале 1930-х гг. Максим Горький отрекся от своего духовного учителя, объявив его предтечей нацизма.

²⁸⁷ Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 4. М.: Культурная революция, 2005. С. 213.

²⁸⁸ Горький М. Беседы о ремесле // Горький М. Собр. соч.: В 30 т. Т. 25. Статьи, речи, приветствия. 1929-1931. М.: Гос. изд-во художественной литературы, 1953. С. 320.

ма, так как он первый подверг последовательной критике общепризнанные достояния гуманизма. ... Кроме того, Ницше верил в господствующую расу и отдавал пальму первенства Германии, в которой он видел юную душу и неисчерпаемые возможности»²⁸⁹.

С фигуры Ницше негативная коннотация была перенесена и на термин «Гиперборея». В общественном сознании он увязывался с теми самыми гиперборейцами, которых воспевал Ницше и с которыми отождествляли себя идеологи НСДАП Альфред Розенберг, Герман Вирт, Отто Ран.

С фигуры Ницше негативная коннотация была перенесена и на термин «Гиперборея», который увязывался в общественном сознании с теми самыми гиперборейцами, с которыми отождествляли себя идеологи нацизма.

Как синоним фашизма использовал это слово писатель и литературовед Алесь Адамович в своей художественно-публицистической повести «Каратели» (1980 г.), имевшей подзаголовок «Радость ножа, или Жизнеописание гиперборейцев»²⁹⁰. Повествование о зверствах в Белоруссии карательного батальона Оскара Дирлевангера, набранного из немецких уголовников и украинских бандеровцев, перемежается рассуждениями о звериной сущности фашистской философии, объединенными общим «тегом» «Из будущих исследований и материалов по истории и психологии гиперборейцев». Эти рассуждения и сегодня звучат злободневно.

«Излюбленный и самый неотразимый их аргумент: «Мы предупреждали!» — после чего гиперборейцы считают себя вправе делать с другими все, что подскажут злоба или месть, властолюбие или корыстолюбие. Но самый главный их подсказчик — обида. ... Они постоянно и заранее обижены на тех, кого им надо убить, замучить, обобрать. Всегда помнят лишь собственные убытки и кто, когда причинил зло или неудобство им. Но сразу и навсегда забывают зло, ко-

²⁸⁹ Вступительная речь Главного обвинителя от Французской Республики Франсуа де Ментона, 17 января 1946 г. // Нюрнбергский процесс. Сборник материалов: В 8 т. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1987. С. 519.

²⁹⁰ Произведения А. Адамовича «Каратели» и «Хатынская повесть» легли в основу сценария фильма Э. Климова «Иди и смотри» (1985).

торое они причиняли другим. Они прямо-таки потеют справедливостью, правотой своей перед всеми и во все века!

«Мы предупреждали оппозицию!..», «Мы предупреждали вьетнамцев, пусть пеняют на себя!..»

«Как они могли, неужели это правда, то, что вы рассказываете о Хатыни?» — нет, это уже не немец спрашивает, верит и не верит, а турецкий журналист. В ту минуту он совершенно искренне не помнил, забыл о такой же резне в армянских селах еще в 1915 году. Как объяснить эту способность людей, народов помнить одно и не помнить другое? И возможность быть человеком и гипербореем одновременно. Или — сегодня человеком, людьми, а завтра уже гипербореем, гиперборейцами!..»²⁹¹



Фильм Элема Климова «Иди и смотри», снятый по книге Алеся Адамовича, стал одним из самых страшных и пронзительных произведений о войне.

²⁹¹ Адамович А. Каратели // Адамович А. Хатынская повесть. Каратели. М: Известия, 1983. С. 389.

Гиперборейцы Алеся Адамовича — это не только немецкие фашисты, но и боевики Пол Пота, и вообще все, кто мнит себя выше других людей, а потому несет беду, насилие, рабство, геноцид. «Чтобы быть гипербореем, не обязательно жить в Европе. Или в Азии. Или в Америке. Достаточно им быть. ... В разные времена их, гипербореев, может меньше быть или больше — там или здесь; кажется, что не было его и вдруг объявился — народ гиперборейский; все и всегда перед ними виноваты, а гиперборейцы — никогда и ни перед кем!..»²⁹²

Что ни говори, чрезвычайно неприятная компания для Максима Грека, Афанасия Фета и других гуманистов своего времени, неосмотрительно отнесших себя к гиперборейскому племени!

²⁹² Адамович А. Каратели. С. 375-376.

Гиперборейский гимн Акима Волынского

С образом Гипербореи было тесно связано творчество Акима Волынского (настоящее имя — Хаим Флексер) — яркого представителя русского Серебряного века, философа, литературного и балетного критика, искусствоведа. Его «Гиперборейский гимн» был посвящен историческим взаимоотношениям иудаизма и христианства и представлял собой творческое развитие популярной в конце XIX — начале XX вв. концепции «северной прародины» человечества.

Его литературная карьера началась еще в студенчестве, в начале 1880-х гг., с сотрудничества с протосионистской газетой «Рассвет», а затем — со знаменитым журналом «Северный вестник». В канун начала Серебряного века он оказывается предтечей русского религиозно-философского возрождения XX века, как минимум на десятилетие опередив богоискательство Мережковского, Бердяева, Сергея Булгакова. Напомним, что для 80-х — 90-х годов XIX века призыв к идеализму выглядел диким ретроградством: в обществе господствовало «прогрессивное» безбожие и позитивизм.

В своих статьях в «Северном вестнике» Волынский обращался к темам духовности, религии, уходя от разобщающей социально-политической проблематики. Борец за идеализм, он первым начал требовать от современной ему русской литературы философичности рассуждений о вечных истинах. С огромным напором Волынский обрушивался на русскую критику и публицистику, которая даже в своих лучших представителях — Белинском, Добролюбом, Чернышевском, Писареве, Аполлоне Григорьеве — «никогда не углублялась до истинно философских идей, волнующих всякого крупного художника» и оказалась неспособна укрепить гуманные стремления, которыми она вдохновлялась на «непоколебимых основаниях», сосредоточившись на вопросах общественной пользы²⁹³.

²⁹³ Волынский А. Л. Русские критики. СПб.: тип. М. Меркушева (б. Н. Лебедева), 1896. С. II.

Статьи о русских критиках Вольтинский собрал в отдельную книгу и издал ее в 1896 г. Книга опередила свое время, а потому не нашла сочувствия среди большинства читателей. Равно как и его новаторские трактовки Льва Толстого, Федора Достоевского, которые со временем станут нормативными в западной литературной критике, а в особенности Николая Лескова, которого он фактически вернул читающей публике — уже в статусе классика русской литературы. Вольтинский не шел поперек движения современной ему мысли, он шел впереди эпохи.

Едва ли не в одиночку Вольтинский противостоял мейнстримному дионисийству русской интеллигенции, упоенной нищенством. Вряд ли будет преувеличением утверждение, что под знаком ключевой метафоры из «Рождения трагедии» прошел весь Серебряный век русской культуры. Антитезу Аполлона и Диониса проецировали на традиционные почвеннические бинарные оппозиции Запад — Россия, интеллигенция — народ (Дмитрий Мережковский). «Исконный» славянский дионисизм представляли основой для третьего (после романского и немецкого) ренессанса античности (Фаддей Зелинский). В возрождении дионисийства как живого культа видели способ преодоления кризиса современного мира, основанном на принципе индивидуализма, и сплочения человечества в глубоком экстазе мистического единства (Вячеслав Иванов).

В отличие от большинства своих друзей и коллег, Вольтинский отдавал предпочтение символическому Аполлону, богу не оргийного, но созерцательного экстаза, который единственный только и может вывести людей светлым путем красоты из миража к свободе. Однако сотрудничество с журналом «Аполлон», цель которого, по словам Брюсова, в том и заключалась, чтобы «отстаивать аполлонизм против дионисизма», продолжилось лишь несколько месяцев 1909 года — очень сложно было сдерживать в редакции напор «маниака Диониса» Вячеслава Иванова и его сторонников.

Последовательный аполлонизм Вольтинского проявился в его балетной критике. Классический танец, принципом которого является «чувство, управляемое по законам логики», Вольтинский с уверенностью отнес к «царству Аполлона» — «он органически противоположен всему дионисическому. Вакхические струи могут врываться в него только извне, секундными эпизодами, не разрушающими

его единой цельности»²⁹⁴. Аполлон у Вольнского — не просто символ балета как формализованного пластического искусства, он также и его родоначальник. В гомеровском гимне Аполлону Пифийскому он, играя на кифаре, выступает впереди хора критян красивым движением на высоких пальцах, те же спешат ему вослед, «топая дружно ногами» (Нумн. Ном. II 337-339), то есть ступая всей ступней и этим отличаясь от лучезарного бога, «как отличается проза от поэзии, будни от праздников, как отличается лицо от лика»²⁹⁵.

Балет останется для Вольнского основной сферой творчества и после революции, в которой критик увидел своего рода аполло-нический ответ на едва не уничтожившее русскую культуру и общество декадентство. Сам Аполлон с его священной пляской воспринимался им как бог революции. В обновленном балете Вольнский видел эффективный инструмент «для поднятия сил социального организма страны», арену и школу воинственного героического духа. Советский балет, по мысли критика, должен вернуться к античным корням, и именно на его основе должен со временем осуществиться синтез искусств. Вольнский готовит масштабную реформу



Аким Вольнский, певец Аполлона, еврейский гиперборей. (Рисунок Юрия Анненкова).

²⁹⁴ Вольнский А. Л. Книга ликований. Азбука классического танца. Л.: Хореографический техникум, 1925. С. 224.

²⁹⁵ Вольнский А. Л. Книга ликований. С. 20.

русской балетной школы: составляет учебную программу для Государственного хореографического техникума с новаторскими курсами «художественной анатомии» и биомеханики, пишет учебник балета в форме искусствоведческой поэмы — «Книгу ликований» (1925).

В поздних произведениях Волынского Аполлон приобретает новую функцию, олицетворяя собой исторически конкретную цивилизацию — Гиперборею, рассматриваемую им в духе модной в те годы арктической гипотезы как колыбель арийской цивилизации.

Образ Гипербореи Волинский почерпнул, судя по всему, у Ницше — при всей его неприязни к немецкому философу, чье творчество было лишено, по словам критика, «имманентного морального зерна». Во всяком случае, очевидны стилистические параллели со знаменитым фрагментом из «Антихриста» про «Мы, гиперборейцы».

Ницшевские гиперборейцы — люди из иного мира, и их страну бессмысленно искать где-либо на Земле или даже под толщей океана. Гиперборея для Ницше — это метафора. Волинский, однако, смотрит на проблему несколько шире, как минимум не исключая физического исхода народов с территории высоких широт и объясняя античные описания Гипербореи как теплой и урожайной страны климатическими особенностями той эпохи: «Гиперборея, страна по ту сторону гор, где нет зимних бурь — тут, очевидно, мы имеем дело с климатической картиной доисторических, может быть, неолитических времен»²⁹⁶. Впрочем, поиск «изначальной земли» Волынского не так уж волновал. Его научный интерес заключался в поиске общих корней древних культур и религий евразийского континента. Именно этому и посвящалась его книга «Гиперборейский Гимн».

Замысел книги возник у Волынского вскоре после революции. Летом 1919 г. он дал интервью работнику журнала «Вестник литературы», в котором поделился творческими планами на ближайшее будущее. По словам Волынского, он в течение пятнадцати последних лет усиленно трудился над проблемами семитизма и христианства и для завершения долгой работы ему осталось лишь совершить путешествие по Востоку — в Месопотамию, Малую Азию, Египет, Синыйский полуостров: «Там я надеюсь получить те впечатления, которые помогут мне возможно глубже и тоньше оценить перспекти-

²⁹⁶ Волинский А. Л. Гиперборейский Гимн. М.: Книжный мир, 2022. С. 115.

вы чрезвычайно интересующего меня вопроса, постичь аромат античной культуры, самую психологию иудаизма и христианства, которая так ярко сказывается в памятниках седой древности, еще не тронутых духом все разрушающего времени»²⁹⁷.

Поездки не случилось, и Вольнский посвящает себя кабинетной работе. Он, как и прежде, захвачен поиском истоков всеобщей морали, он пытается перекинуть мост между Сионом и Голгофой — иудаизмом и христианством. В 1922 г. выходит его книга «Четыре Евангелия» об исторических взаимоотношениях этих вероисповеданий, где развивался тезис о происхождении христианства из иудаизма в результате внедрения хамитского элемента. Сам Христос у него предстает у него вождем-демагогом «хамитско-кушитских масс», мстящим за порабощение своего народа.

В сжатом виде идеи книги были сформулированы в статье «Разрыв с христианством» (1923), написанной по материалам исторической дискуссии с Александром Блоком относительно иудаизма Гейне, которая состоялась 25 марта 1919 г. на заседании редколлегии издательства «Всемирная литература». Вольнский характеризует христианство, при всех своих прежних к нему симпатиях, как учение, лишенное монолитности и замешанное на магизме, мистике и народных суевериях, подмывающих «основные устои семитического духа, незапятнанный гиперборейский монизм, который пронесен им через столько веков, через столько гор и пустынь»²⁹⁸.

Рассуждениям об исторических судьбах иудаизма и христианства Вольнский посвящает значительную часть своей книги «Гиперборейский гимн». Именно семиты, по мнению автора, лучше других народов сумели сохранить черты древнейших предков европейских народов — гипербореев, а также монизм как фундаментальный принцип их мышления. Монистическое мышление выродилось в христианстве, которое Вольнский считает изменой иудаизму. Космические идеи сменились в нем «антропоморфными построениями хамитских народностей»; в мире утвердился дуализм «со всеми его построениями и антиномиями, со всеми его видениями и исчадия-

²⁹⁷ Чем заняты наши писатели. А. Л. Вольнский // Вестник литературы. 1919. №8. С. 4.

²⁹⁸ Диспут (Александр Блок — А. Л. Вольнский). Разрыв с христианством // Жизнь искусства. 1923. №31. С. 9.

ми, со всеми его антитезами добра и зла, света и тьмы, духа и плоти, со всем трагизмом неразрешимой диалектики, со всем ходульным пафосом безысходных противоречий»²⁹⁹.

Мотивы «Гиперборейского гимна» развиваются Волынским в его 800-страничной монографии о Рембрандте (РГАЛИ. Ф. 95. Оп. 1. Д. 91), оконченной им в 1925 г. и также оставшейся неопубликованной, несмотря на обращение автора за поддержкой к А. В. Луначарскому. Исследование о голландском художнике Волынский предваряет экскурсом в «гиперборейскую» историю цивилизации, утверждая, что арийское человечество, выйдя с Севера, осело в Европе и запуталось в сложных магических культах, исказивших первоначальное религиозное откровение. И только евреи сохранили монистическую интуицию и по-прежнему относятся к жизни как к пути. Автор подчеркивает, что иудаизм он мыслит не столько как религию евреев, но «как один из основных типов духовной антропологии, совершенно независимо от того, является ли носитель такого типа евреем, французом, немцем или голландцем»³⁰⁰. И Рембрандта он рассматривает как носителя иудейского духа именно в этом расширенном смысле.

Подобно другим представителям арктической гипотезы, Волынский дислоцировал исток человечества в высоких широтах. Отсюда гипербореи, еще не разделенные на нации, осуществили экспансию в Европу и стали родоначальниками многих народов. Для установления направлений их экспансии Волынский привлекает историю распространения культа Аполлона — бога, чей образ с глубиной древности связывался с Гипербореей.

Гиперборею Волынский полагает не мифологической, но реально существовавшей в древности северной страной, мягкий климат которой может быть объяснен «климатическою картиной доисторических, может быть, неолитических времен». Отраженное в мифе явление Аполлона из Гиперборейи, возможно, «было целым шествием народов, получивших впоследствии наименование народов арийского происхождения, без сомнения, заключавших в своем составе

²⁹⁹ Волынский А. Л. Книга ликований. С. 65.

³⁰⁰ Цит. по: Котельников В. А. Рембрандт в свете идей А. Волынского // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2021. № 44. С. 166.

будущий семитический элемент». Занесенный в среду «великой черной расы» этот элемент сформировал за многие столетия известный ныне семитский антропологический тип. «С этим же элементом гиперборейская масса, будущая благословенная часть человечества, будущие белые гегемоны земли, носители солнечно-монистических идей, двигались на Кавказ и в Малую Азию»³⁰¹.

Можно заметить, что концепция Вольнского имеет кардинальное расхождение с построениями всех прочих адептов полярной теории, по крайней мере, в ее ариософском изводе, представленном, в частности, Гвидо фон Листом и Йоргом фон Либенфельсом. Как и Вольнский, они описывали некий доисторический золотой век, царивший в землях Севера и деградировавший после исхода арийцев. Однако если ариософы видели в гиперборейцах предков «благородных» арийских народов, а все прочие нации, имевшие другие корни, прежде всего евреев, объявляли нечистыми, то согласно Вольнскому, гиперборейский период предшествовал самому разделению человечества на нации. Это была эра совершенного монизма, время единого культа — культа Света, общего и для ариев, и для семитов. И именно иудаизм сохранил это откровение в чистом виде.

Вольнский выделяет три этапа в распространении культа Аполлона.

На первом, архаическом, этапе под влияние «гиперборейской» религии попали Троя, Ликия, Крит, а также Тенедос, Лесбос и Родос. Религия Аполлона складывается в борьбе с отмирающим, по мнению Вольнского, культом Диониса «в первоначальной его пеласгической форме». В Трое Аполлон выступает как «небесный полководец», полный энергии и боевого устремления. «Героизм является тем основным фундаментом, на котором построится все будущее здание северного культа»³⁰².

Второй, аттико-ионический, этап — «захват» Милета с его великим культом Бранхидов, Колофона и Клароса, а далее — Фракии, Эвбеи, Аттики и, наконец, Делоса, на который, по Геродоту, шли гиперборейские дары. Здесь культ Аполлона еще сохраняет первоначальные героические черты, но уже ощущается эллинская стилизация и предчувствия будущих научных знаний.

³⁰¹ Вольнский А. Л. Книга ликований. С. 115-116.

³⁰² Вольнский А. Л. Книга ликований. С. 125.

На третьем, криссейском, этапе под влияние аполлоновой веры попадает уже весь греческий мир, а центром нового «богопочтения» становятся Дельфы. По легенде, чтобы очистить путь в Дельфийское прорицалище, Аполлон убил охранявшего его змея Пифона. Волинский уверен, что под Пифоном следует понимать темную расу пеласгов, а победа над ним Аполлона всего лишь на пятый день от рождения «показывает, что преодоление враждебных сил, встреченных на пути гиперборейскими народностями, произошло в сравнительно короткий срок»³⁰³.

Именно на третьем этапе Аполлон превращается в бога чистоты, ясности, меры, порядка. В то же время на первый план выдвигается такая составляющая его культа, как мантика, «раздвигающая горизонт внешнего и внутреннего зрения», а потому «являющая собой отблеск настоящей гиперборейской мудрости, не потухающей даже в калейдоскопе бесконечных антропоморфных приспособлений, на какие только была способна во всем человекообразная и человекообразующая Эллада»³⁰⁴.

Книга Волинского в свое время не нашла своего читателя, хотя при ином развитии событий она могла бы вписаться в широкий контекст дискуссии о происхождении культа Аполлона. Как мы помним из предыдущих глав, при определении «родины» Аполлона некоторые ученые обращались и к гиперборейской легенде. Но если тот же Юрий Откупщиков видит в гиперборейцах не слишком северных фракийцев, то Волинский понимает происхождение Аполлона из Гипербореи буквально — из далеких северных территорий. И уж что совсем неожиданно, он наделяет Феба семитическими чертами. Аполлон-еврей — это и вправду что-то новенькое!

Волинский находит в культе Аполлона, даже несмотря на несколько веков «измельчающей эстетической стилизации» в греческой среде, ряд неизбывных гиперборейских, просемитических черт — серьезность, торжественность, солнечность и «кристальную светлость». В наиболее чистом виде семитическое начало в культе серебряного бога, по мнению критика, сохранилось в древнейшем культе Бранхидов, распространенном в районе Милета. За поддерж-

³⁰³ Волинский А. Л. Книга ликований. С. 118.

³⁰⁴ Волинский А. Л. Книга ликований. С. 137.

кой он обращается к труду Юлиуса Августа Шёнборна «О существовании Аполлона и распространении его культа» (1854), в котором немецкий ученый настаивает на еврейском происхождении многих топонимов и антропонимов, упоминаемых в древней литературе. Так, название горы Фтира (ὄρος Φθειρῶν), упоминаемой у Гомера (II. II 868), есть не что иное, как иудейское выражение Гор Псирон, означающее «гору, на которой устами людей прославлялось имя Яхве»³⁰⁵. Точно так же замаскированными гебраистическими наименованиями Шёнборн объявляет все имена, связанные с милетскими мифами об Аполлоне в «Повествованиях» древнегреческого мифографа Конона.

Семитические черты Вольнский находит не только в аполлоническом культе Бранхидов, но и в метафорах Каллимаха, в ритуале бичевания плетью молящихся на Делосе, и в особенности в культе Аполлона-Отца, сохранившем память об изначальном гиперборейском (= прасемитическом) монотеизме. Согласно Вольнскому, это признак первоначальной общности позднее разделившихся рас, забытой и стершейся в анналах греческой истории. «Несомненно, некогда гиперборейцы шли в одной толпе все без различия, — пишет он, — и только впоследствии, в многовековом процессе различнейших эволюций и на различных географических театрах мира произошла та дифференцировка, которая является проклятием современного человечества»³⁰⁶.

Относительно будущего человечества Вольнский настроен оптимистически. По его мнению, мир, разочаровавшийся в христианстве, страдающий от раздвоенности сознания, готов к возвращению к гиперборейским истокам, он «решительно идет к монизму на всех парах». Автор пророчествует в духе русского космизма о грядущей эре «нового Аполлона» — человека целостного сознания и всемирной разумности, который будет жить вечно. «Будет некогда день, когда человек станет, как солнце. Он будет светел насквозь. Воля и чувство его будут одно. Никакого разлада, никакого раздвоения, сама мысль о преступности, о злодеяниях отпадает навсегда. Ночи не будет. Смерти не будет. Времени не будет. Новый Аполлон расстреляет все тучи, обложившие небо и все в мире, рожденное солнцем, вернется в солн-

³⁰⁵ Schönborn A. Über das Wesen Apollon's und die Verbreitung seines Dienstes. Berlin: E. S. Mittler und Sohn, 1854. S. 72 ff.

³⁰⁶ Вольнский А. Л. Книга ликований. С. 147.

це на беспредельные времена. Об этом вздыхает и наука, вся монистическая философия новых дней, может быть, новая религия мира, слагающаяся где-то в неисследуемых недрах метущегося духа»³⁰⁷.

Книга была закончена, а точнее сказать, собрана (кроме новых текстов в нее вошло и несколько ранее опубликованных статей) к сентябрю 1923 г.; Волынский не стал искать для нее издателя: «оберегая святость внутреннего настроения», он решил не осквернять ее путь к читателю денежным вопросом. Рукопись была подарена ивритскому театру «Габима», с которым с недавних пор Волынского связывали дружеские отношения. Это «в абсолютнейшем смысле слова идейное соединение людей», по мнению критика, воплощало живую связь с доарийской, «гиперборейской» древностью. И дело, по его словам, было даже не в том, что «Габима» преследует задачи национального возрождения, но в том, что «еврейский народ сам по себе ... очищаясь и преображаясь, является хранителем того праарийского интеллектуального монизма, к которому я иду, при свете которого я и потушил горевшие в моих руках, ныне уже бесполезные свечи»³⁰⁸.

Судьба итогового труда Волынского оказалась незавидной. Рукопись, подаренную театру, конфисковали при обыске у его руководителя Наума Цемаха накануне первых зарубежных гастролей. Второй экземпляр, сохранившийся в архиве писателя в РГАЛИ, был фактически неизвестен до 1990-х гг. Даже после его открытия «Гиперборейский гимн» воспринимался большинством исследователей чем-то вроде эксцентричной выходки стареющего философа. Содержащиеся в нем мысли выглядели слишком экстравагантными даже на фоне пестрого разноцветья теорий и доктрин, которыми было так богато начало XX века.

К концу 1920-х гг. работы Волынского начали изыматься из библиотек, а имя его было предано забвению. Даже с началом перестройки, когда к советскому читателю стали возвращаться имена Мережковского, Бердяева, Розанова, Волынский оставался почти неизвестным широкой публике. Первые публикации о нем появились лишь в девяностые годы. А «Гиперборейский гимн» впервые был опубликован лишь в прошлом, 2022 году, спустя столетие после написания.

³⁰⁷ Волынский А. Л. Книга ликований. С. 74.

³⁰⁸ Волынский А. Л. Никодимова беседа // Жизнь искусства. 1923. № 35. С. 15.

Север зовет в дорогу

Между тем в России начала XX века было немало ученых и просто любителей науки, для которых Гиперборея была не только романтической метафорой или понятием из античной мифологии, но вполне конкретным географическим объектом, до сих пор не открытым лишь по причине его физической недостижимости. Там, в Гиперборее, они рассчитывали найти ответы на вопросы, веками томившие человечество:

Откуда мы пришли?

Кто мы?

Куда мы идем?

Или другими словами: где находится колыбель человечества? Что вынудило людей покинуть ее и искать себе новое прибежище? Почему мы именно такие, какие есть, и кто наши ближайшие предки?

Одним из таких ученых был энтузиаст народного просвещения, биолог по образованию Евгений Елачич, выпустивший в 1910 г. за свой счет научно-популярную книгу «Крайний Север как родина человечества, на основании новых исследований естественно-исторических и филологических наук». В ней он не только подытожил доводы своих предшественников Уоррена и Тилака, но и привел ряд аргументов в пользу того, что большая часть высших млекопитающих и птиц является выходцами с севера и что выделение человека из общей семьи человекообразных обезьян состоялось также в полярных широтах, а не в Африке и не на Зондских островах, как это считалось ранее. По убеждению Елачича, только полярная гипотеза способна объяснить «множество доселе никому непонятных мест <индийских> священных книг» и избежать противоречий при объяснении особенностей расселения по Земле далеких предков человека³⁰⁹.

³⁰⁹ [Елачич Е. А.] Крайний Север как родина человечества // Гусева Н. Р. Русский Север — прародина индославов. Приложение III. М.: Вече, 2010. С. 61, 250.



Поборник арктической теории в России Евгений Елачич за работой.

В заключении книги ученый словно бы оправдывается за результаты своей работы: «Я ни в каком случае не хочу утверждать, чтобы все приведенные мной толкования мифов, обрядов и преданий были безусловной и неоспоримой истиной. Может быть, со временем многое получит несколько иное объяснение, может быть, многое есть просто результат случайного совпадения чисел, названий. Но пусть так. Мне все-таки кажется, что ... совпадения данных сравнительной мифологии с результатами геологических и биологических наук слишком велики, чтобы не обращать на это внимания»³¹⁰. Лишь соединенными усилиями разных наук, по мнению Елачича, можно добиться разрешения вопроса о родине человечества, а следовательно, и вопроса о происхождении человека.

Особого интереса в научном мире книга Елачича не вызвала — многие ее положения выглядели откровенно дилетантскими: взяты хотя бы его утверждение, что яванский питекантроп был современ-

³¹⁰ [Елачич Е. А.] Крайний Север... С. 293-294.

ником неандертальского человека³¹¹, или совершенно непропорциональное смещение проблемы антропогенеза и вопроса о происхождении индоевропейских народов. Эмигрировав в 1917 г. в Сербию, Елачич перестал заниматься научной работой, посвятив себя педагогической и литературной деятельности.

Интерес к «затерянным мирам» возродила большевистская революция. Творцы нового мира считали главной миропреобразующей задачей коммунизма создание нового человека, человека будущего, причем в самом буквальном смысле — путем изменения самой его природы, наделения его новыми физиологическими способностями. Над созданием коммунистической «расы сверхчеловеков» работали целые лаборатории под эгидой советских спецслужб, и одним из возможных путей для этого считалось овладение тайными знаниями и необычными способностями представителей исчезнувших цивилизаций (здесь дала о себе знать давняя увлеченность многих советских руководителей эзотерическими учениями). К исследованиям привлекались ученые, занимающиеся паранаучными с современной точки зрения проблемами.

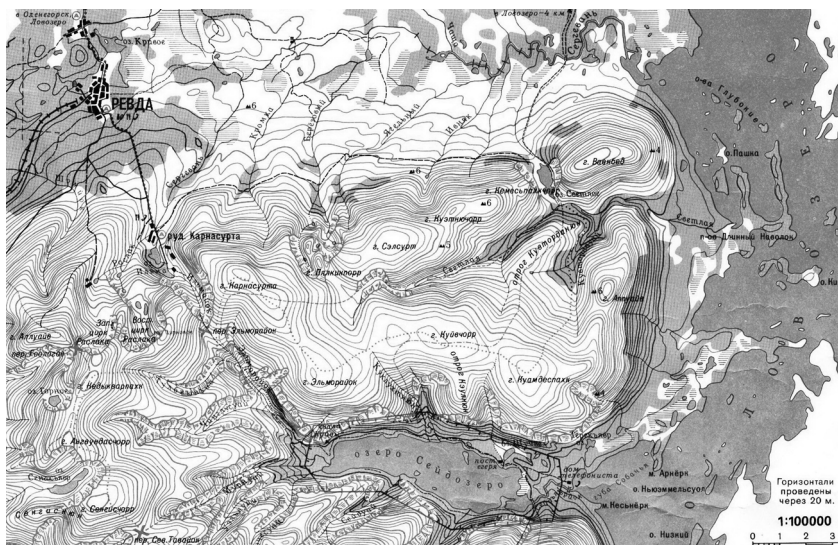
Одним из таких ученых стал физиолог Александр Барченко, еще до революции занимавшийся проблемами телепатии и «мозговых лучей» и разрабатывавший концепцию человеческого мозга как абсолютного подобия радиоаппарата. Почитатель французского эзотерика Сент-Ив д'Альвейдра, Барченко давно вынашивал мечту найти таинственную страну Агарта — очаг величайшей культуры, ныне скрытый в подземных глубинах. Он верил, что нашедший ее обретет глубокие знания и власть над миром.

После революции Барченко начал активное сотрудничество с Институтом по изучению мозга и психической деятельности, возглавляемым академиком Владимиром Бехтеревым. 30 января 1921 г. решением Ученой конференции Института Барченко был командирован на Кольский полуостров (в «Русскую Лапландию») для изучения загадочного феномена, наблюдающегося в районе Сейдозера — *мерячения*. Так называлось состояние, близкое к шаманскому трансу, во время которого люди становились внушаемыми для любых команд, приобретали нечувствительность к ранам и вроде бы как даже способность предсказывать будущее.

³¹¹ [Елачич Е. А.] Крайний Север... С. 265.

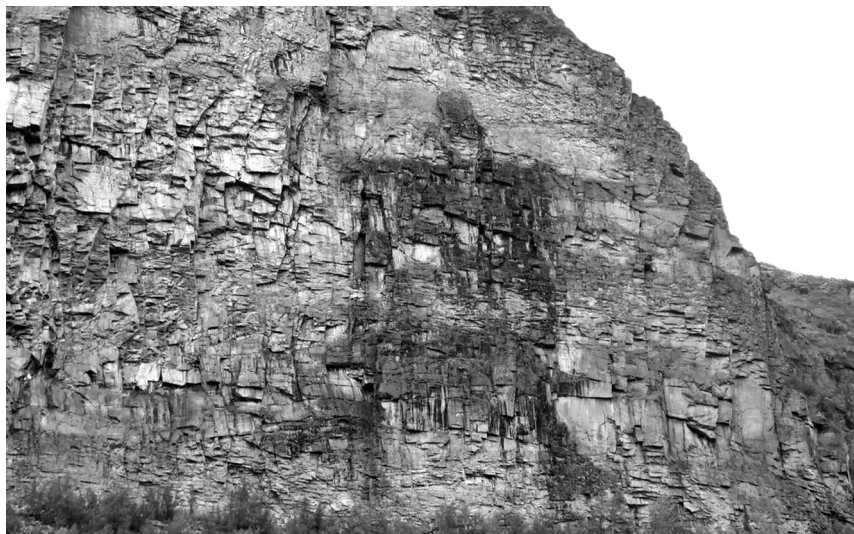


Бехтеревский Институт мозга располагался в бывшем дворце Великого князя Николая Николаевича на Петровской набережной в Петрограде. Сегодня здесь размещается аппарат полпреда Президента России в Северо-Западном округе.



Главные «гипербореийские» находки были сделаны группой Барченко в районе Сейдозера, в 90 км к юго-востоку от г. Оленегорска.

На Севере Барченко провел около двух лет. Загадка мерячения так и не была разгадана, однако побочным результатом полевой работы стали удивительные находки, среди которых были ориентированные по сторонам света массивные гранитные стелы, широкая мощеная дорога, впечатанная в скалу человекоподобная фигура размером с Исаакиевский собор, сидящая в позе лотоса, пирамида, таинственные подземные ходы. Местные жители рассказывали, что сооружено все это было народом *чудь*, еще в древности покинувшим поверхность земли и ушедшим в подземные лабиринты.



Фигура Старика, сидящего в позе падмасана, обнаруженная экспедицией Барченко на скале у Сейдозера.

Петроградская «Красная газета» в статье «Лапландия — колыбель цивилизации» (19 февр. 1923) охарактеризовала найденные экспедицией объекты как «остатки древнейших культур», относящиеся «к периоду, древнейшему, чем эпоха зарождения египетской цивилизации»³¹². По мнению Барченко, его находки доказыва-

³¹² Цит. по: Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. С. 76.

ли, что местные жители, лопари (саамы), происходят от какой-то более древней культурной расы.

Побочным результатом экспедиции Барченко стали удивительные находки, охарактеризованные в прессе как «остатки древнейших культур», относящиеся «к периоду, древнейшему, чем эпоха зарождения египетской цивилизации».

Результаты экспедиции были высоко оценены руководством Института мозга, и ученый был приглашен возглавить одну из ученых комиссий. Однако к «археологическим» его открытиям научное сообщество отнеслось неоднозначно. Лапландские экспедиции академика Александра Ферсмана (1920-1924 гг.) и секретаря наркомпроса Арнольда Колбановского (1923 г.) не нашли в этих местах никаких артефактов; находки группы Барченко были признаны объектами природного происхождения. Мурманская газета «Полярная правда» (17 авг. 1923), где был опубликован отчет Колбановского, не особо церемонясь, назвала сообщения Барченко «галлюцинациями, занесенными под видом новой Атлантиды в умы легковерных граждан гор. Петрограда».

Советские спецслужбы, однако, имели относительно исследованный Барченко иное мнение. Уже вскоре ученый возглавил секретную нейроэнергетическую лабораторию при Спецотделе ОГПУ, которая разместилась в одном из корпусов Московского энергетического института. Начальником Спецотдела был пламенный революционер и оккультист Глеб Бокий. К задачам лаборатории Барченко относилось изучение на практике возможностей гипноза и телепатии, исследование механизмов коллективных галлюцинаций, феномена массового психоза, что имело также и военное значение — что может быть полезнее для дела победы, чем внушить что-либо противнику или узнать на расстоянии его мысли? Для изучения методов воздействия над массовым сознанием к сотрудничеству привлекались знахари, колдуны, шаманы, хироманты и пр.

В начале 1925 г. под эгидой коллегии ОГПУ Спецотдел начал приготовления к походам в Тибет и в Афганистан для сбора новых сведений и установления связи с мистическими вождями мира — махатмами, укрывающимися в сакральных пещерах Агарты-Шамбалы. Экспедиция, которую должен был возглавить Александр Барченко, од-

нако, не состоялась (по некоторым сведениям, вместо Барченко глава Наркоминдела Георгий Чичерин поддержал аналогичную Центрально-Азиатскую экспедицию Николая Рериха³¹³). Не попав в Шамбалу, в 1925-1927 гг. Барченко предпринял экспедиции в другие заповедные места — на Алтай, а также в Крым, в район пещерных городов Мангуп и Эски-Кермен. Экспедицию на Эски-Кермен предприняли и авторы этой книги, но никаких артефактов древнейших цивилизаций не нашли.

Представления Барченко о Золотом веке, отстоявшем от нашего времени на многие тысячелетия, высокоразвитом доисторическом обществе, где господствовала «Великая всемирная федерация народов, построенная на основе чистого идейного коммунизма»³¹⁴, резко противоречили марксистской теории исторического развития, базирующейся на идее прогрессизма. «Никакого золотого века позади нас не было, и первобытный человек был совершенно подавлен трудностью существования, трудностью борьбы с природой», — учил В. И. Ленин³¹⁵. Сам Барченко, однако, был уверен, что учение о Шамбале не только не противоречит, но даже родственно марксистской философии: «Главнейшие идеологи марксизма Маркс, Энгельс и Ленин, не зная о великой 1000-летней исторической ошибке западной науки, гениальной интуицией, очистив и переработав результаты западного научного опыта, осознали ближайшие к центральной теоретической тайне <Братства> основы универсальной синтетической истины, в свое время ставшей достоянием культуры, хранимой глубоким Востоком. Эта истина осознана ими вплоть до общей формулировки основного космического процесса, лежащего в основе тантральной тайны <Братства>»³¹⁶.

Свое учение Барченко проповедовал среди членов созданного им тайного общества «Единое трудовое братство», куда в числе прочих вошел ряд сотрудников ОГПУ, в т. ч. Глеб Бокий. Цель ЕТБ заключалась в овладении утраченной Древней наукой (*Дюнхором*) и построению на ее основе идеального социального государства по образцу Шамбалы-Агарты.

³¹³ Брачёв В. С. Тайные общества в СССР. СПб.: Стомма, 2006. С. 184.

³¹⁴ [Барченко А. В.] Памятка для членов ЕТБ // Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. С. 307.

³¹⁵ Ленин В. И. Аграрный вопрос и «Критика Маркса» // Ленин В. И. Полн. собр. соч.: В 55 т. Т. 5. М.: Изд-во политической литературы, 1972. С. 103.

³¹⁶ Барченко А. В. Письмо проф. Г. Ц. Цибикову (12 дек. 1927 г.) // Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. С. 348.



Глава «Единого трудового братства» Александр Барченко, так и не нашедший свою Агарту. Последнее фото, Лефортовская тюрьма, 1937 г.

В мае 1937 г. Барченко был арестован. Ему вменялась в вину контрреволюционная деятельность и шпионаж в пользу Англии (именно так был истолкован его поиск связей с мистическими сектами Центральной Азии). 25 апреля 1938 г. Барченко был осужден и расстрелян, а вскоре та же участь постигла и его куратора Бокия.

Поиск тайных доктрин и загадочных цивилизаций был отложен на неопределенный срок — в то время страна решала совсем другие задачи, отказавшись от экстравагантных утопий и выбрав более традиционный путь модернизации — индустриализацию и развитие материально-технической базы.

Эхо затерянных миров

Победившая безграмотность страна жадно читала, отдавая предпочтение, что неудивительно, литературе легкого жанра. «Мать» Горького и «Цемент» Гладкова — это, безусловно, замечательно, но под одеялом с фонариком подростки читали не их, а приключения и фантастику. Их сюжеты нередко заимствовались авторами из сообщений в прессе о сенсационных научных находках.

Подобные последствия имела и публикация в петроградской «Красной газете» сообщения о найденных экспедицией Барченко реликтах древнейших культур. Сюжет о затерянных на дальнем Севере остатках загадочной цивилизации стал основой научно-фантастических произведений Андрея Платонова («Эфирный тракт», 1927 г.), Льва Гумилевского («Страна гипербореев», 1927 г.) и др.

Известный популяризатор науки и плодовитый автор серии ЖЗЛ, Гумилевский впервые донес данные, полученные экспедицией Барченко в Русской Лапландии, до широкого читателя и впервые же связал их с античными представлениями о Гиперборее. (Заметим, кстати, что сам Барченко топоним «Гиперборея», насколько известно, не употреблял.)

Повествуя о гипербореях, встреченных героями рассказа в глубине Кольского полуострова, Гумилевский в занимательной форме оперирует сведениями, почерпнутыми у Диодора Сицилийского. Сюда относятся и шарообразный храм в прекрасной роще, посвященной богу Апуллу (Аполлону?), и неприхотливый быт жителей «затерянного мира», и их основное занятие — игра на кифарах³¹⁷.

Огромную популярность приобрел роман знаменитого геолога Владимира Обручева «Земля Санникова», впервые опубликованный в 1926 г. В нем рассказывалось об экспедиции к таинственной

³¹⁷ Гумилевский Л. Страна гипербореев // Всемирный следопыт. 1927. №04. С. 252. Ср. Diod. Sic. II 47.



Квакуй оглянулся назад. Доктора не было! Вместо него в лодке стоял высокий индус в шелковом халате и белой чалме.

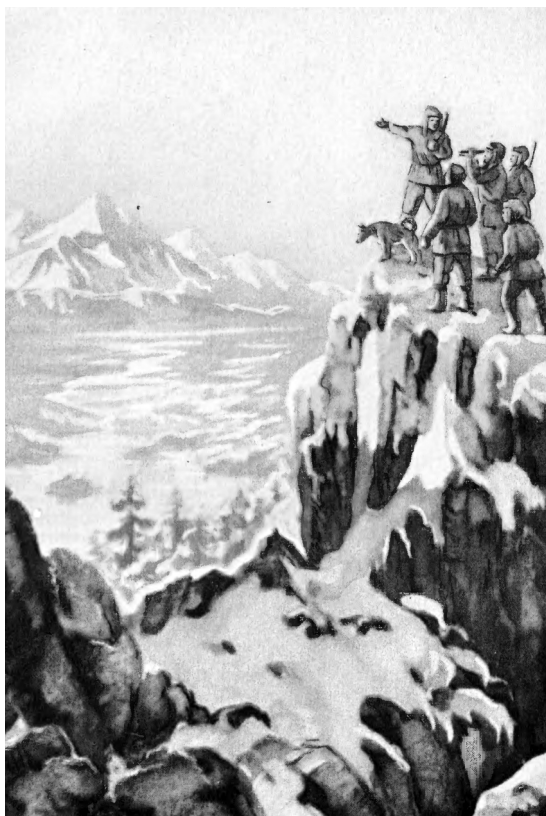
Герои рассказа Льва Гумилевского встречают в Русской Лапландии прячущихся от цивилизации гипербореев. Илл. В. Голицына к публикации в журнале «Всемирный следопыт».

падной моралью и товарно-денежными отношениями. Судьба онкилонов и их страны осталась неизвестной — герои спешно покинули ее, спасаясь от землетрясения. В конце книги автор, однако, делится надеждами: «Может быть, кто-нибудь из молодых читателей, сделавшись полярным летчиком, поставит себе задачей решить загадку Земли Санникова, откроет ее под пеленой тумана среди льдов, спустится на нее, обследует и поведаст нам, что эта земля представляет в настоящее время»³¹⁸.

теплой земле, лежащей далеко в Ледовитом океане, где, по преданию, нашло себе приют исчезнувшее племя онкилонов. Гипотеза о существовании севернее Новосибирских островов «острова-призрака», куда весной отправляются перелетные птицы, была выдвинута еще в начале XIX в. Неустанный популяризатор науки академик Обручев возродил интерес к таинственной земле, обратившись к жанру научной фантастики.

В описании Земли Санникова, которую посчастливилось обнаружить героям книги, угадывается все та же легендарная Гиперборея — благодатный оазис посреди белого безмолвия, где живут люди, не испорченные за-

³¹⁸ Обручев В. А. Земля Санникова. М.: Гос. изд-во географической литературы, 1953. С. 292.



«На дне долины ярко зеленели лужайки, сверкали зеркала озер». Герои романа «Земля Санникова» на подступах к затерянному миру онкилонов. Илл. Л. Владимирского к изданию 1953 г.

В те годы таинственным мирам и исчезнувшим цивилизациям посвящалось немало фантастических произведений, где часто рисовались утопические картины первобытного коммунизма. То, что еще только предстояло построить в молодой советской стране, оказывается, уже когда-то существовало и, возможно, существует и сейчас в далеких неведомых землях.

«Золотой век» советской фантастики продлился недолго. Уже в начале 1930-х гг. начинается кампания против подобных литературных утопий. Если в 1920-е гг. выходило до 25 книг в год, то в 1931 г.

выходит всего 4 книги. В 1933-1934 гг. — ни одной³¹⁹. В стране, провозгласившей победу социализма, любые романы, рисующие идеальное общество в не настоящем, а в отдаленном будущем, стали считаться ересью: «Они дерзко утверждали, что сегодняшний день — еще не вершина, не идеал, но все еще путь. Это и искоренялось»³²⁰.

Утопии, некогда питавшие революцию, стали попросту опасны: утопия враждебна тоталитаризму потому, что она думает о будущем как об альтернативе настоящему. Утопия — это проект, пробор в будущее, поиск путей к совершенствованию мира, который носитель утопического сознания рассматривает не только в его данности, но и с позиции должностующего. По замечанию Карла Манхейма, утопичное сознание не просто ориентируется на факторы, трансцендентные бытию, но и рассчитывает на уничтожение существующей структуры бытия³²¹.

Не исчезнув вовсе, фантастика пришла в соответствие с т. н. концепцией «ближнего прицела», сформулированной в 1930-х гг. Александром Беляевым и видящей цель научной фантастики лишь в изображении достижений науки в самом недалеком будущем — через несколько лет: «Советская научная фантастика должна развиваться, используя указания И. В. Сталина о полезащитных лесных полосах, о продвижении субтропических цитрусовых культур на Север»³²².

На время забытая тема «затерянных миров» не исчезла вовсе. Уже в 1950-е гг. она вернулась к массовому читателю, а в 1970-1980-х годах советское общество захлестнул буквально культ фантастики. Нигде и никогда в мире ее столько не издавалось. Искренняя благодарность советским фантастам за наше счастливое детство!

³¹⁹ Дубин Б., Рейтблат А. Социальное воображение в советской научной фантастике 20-х годов // Социокультурные утопии XX века. Вып. 6.

³²⁰ Чаликова В. Идеологии не нужны идеалисты // Завтра: Фантаст. альманах. Вып. 2. М.: Текст, 1991. С. 206-211.

³²¹ Манхейм К. Идеология и утопия // Утопия и утопическое мышление. М.: Прогресс, 1991. С. 113.

³²² Иванов С. Фантастика и действительность // Октябрь. 1950. № 1.

Гиперборея как предмет академической науки

Разумеется, как тема античной мифологии Гиперборея изучалась и классической наукой. Надо сказать, что по-настоящему греческие древности обратили на себя внимание представителей науки довольно поздно — лишь во второй половине XVIII в.; до этого времени ученый интерес к античности в основном ограничивался Древним Римом. «Поворот к грекам» произошел прежде всего благодаря Иоганну Винкельману, основоположнику научной истории искусств, провозгласившему в своей знаменитой «Истории искусства древности» (1764 г.) превосходство греческого искусства над искусством других народов³²³.

Фундаментальных произведений, посвященных легендарной северной стране, в академической науке не появилось, однако отдельные вопросы, связанные с гиперборейской проблематикой, были изучены вполне обстоятельно.

Фундаментальных произведений, посвященных Гиперборее, в академической науке не появилось, однако отдельные вопросы, связанные с ней, были изучены вполне обстоятельно.

Интерес, в частности, представляла традиционно занимающая важное место в изучении общеисторического процесса проблема географической принадлежности северных народов в «Аримаспее», ставшей источником Геродота, а также у более поздних авторов.

Диапазон локализации гипербореев у исследователей этой проблемы оказался чрезвычайно широк.

³²³ Винкельман И. И. История искусства древности // Винкельман И. И. История искусства древности. Малые сочинения. СПб.: Алетейя, Государственный Эрмитаж, 2000. С. 101.

Так, Жозеф де Гинь, Вильгельм Томашек и Джеймс Болтон отождествили аристеевских гипербореев с китайцами. Карл Краут называл их предками грузин и мингрелов и локализовал их в Закавказье. Лев Ельницкий был склонен, отождествляя Рипейские горы с Кавказом, искать гиперборейцев на восточном побережье Каспийского моря³²⁴. Игорь Пьянков считал прототипами гиперборейцев «лесные племена Сибири»³²⁵.

Борис Рыбаков, напоминая, что «название «гиперборейцы» является не именем народа, а нарицательным обозначением: «самые северные»»³²⁶, а таковые по мере расширения ойкумены все время менялись, утверждает однозначно, что гиперборейцы Геродота — это «живущие у моря северные соседи западной части праславян, т. е. прибалтийские племена I тысячелетия до н. э., область которых начиналась почти сразу за Вислой на восток и тянулась широкой полосой в глубь Восточной Европы вплоть до бассейна Оки и Клязьмы»³²⁷. С «областями от Северо-Восточной Европы до Зауралья» связывали народы «Аримаспеи» индолог Григорий Бонгард-Левин и иранист Эдвин Грантовский³²⁸.

Книга Бонгард-Левина и Грантовского «От Скифии до Индии» (1974, 2-е изд. 1983 г.), посвященная происхождению древнеарийских племен, стала значительной вехой в истории гиперборейского вопроса. Одной из центральных тем книги стал т. н. «северный цикл» мифологических и космологических представлений индоиранцев, отразивший реалии арктической зоны (Полярная звезда в зените, северное сияние, полярные день и ночь, Северный Ледовитый океан — «Молочное море» за великими горами и т. д.) и совпадающий с греческими описаниями Гипербореи. Подвергнув критике устаревшую еще в начале XX в. концепцию Уоррена-Тилака об арктической прародине, Бонгард-Левин и Грантовский приходят к выводу, что «северный цикл» — не есть некое архетипическое воспоминание об общем индоевропейском прошлом. Основываясь на современных данных археологии, лингвистики, этнографии, авторы устанавливают,

³²⁴ Ельницкий Л. А. Знания древних о северных странах. М.: Географгиз, 1961. С. 60-61.

³²⁵ Пьянков И. В. Рец. на: Bolton J. D. P. *Aristeas of Proconnesus*. Oxf., 1962. // Вестник древней истории. 1967. №4. С. 177.

³²⁶ Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1981. С. 410.

³²⁷ Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. С. 415.

³²⁸ Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. *От Скифии до Индии. Древние арии: мифы и история*. М.: Мысль, 1983. С. 35.

что древние греки получили знания о Крайнем Севере от скифов, принадлежавших, в свою очередь, к более общей индоарийской традиции³²⁹. Но и в этой традиции северные сюжеты являются элементом привнесенным, а именно — от финно-угорских племен, с которыми арийцы в течение длительного периода находились в тесных контактах. «Некоторые из таких ... мотивов, казалось бы, можно рассматривать лишь как типологически сходные, но и здесь имеются факты, говорящие о непосредственной связи сюжетов данного круга. На это указывают детальные совпадения в целом ряде характерных представлений и мифологических образов, а также принципиально важные лингвистические свидетельства: соответствия слов, связанных с этим кругом представлений, в различных финно-угорских и индоиранских языках (обозначение мифического «морья», «ветра» и имени персонифицированного Северного ветра, «горы» и названия священных гор, экстагического средства, с помощью которого, в частности, жрецы совершали «полеты» на священные горы и Северный океан). Так предки индоиранских племен «познакомились» со священными северными горами, Северным океаном, «полярными» явлениями. Тем же путем много позже общеарийской эпохи «северные» сюжеты скифской мифологической традиции продолжали дополняться сведениями о «полярных» областях»³³⁰. Установив источник гиперборейских сюжетов, авторы делают важный вывод о наиболее вероятном расположении индоевропейской прародины, обнаруживая ее в областях Юго-Восточной Европы — от Днепра до Урала³³¹.

Согласно Бонгард-Левину и Грантовскому, сюжеты «северного цикла» привнесены в древнегреческую традицию от скифов, а к скифам попали от финно-угорских племен, с которыми арийцы долгое время находились в тесных контактах.

Гипербореев искали также на Урале, Алтае, Тянь-Шане, во Фракии, Македонии, Осетии, на Дунае, в Скандинавии, Великобритании, на Балтике, на Крите. Основательный анализ концепций географиче-

³²⁹ Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии... С. 67.

³³⁰ Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии... С. 148-149.

³³¹ Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии... С. 153.

ской принадлежности Гипербореей содержится в работе Аристиды Доватура, Дмитрия Каллистова, Ирины Шишовой «Народы нашей страны в «Истории» Геродота» (1982 г.), где также предлагается новая терминология, различающая дельфийскую и делосскую версии гиперборейского мифа, о чем уже рассказывали выше. Дельфийская версия «создала представление о гиперборейцах как о счастливом и святом народе, наделенном всеми мыслимыми добродетелями и идеальными качествами, проводящем веселую и беззаботную жизнь, не требующую трудов», Делосская версия «связана с совершенно реальной культовой практикой: посылкой сельскохозяйственных даров на Делос»³³².

Маршрут передачи на Делос жертвенных даров, которые отправляли на священный остров Делос не только гиперборейцы, но и все народы, почитавшие Аполлона и Артемиду, описывает, как мы помним, Геродот. В его сообщениях ученые чаще всего и искали ответ на вопрос, где жили гиперборейцы.

Сообщения Геродота о гиперборейских дароносицах спустя многие столетия были удостоверены открытиями археологов. «Раскопки Ш. Пикара, Ж. Репля и Ф. Курби в 20-х годах XX в. открыли погребения гиперборейских дев на Делосе, там, где поместил их Геродот. В 1946 г. было открыто святилище Артемиды. Могила Гиперохи и Ладидики представляла собой вырубленную в материке платформу, окруженную стеной. Рядом с могилой были найдены фрагменты керамики, датируемые XVI в. до н. э. — началом XV в. до н. э. Погребение Арги и Опис представляло собой гробницу микенского типа с широким дромосом. В эллинистическое время могила была окружена стеной. Перед стеной была найдена четырехугольная плита, как полагают, основание алтаря. В этом захоронении содержались человеческие останки, а также два кикладских и три микенских сосуда. Обе могилы были местом почитания гиперборейских дев, культ которых не прервался на Делосе в период так называемых Темных веков, в XII-VIII вв. до н. э.»³³³

Историческая реальность даров гипербореев, таким образом, подтвердилась, однако относительно их родины споры отнюдь не за-

³³² Доватур А. И., Каллистов Д. П., Шишова И. А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. С. 265-266.

³³³ Колосовская Ю. К. Агафирсы и их место в истории племен Юго-Восточной Европы // Вестник древней истории. 1982. № 4. С. 66-67.

кончились. Так, даже в XX в. нередко высказывались предположения о близком родстве (если не о тождестве) гипербореев со скифами. В качестве аргумента приводился, например, фрагмент из гесиодической поэмы «Каталог женщин» (VI в. до н. э.) о «пышноконных гипербореях» ([Hesiod.] Cat. fr. 150), который, казалось бы, напрямую связывает их с народами великой евразийской степи. Кроме того, о близости гипербореев скифам мог свидетельствовать фрагмент из «Делосских дев» Кратина (VI-V в. до н. э.), сохранившийся у Гесихия: «...гиперборейцы, которые хранят почетные венки под открытым небом» (Cratin. fr. 22 CAF), указывающий на то, что гиперборейцы, подобно скифам, не строили храмов богам. И, наконец, на подобные мысли наводило перечисление Платоном в одном ряду фракийского Залмоксиса и Абариса-гиперборейца как лекарей, умеющих лечить головную боль заклинанием (Plat. Charm. 158b) — в представлениях греков фракийцы и скифы нередко смешивались как «варвары Севера».

По замечанию норвежского филолога Пера Сандина³³⁴, все эти намеки на скифское происхождение гиперборейцев противоречат другому принципиально важному античному сюжету о гиперборейцах, а именно что они были избранным народом Аполлона.

Наиболее ранним из утверждавших это источников является поэт Алкей с Лесбоса (VII-VI в. до н. э.) В качестве народа Аполлона гипербореи фигурируют и в «гомеровском» гимне «Дионис и разбойники» (Hymn. Hom. VII 29), а также косвенно у ямбического поэта Анания (VI в. до н. э.):

*Великий Феб! Владыка Дельф и Делоса,
Милета, Наксоса, святого Клароса,
Приди в свой храм иль отправляйся в Скифию³³⁵.*

³³⁴ Профессор Бергенского университета Пер Сандин известен, в частности, как автор подробнейшего каталога гиперборейцев, упомянутых в античной литературе от Пиндара и Геродота до византийских грамматиков и историков (Sandin P. Famous Hyperboreans // Nordlit. 2014. № 33. P. 205-221).

³³⁵ Anan. fr. 1 IEG: Корпус древнегреческой поэзии. Вып. V. Ранние элегии, ямбы, эпиграммы (VIII-V вв. до н. э.) / Сост. Ю. С. Лукач. Екатеринбург, 2016. С. 154.

Скифией здесь, по мнению Сандина, также может называться Гиперборея, вотчина Аполлона³³⁶.

У Пиндара, представителя дорической поэзии, Гиперборея идеализируется как далекая, почти сказочная страна, где жизнь проста и беззаботна, люди добры и благочестивы, где нет ни войн, ни болезней, а земля тучна и урожайна. Из сохранившихся источников именно у Пиндара гиперборейцы впервые представляются сказочными «небожителями», обладающими сверхъестественными способностями (Pind. Ol. III 16-17). Эта тенденция сохранится в античной культуре на целое тысячелетие.

Сандину представляется очень важным то обстоятельство, что у Пиндара «нет ничего, что предполагало бы близость гиперборейцев к скифам — будь то по родству, либо же географическому расположению. Напротив, он, кажется, намеренно изображает своих гиперборейцев отчетливо не-скифскими — насколько это только возможно. В двух его поэтических циклах есть ряд деталей, относящихся к их обычаям и географическому региону, которые предполагают, что намерение Пиндара, возможно, состояло в том, чтобы превратить их в настоящих анти-скифов»³³⁷.

Одна из таких деталей — использование гиперборейцами для жертвоприношений ослов (Pind. Pyth. X 34-36): греки были уверены, что у скифов в силу холодного климата нет ни ослов, ни мулов (на этот факт позднее указывал и Геродот, рассказывавший о том, как персидские ослы своим ревом повергали в бегство нападавшую на войска Дария скифскую конницу (Hdt. IV 129).

В третьей Олимпийской песне Пиндар выражается еще более определенно, помещая Гиперборею, где Геракл заполучил ростки оливы — дерева, «осеяющего мужей и венчающего подвиги» — у тенистых истоков Истра (Pind. Ol. III 12-18), то есть в землях, лежащих, по представлению греков (см. Hdt. II 33), далеко на северо-западе, на противоположном от скифов конце Европы.

Совершенно чуждыми для скифов считались и флейты, звучащие повсюду у гиперборейцев, и полное отсутствие кровожадно-

³³⁶ Sandin P. Scythia or Elysium? The Land of the Hyperboreans in Early Greek Literature // Visions of North in Premodern Europe. Turnhout: Brepols Publishers, 2018. P. 21.

³³⁷ Sandin P. Scythia or Elysium? .. P. 23-24.

сти. Таким образом, по предположению Сандина, версия Пиндара выступала как заведомо ревизионистская по отношению к сообщениям Анания, Гесиода и, возможно, Аристея, автора поэмы «Аримаспея». Дорическое происхождение Пиндара объясняет западное расположение гиперборейцев в его песнях, а также, возможно, их связь с культом Аполлона, почитавшимся среди дорийцев больше, чем среди ионических греков.

Выявив «сделанность» легенд Пиндара и ряда более поздних авторов, Сандин делает вывод, по его выражению, «на прозаической ноте»: «За исключением мифов об Абарисе и гиперборейских девушках, которые могли возникнуть из подлинных воспоминаний замечательных паломников с севера, гиперборейцы в более древней литературе не выглядят как отражающие освященные веками устные традиции. Скорее, они представляют собой сравнительно позднюю чисто литературную конструкцию, основанную на стимулах для воображения, вызванных поразительно многообещающим названием «Люди по ту сторону северного ветра»»³³⁸.

Если Сандин как филолог лишь пытается вскрыть подоплеку тех или иных концепций географической принадлежности Гипербореи, то профессиональные археологи выдвигают относительно нее конкретные гипотезы. Впрочем, зачастую эти гипотезы имеют явную национальную окраску.

Так, директор Института археологии Ягеллонского университета (Краков) Ян Хохоровски предположил, что «гиперборейцами» делосцы называли народы, жившие на территории современной Польши. Логика его такова: по сообщению Геродота, гиперборейцы передавали свои жертвенные дары через скифов, но какие именно скифы имеются здесь в виду? Явно не причерноморские, иначе они переправляли бы дары на Делос сухопутным путем, как указано у Геродота, а морским. «Решение этой дилеммы, — утверждает Хохоровски, — может быть только одно: «скифы» из сказания делосцев — это не причерноморские (настоящие) скифы, а сообщества со скифообразной культурой (археологическая культура Векерзуг) ... носящие мидийскую / скифскую одежду, т. е. сигинны из расска-

³³⁸ Sandin P. Scythia or Elysium? .. P. 30.

за Геродота ... обитавшие на квазистепной территории Венгерской низменности»³³⁹.

Гипербореи же, как явствует из самого их названия, жили выше сивгиннов, т. е. с северной стороны Карпат, в бассейне Вислы и Варты. Они имели традиции, характерные еще для модели культур урновых полей эпохи поздней бронзы, были оседлым, земледельческим народом, что и отразилось в символике вотивных даров, завернутых «в пшеничную солому».

Сюжет о гиперборейских дарах свидетельствует, согласно Хохоровски, о существовании общих религиозных ценностей в Европе, средиземноморская и «варварская» части которой составляли тогда культурное (идейное) единство. «Состояние географического и культурного сознания и масштабы взаимопроникновения обоих миров были, вероятно, гораздо большими, чем об этом можно судить, исходя только из количества, привлекательности и познавательного потенциала сохранившихся предметов «импорта» — материальных археологических следов взаимной заинтересованности этих миров»³⁴⁰.

О том, как любая версия географической принадлежности Гипербореи, высказываемая даже профессиональным ученым-археологом, рискует стать политически ангажированной, повествует статья белградских ученых Александара Палавестры и Моники Милосавлевич «Гиперборея в сербской археологии»³⁴¹. Одним из ярких примеров являются работы знаменитого сербского археолога Милое Васича (1869–1956), открывшего древнейшую цивилизацию Винча. Сравнивая археологические находки из Делоса и Винчи, Васич нашел между ними много общего — обычай захоронения мертвых в гробницах с дромосами, сходства в керамике, форме статуэток и т. д. — на основании чего сделал вывод о существовании культурных связей между Эгейдой и Дунаем в бронзовом веке. По предположению Васича, эгейцы совершили культурную экспансию в до-

³³⁹ Хохоровски Я. Сибирские и европейские гипербореи в рассказе Геродота — литературный миф или эхо исторической действительности // Вестник Томского государственного университета. История. 2020. №68. С. 73.

³⁴⁰ Хохоровски Я. Сибирские и европейские гипербореи в рассказе Геродота ... С. 75.

³⁴¹ Palavestra A., Milosavljevic M. Hyperborea in Serbian archaeology // *Archaica*. 2016. №4. P. 119-140.

лину Дуная, сформировав «гиперборейскую» культуру Винча, а отсюда позднее разошлись двумя потоками — один на северо-запад Европы, а другой — в континентальную Грецию (т. н. вторжение северных племен).

Идею Васи́ча о балканских гиперборейцах развил известный сербский филолог Милан Будимир (1891–1975), узнавший в гиперборейцах славян, — народ столь же миролюбивый, справедливый и любящий песни. В свою очередь, археолог Драга Гарашанин (1921–1997) опознал в антропоморфном птицеголовом возничем знаменитой керамической колесницы из Дупляи (конец II тыс. до н. э.) фракийского предшественника Аполлона — божества, связанного в древнегреческой мифологии с гиперборейцами (запряженная лебедями колесница — излюбленное средство передвижения Сребролукого бога (Himer. Orat. XIV 10)). В связи с этим Гарашанин без тени сомнения локализовал землю гиперборейцев в районе Дуная, на территории современной Сербии.

Несмотря на то, что Гарашанин в целом следовал идее Васи́ча, сам мэтр обрушился на работу своего более молодого коллеги с острой критикой, настаивая, что колесница из Дупляи не что иное, как подделка, поскольку фигура возничего прячет наготу под длинным платьем, в то время как в греческой культуре нагота не являлась постыдной. Однако «Дупляйский Аполлон» до сих пор остается одним из центральных мотивов сербской археологии, порождая все новые и новые интерпретации.

Палавестра и Милосавлевич подчеркивают, что Гиперборея является «законным предметом научного интереса в историографии, археологии и лингвистике»³⁴², хотя и нередко выступает «плодородной почвой» для возвращения различных расовых и националистических теорий, идеологий, псевдонаучных доктрин.

В XIX в. возникает академический интерес к этимологии топонима «Гиперборея». Наиболее распространенное толкование этого слова — «живущие за Бореем», «на севере» — перестанет удовлетворять исследователей. По мнению Алексея Лосева, «оно основано на чисто народной этимологии и имеет за собой только одну

³⁴² Palavestra A., Milosavljevic M. Hyperborea in Serbian archaeology. P. 121.

из многочисленных античных традиций, именно — традицию Аристея (если иметь в виду Геродота) или Псевдо-Аристея»³⁴³.

Альтернативных трактовок, впрочем, было выработано не так много. Одна из них была связана с описанным Геродотом визитом гипербореек Гиперохи и Лаодики с дарами на священный остров Делос — как это было принято у всех народов, почитавших Аполлона и Артемиду. «Вместе с ними были отправлены провожатыми для безопасности девушек пять гиперборейских горожан. Это те, кого теперь называют перфереями и весьма почитают на Делосе»³⁴⁴. Лексикограф Гесихий Александрийский объясняет значение слова *τέρφερες* так: *θεωροί*³⁴⁵. Теорами назывались послы-наблюдатели, исполнявшие поручения культового характера — обращения к оракулу или присутствия на религиозных празднествах в других странах. Слово *τέρφερες*, очевидно, происходит от глагола *φέρω* — ‘носить’, снабженного предлогом *περί* — ‘вокруг’, т. е. ««перфереи» — это «носители», «переносители», «переносчики», «доставители» тех жертв и приношений, которые направлялись от населения Аполлону»³⁴⁶.

Именно от *τέρφερες* немецкий филолог Генрих Лудольф Аренс выводит имя гипербореев. Аренс обращает внимание на тот факт, что на Крите месяц июль назывался *Ύτερβερетος*, а сентябрь в Македонии и Пергаме — *Ύτερβερетаῖος*. Именно в эти месяцы праздновались в этих странах праздники урожая, посвященные Аполлону. Глаголу *φέρω* в македонском диалекте соответствует *βέρω*, а стало быть, *Ύτερβερетаῖος* тождественен здесь слову *Ύτερφερетаῖος*, которое, в свою очередь, близко к *τέρφερες* Геродота.

Таким образом, *ύτερ* + *φέρω* дает, по мнению Аренса, *ύτερβερέες*, *ύτερβόροι*. И гиперборейцы, если исходить из этимологии данного этнонима, — это не какой-то особый народ, а просто служители Аполлона, приносящие на Делос дары, посвященные их богу³⁴⁷.

³⁴³ Лосев А. Ф. Античная мифология ... С. 423.

³⁴⁴ Hdt. IV 33: Геродот. История. С. 195.

³⁴⁵ Hesychii Alexandrini Lexicon. Vol. III. Π — Σ/ed. P. A. Hansen. Berlin: Walter de Gruyter, 2005. S. 98.

³⁴⁶ Лосев А. Ф. Античная мифология ... С. 423.

³⁴⁷ Ahrens H. L. Zur griechischen Monatskunde // *Reinisches Museum für Philologie*. 1862. XVII. S. 340-342.

Данная трактовка являлась одной из наиболее влиятельных в европейской классической филологии. Ее придерживались, в частности, Вильгельм Маннхардт, Отто Крузиус, Отто Группе, Август Моммзен, Алексей Лосев.

Другая традиция в толковании топонима «Гиперборея» связана с упомянутой Титом Ливием горой Бора во Фракии (Tit. Liv. XLV 29, 8), служащей границей между установленными Луцием Эмилием Павлом третьей и четвертой македонскими меридидами. Какую именно гору имел в виду древнеримский историк, неизвестно. Однако было высказано предположение, что термины Бора или Борея могли употребляться не только в качестве топонима, но и в более широком смысле.

По предположению Эрнста Мааса, название Ворéа когда-то носили горы во Фракии, видимо, Родопы. С ним увязывается версия автора «Индоевропейского этимологического словаря» Юлиуса Покорного, по которому, название народности Ὑπερβóρειοι происходит из фракийского языка³⁴⁸.

Таким образом, получается, что гиперборейцы — это «люди, проживающие за Борой», где бы она ни находилась. Однако существует немало причин сомневаться в близком соседстве гипербореев с фракийцами. Отдаленный северный край мира, каковой представлялась грекам Гиперборея уже в первой половине VII в. до н. э., никак не мог находиться настолько близко от Эллады. Уже во времена Гомера, что явствует из его поэм, географический кругозор древних греков простирался далеко за пределы македонских и фракийских гор.

В силу этих обстоятельств, заявляет венгерский лингвист Янош Харматта, мы должны отвергнуть как предположение, что в названии гиперборейцев скрывается прежнее имя фракийской горы Ворéа, так и саму версию о происхождении имени гиперборейцев из фракийского языка. «Название гиперборейцев происходит, по всей вероятности, из греческого языка, и в его части -βορε- должно быть искомо греческое соответствие индоевропейского слова *gʰoḡi- 'гора'. Кроме названия народности Ὑπερβóρειοι, из этого кор-

³⁴⁸ Pokorny J. Indogermanisches etymologisches Wörterbuch. B. 1. Bern-München: Francke Verlag, 1959. S. 477.

ня произошли и слова βόρειος и Ворéας. Эти единицы греческой лексики должны быть рассматриваемы весьма древними, так как их основной элемент *βори- не встречается даже в самых древних памятниках греческого языка. ... Исчезновение слова *βори- 'гора' из греческой лексики может быть объяснено тем, что это слово когда-то служило и названием большой мифической горы, за которой обитали — по верованиям греков — счастливые гиперборейцы, и язык стремился избавиться от омонимии. Несколько позже, но не позднее VIII в. до н. э. было вытеснено и имя *Ворéа другим названием: Ῥήταια ὄρη. Таким образом, возникновение названия гиперборейцев и их мифа произошло наверняка задолго до эпохи Гомера, по всей вероятности, во II тыс. до н. э.»³⁴⁹

Важнейший круг вопросов, связанных с гиперборейцами, касался происхождения культа Аполлона. О том, что он не является исконно греческим, религиоведы начали говорить еще в середине XIX в. После публикации в начале XX в. ряда работ Ульриха фон Виламовица-Мёллендорфа наиболее влиятельной стала гипотеза о малоазийском происхождении златовласого бога; с ней согласен и Алексей Лосев³⁵⁰. По другой гипотезе, поддержанной в частности Юрием Откупщиковым, корни культа Аполлона нужно искать на Севере — в Гиперборее и Фракии³⁵¹. О зарождении аполлонического культа «в Юго-Восточной Европе на стыке племен греко-македоно-фригийской общности с племенами древнеевропейского ареала», прежде всего предками германцев, пишут Леонид Гиндин и Вадим Цымбурский, подчеркивая, что хетто-лувийской Анатолии этот бог «вполне чужд»³⁵². Соответствие по многим признакам между Аполлоном и древнеславянскими божествами находит академик Борис Рыбаков³⁵³.

³⁴⁹ Harmatta J. Sur l'origine du mythe des hyperboreens // Acta Antiqua Academiae scientiarum Hungaricae. 1955. Т. III. F. 1-2. P. 66.

³⁵⁰ Лосев А. Ф. Античная мифология... С. 270.

³⁵¹ Откупщиков Ю. В. Догреческий субстрат. У истоков европейской цивилизации. Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. С. 40-41.

³⁵² Гиндин Л. А., Цымбурский В. Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья. М.: Изд. фирма «Восточная литература» РАН, 1996. С. 248-249.

³⁵³ Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1981. С. 608.

Обстоятельное исследование вопроса связи темы Гипербореи с культом Аполлона содержится в книге А. Ф. Лосева «Античная мифология в ее историческом развитии»³⁵⁴, где также исследуется сущность мифологического сознания.

Значительные результаты были получены классическими филологами и историками философии в области изучения античных свидетельств о Гиперборее. Наиболее полная и до сих пор не утратившая научного значения коллекция фрагментов была собрана российским филологом Василием Латышевым («Известия древних писателей, греческих и латинских, о Скифии и Кавказе», 1893-1906 гг.).

Наследию Аристея и Абариса был посвящен ряд важных исследований, обобщивших все существующие о них сведения и содержащие их глубокую философскую и культурно-историческую интерпретацию. Среди них выделяется монография Джеймса Болтона³⁵⁵, а также работы Дмитрия Щеглова³⁵⁶, Игоря Пьянкова³⁵⁷, Евгения Круглова³⁵⁸ и др. Фрагменты Аристея и Абариса опубликовал Андрей Лебедев³⁵⁹. Существенную ценность представляет собрание фрагментов Гекатея Абдерского, подготовленное Александром Подосиновым³⁶⁰.

Новые открытия в области антропологии и этнографии позволили расширить контекст толкований учений мыслителей, связавших греческую традицию с Севером, в т. ч. постулируя определяю-

³⁵⁴ Лосев А. Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. М.: Учпедгиз, 1957.

³⁵⁵ Bolton J. D. P. *Aristaeus of Proconnesus*. Oxford: Clarendon Press, 1962.

³⁵⁶ Щеглов Д. А. Аристей из Проконнеса: факты и интерпретации // Аристей. Классическая филология и античная история. Т. 1. 2010. С. 9-34.

³⁵⁷ Пьянков И. В. Аристей путешествие к Исседонам // Исседон. Альманах по древней истории и культуре. 2005. Т. 3. С. 15-35.

³⁵⁸ Круглов Е. А. Аристеева Гиперборея: «профанная» география или сакральный идеал? // Исседон. Альманах по древней истории и культуре. Екатеринбург: Уральский гос. университет, 2003. Т. II. С. 5-15.

³⁵⁹ Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I / Ред. А. В. Лебедев. М.: Наука, 1989. С. 576.

³⁶⁰ Гекатей Абдерский. О гиперборейях / Публ. А. В. Подосинова // Труды кафедры древних языков. Вып. III. М.: Индрик, 2012. С. 145-185.

щее влияние на целый ряд греческих мыслителей, провидцев и чудотворцев уральско-сибирского шаманизма³⁶¹.

Кроме того, тема Гипербореи разрабатывалась такими выдающимися учеными, как Август Моммзен, Феликс Якоби, Вальтер Отто, Рихард Хенниг, Мартин Уэст и др.; интерес к ней не утрачивается и сегодня. Классическая филология, история и философия не стоят на месте, и, думается, мы еще станем свидетелями потрясающих открытий в этой области.

³⁶¹ Meuli K. *Scythica* // *Hermes*. 1935. В. 70. S. 121-176; Dodds E. *The Greeks and the Irrational*. Berkeley: University of California Press, 1951. 327 p. и др.

Маги Южинского переулка

Большой интерес к Гиперборее и, шире, к северной метафорике проявляли участники т. н. Южинского кружка, объединившего в конце 1960-х — начале 1970-х гг. ряд андеграундных писателей, мистиков и философов-традиционалистов. Кружок получил название от Южинского переулка в Москве, где находился «штаб» оккультного «подполья» — квартира писателя Юрия Мамлеева.

«Южинцы» отличались острым неприятием советской власти, под которое они подводили метафизическую базу. Собственно, традиционализм и основывается на убеждении, что вокруг все плохо и мир непрерывно деградирует, все дальше отдаляясь от своего божественного истока. В этом состоит залог самого его существования как чего-то отдельного от Творца. «Порча мира» сопровождается распространением идей материализма, индивидуализма, прогрессизма, эгалитаризма, демократии, либерального гуманизма, получивших крайнее выражение в современном западном обществе. Единственное, что возможно в этих условиях — выявление следов Примордиальной Традиции, единого изначального знания трансцендентного происхождения, и формирование на ее основе новой элиты.

Гиперборея, Север рассматривались «южинцами» прежде всего с точки зрения сакральной географии. «Нельзя смешивать магическую географию с историологическими спекуляциями касательно исчезнувших, потонувших материков, — настаивал поэт и знаток алхимии и эзотерических учений Евгений Головин. — Реальность Туле, Гипербореи, Гелиодеи, Тартесиды доступна либо мореплавателю, очутившемуся в точке трансформации пространства, либо мистику, сумевшему преодолеть границы обычного восприятия»³⁶². Север у традиционалистов — «понятие не только географическое, но и во-

³⁶² Головин Е. В. Лексикон: Рецензия на роман Г. Майринка «Ангел Западного Окна» // Головин Е. В. Приближение к Снежной Королеве. М.: Арктогея-Центр, 2003. С. 385.

обще экзистенциальное. ... В мистической традиции север — и путь и цель. Это царство *natura naturans* (природы творящей), в отличие от юга — царства *natura naturata* (природы сотворенной). ... Север — путь вперед и вверх — означает и символизирует вероятное направление мужской, рыцарской инициации³⁶³.

По словам Евгения Головина, магическую географию Гипербореи нельзя смешивать с историологическими спекуляциями касательно исчезнувших, потонувших материков.

«Последним рубежом реальности», «полюсом невозможного» называл Север Гейдар Джемаль³⁶⁴. Именно Север, Гиперборея являлись «изначальной ориентацией» и источником Примордиальной Традиции, ныне сохраняемой лишь в корпусе особого, эзотерического знания.



Участники «Южинского кружка» Владимир Степанов, Игорь Дудинский, Евгений Головин, Гейдар Джемаль, избравшие ориентацией духовный Север. Москва, 1970-е гг.

³⁶³ Головин Е. В. Лексикон... С. 401.

³⁶⁴ Джемаль Г. Революция пророков. М.: Ультра. Культура, 2003 // Контрудар: Гейдар Джемаль / URL: http://kontrudar.com/sites/default/files/revolyutsiya_prorokov.pdf

Ученик Головина и Джемаля Александр Дугин постоянно обращается в своих многочисленных книгах к гиперборейскому вопросу, истолкованному в традиционалистском духе. С конца 1980-х гг. он предпринимал немало попыток монополизировать тему Гипербореи, прочно связав ее со своим именем. И если с учреждением в 1991 г. журнала «Гипербореец» ничего не вышло, то организованное тогда же издательство «Арктогея» успешно просуществовало два десятка лет, издав за это время множество книг авторов традиционалистского толка, включая самого Дугина. Само название издательства отсылает к имени синонимичного Гиперборее гипотетического континента, о котором писал Герман Вирт.

Пропагандируя учение Вирта, Дугин вслед за ним рассматривает Гиперборею, исчезнувший палеоконтинент на Крайнем Севере, как колыбель некой протокультуры, в которой зародились все мифологические сюжеты, символы, культы, религиозные догматы, все человеческие языки и алфавиты³⁶⁵.

Приоритет и духовный позитив северной ориентации как знак Изначальной Традиции сохраняется и в новой истории, отсюда, по Дугину, — особое место России в сакральной географии, в «изначальной картине мира». Сам термин «Гиперборея», означающий не просто «северная страна», но «страна по ту сторону Севера», прямо указывает на Северную Евразию, большую часть которой занимает сегодня Россия (для греческого мира «Севером», «Бореем» были Балканы и Карпаты). Раскол Церквей привел к обособлению Запада в «отдельную сакрально-географическую систему, со своей Гипербореей (германские земли), своим Югом (Северная Африка), своим Востоком (Левант) и своим «дальним Западом» (Ирландия, Бретань, позже Америка)»³⁶⁶, породив европоцентристскую картину мира. Для второй части мира Гипербореей осталась Россия, Востоком выступил Китай и тихоокеанский ареал, Югом — Центральная Азия, а Западом — «целиком взятое пространство католического мира» и Средиземноморье.

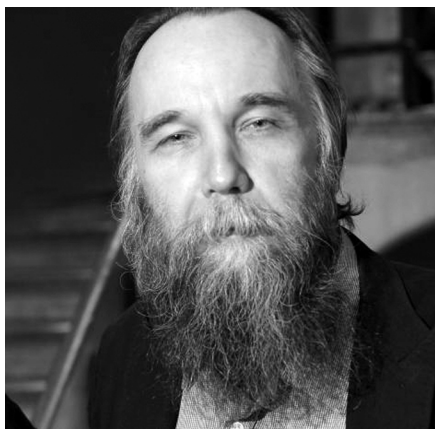
Таким образом, Россия приобретает и новую геополитическую роль, выступая для Азии страной «потустороннего», «тревожно-

³⁶⁵ Дугин А. Г. Гиперборейская теория. М.: Арктогея, 1993.

³⁶⁶ Дугин А. Мистерии Евразии // Дугин А. Абсолютная родина. М.: «Арктогея-центр», 1999. С. 609.

го и одухотворяющего одновременно» — Гипербореей. «Именно так, — пишет Дугин, — многие народы Сибири и евразийских степей, позже монголы и тибетцы, воспринимали миссию Российской Империи, что в огромной степени облегчило русским освоение Сибири, которое не было завоеванием или колонизацией в полном смысле, но основывалось на древнейших сакрально-географических архетипах, столь живых и ясных в коллективной мифологической памяти сибирских народов. Белый Царь Руси отождествлялся с символической фигурой полюса, Полярной Горы»³⁶⁷. Задачу интеграции азиатских держав в едином стратегическом блоке под контролем Москвы, по мнению Дугина, преследовала и группа Барченко-Бокия, о которой шла речь выше.

Из своей гиперборейской концепции Дугин выводит политические рекомендации: России следует настаивать на геополитическом «москвоцентризме» Евразии и отбросить одновременно как ориентацию на Запад, так и тупиковый изоляционизм.



Александр Дугин, попытавшийся монополизировать тему Гипербореи.

Из своей гиперборейской концепции Дугин выводит вполне конкретные политические рекомендации. Поскольку Россия «традиционно исполняет геополитическую миссию гиперборейского, объединительного толка», ей следует «последовательно и планомерно настаивать на геополитическом «москвоцентризме» Евразии, т. е. неустанно двигаться к осуществлению «паназиаатского» или «евроазиатского» проекта». При этом Россия должна «избрать свой собственный путь геополитическо-

³⁶⁷ Дугин А. Мистерии Евразии. С. 609.

го и культурного развития, отбросив одновременно и ориентацию на Запад, что противоречит ее «полярной» функции, и тупиковый изоляционизм»³⁶⁸.

Традиционалистская «ориентация на Север» нашла неожиданное преломление в творчестве бывшего соратника Дугина публициста Вадима Штепы, убежденного сепаратиста и яркого противника российской власти. Его политическая позиция прямо противоположна дугинскому «имперству» и «евразийству». «Русский мир» он представляет не как единое пространство, объединенное общей идеей, языком и культурой; в идеале он должен являть собой конфедерацию политически самостоятельных регионов. Другими словами, Россия должна рассыпаться на гроздь губерний и уездов, а потом собраться в некую сетевую политическую организацию вне диктата Москвы. Распад страны, по мнению Штепы, пойдет ей только на пользу.

Уроженец Петрозаводска, Штепа возлагает особые надежды на обособление русского Севера, население которого отличается особая «нордическая» психология и свободолюбие и у которого больше общего с другими северными странами, а также американским штатом Аляска, чем с авторитарной, построенной на вековом рабстве «татаро-московской империей», высасывающей все соки из своих «колоний». Всем этим северным регионам надлежит объединиться в трансконтинентальное сообщество, где власть перейдет от изолированных и централизованных государственных машин к сетевому, транснациональному гражданскому самоуправлению. «Возникновение такой Трансполярной Конфедерации стало бы пробуждением гиперборейского архетипа, его сверхновой формой»³⁶⁹.

Мечтая об отделении от России ее северных территорий с их последующим вхождением в некую Трансполярную конфедерацию, Вадим Штепа называет это сверхновой формой гиперборейского архетипа.

³⁶⁸ Дугин А. Мистерии Евразии. С. 613.

³⁶⁹ Штепа В. RUтопия. Екатеринбург: Ультра-культура, 2004 // Сайт Lib.ru/ Современная литература/URL: http://lit.lib.ru/s/shtepa_w_w/rutopia.shtml

Публицист напоминает, что Север во все века выступал как всеобщий архетип Земного рая, Золотого века и Земли обетованной, хотя, казалось бы, как может быть раем страна мрака и холода? Но в том-то и дело, что Север — категория духовная, он «постоянно ускользает от какой-то четкой географической фиксации. Эллины, считая Гиперборею «благодатной страной», тем не менее полагали «ужасным» климат всего известного им «Крайнего Севера» — Колхиды и Скифии»³⁷⁰.



Символом Трансполярной Конфедерации Штепа назначил самого русского зверя — мамонта. Илл.: Всеволод Иванов. «В городе Русского Рода» (2007).

Впрочем, Штепа вполне допускает, что Гиперборея существовала и в реальности — в качестве единого первичного суперконтинента, который занимал «всю северную полярную область планеты,

³⁷⁰ Штепа В. RUтопия.

где еще не было «горизонтального» разделения на Восток и Запад, да и климат был совершенно иным. Но с ее расколом и дрейфом этих осколков на юг, где и возникли «восточно-западные» координаты, она полностью прекратила свое существование, и ни один из современных континентов не может считаться ее «единственным преемником». (Поэтому то и дело объявляемое различными археологами «открытие Гипербореи», а также исторические «реконструкции» на основе раскопанных ими черепков вызывают лишь ироническое отношение.)» Однако к нашему времени «Гиперборея как традиционный символ Севера превратилась в утопический архетип, доступный постижению лишь интуитивным образом»³⁷¹.

Грядущую «северную конфедерацию» Штепа именует то так, то иначе — и Северославием, и Беловодьем, и Государством «У», и Сверхновым Светом (по аналогии с Новым Светом, но новым — по отношению к России), каждый раз формируя новый контекст ее идеологического обоснования на основе соответствующих мифологических сюжетов и мемов. Подобрал Штепа своей «Гиперборее» и символ — им станет мамонт, которого надо будет клонировать из добытого в вечной мерзлоте биоматериала и зарабатывать на нем деньги, сдавая внаем для торжественных мероприятий. Таким образом, получит новое звучание старая формула: «Россия — родина слонов».

371 Штепа В. RUтопия.

Да, скифы — мы...

Из новейших авторов, работающих в парадигме традиционализма, наиболее заметен историк Александр Елисеев, главный редактор интернет-портала «Правая.ру», где и было опубликовано большинство его текстов на гиперборейскую тематику.

Как и большинство традиционалистов, Елисеев основывает свою концепцию на критике модерна, вестернизации и линейного прогрессизма, в частности выступая против навязываемой на протяжении многих веков эллиоцентрической схемы, согласно которой вся древняя история представляется своего рода лесенкой, ведущей от тьмы первобытной дикости до сияющих высот античности. «Античность как бы находится в центре, и сам античный мир считается некоей вершиной, на которую сумели взобраться древние. Взобраться — с тем, чтобы в дальнейшем покорить еще одну вершину и создать европейскую (романо-германскую) цивилизацию — самую прекрасную и передовую»³⁷².

В угоду эллиоцентричной схеме умышленно «забываются» высокоразвитые индоевропейские цивилизации Чатал-Хююка (Анатолия, VIII-VII тыс. до н. э.), Винчи (Северные Балканы, VI-V тыс. до н. э.) и др. Наибольший интерес для Елисеева представляет в этом ряду Скифская держава.

Этот народ до сих пор представляется в литературе сборищем «варварских», едва ли не «первобытных» племен, населявших в прошлом территории Украины, Молдавии, Южной России, Казахстана и части Сибири. Между тем даже по описаниям самих греков скифы представляли собой народ с развитой материальной культурой и государственностью.

Историческая наука твердо стоит на позициях антикоцентризма, однако сама античная традиция знала о том, что Скифия древ-

³⁷² Елисеев А. В. Доегипетская Русь // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2011. 13 дек./URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22243>

нее не только Рима и Эллады, но и Египта. Римский историк Гней Помпей Трог утверждал: «Скифское племя всегда считалось самым древним, хотя между скифами и египтянами долго был спор о древности происхождения. ... Скифы одержали верх над египтянами и всегда казались народом более древнего происхождения»³⁷³.

Предания о скифах входят в самые архаичные греческие мифы, такие как миф об изобретении земледелия, лука, технологии выплавки меди и др. Скифы обладали и собственной национальной литературой и историей. Диоген Лаэртский рассказывает о написанных скифским мудрецом Анахарсисом стихах в 800 строк «об обычаях скифских и эллинских в простоте жизни и в войне» (D. L. I 8). Лукиан Самосатский сообщает о скифских исторических летописях, записанных на медной доске (Luc. Tox. 6). И если скифские памятники письменности до нас не дошли, то, по Елисееву, «вероятнее всего, их просто от нас скрывают, всячески пиаря «блестящую античность»»³⁷⁴.

Среди самих греков отчетлива тенденция идеализировать скифов, прежде всего как людей, не испорченных цивилизацией, живущих в простоте и правде. Здесь скифы сближаются с гиперборейцами, как их представляла античная традиция.

Александр Елисеев пишет, что античные авторы прямо отождествляли скифов с «волшебным» народом гипербореев³⁷⁵, однако сам же считает это отождествление некорректным: «Маловероятно наличие в античное время такого народа, как гиперборейцы. Действительно, вряд ли тогда могли жить люди, не ведающие печали и не подверженные смерти от старости, а ведь именно такими качествами наделяли гипербореев античные авторы. Качества эти больше подходят жителям Золотого века, которые разные традиции считали временем изначального могущества, близкого к райскому. Описывая чудесную жизнь гипербореев, их воздушные полеты и медные

³⁷³ Елисеев А. В. Русская Гиперборейя // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 11 янв./URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22352>

³⁷⁴ Елисеев А. В. Великая Скифия // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 29 марта/URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22605>

³⁷⁵ Это утверждение Елисеева, конечно же, является большой натяжкой: его пример со «скифом Абарисом» совершенно не годится, потому что Абариса никто никогда не называл скифом; тем более неверно утверждение, что версию о тождестве гипербореев и скифов отстаивал Геродот.

дожди, элины определенным образом преодолевали тоску по человеческому совершенству, утерянному «во время оно», приписывая это совершенство якобы реально существующему северному народу. А вот то, что с этим народом теснее всего связывали именно скифов — весьма показательно»³⁷⁶.

Елисеев приводит весьма подробный исторический обзор народов, населявших Приднепровье и Северное Причерноморье, начиная с древнейшей и могущественной Среднестоговской культуры, которая сложилась в середине V тыс. до н. э. в лесостепях между Днпром и Доном. Эта культура была связана с Юго-Восточной языковой зоной (иначе «Сатэм»), сложившейся еще в период индоевропейского единства, к которой принадлежали предки славян и индоиранцев, а также балтов, армян, тохар и анатолийцев. (Другая языковая зона — Северо-Западная («Кентум») состояла из будущих германцев, кельтов, италийцев и греков). Индоевропейцы Среднестоговской культуры и были, по словам исследователя, изначально, самыми первыми скифами.

Долгие этнические процессы (описание их мы опускаем, отсылая читателя к первоисточнику) в результате привели к доминированию в данном регионе во времена написания Геродотом своей «Истории» племен, однозначно определяемых Елисеевым как славянские. «Геродотова Скифия, конечно же, могло быть только славянским государством, — пишет он. — Славяне-сколоты доминировали в военно-политическом и экономическом отношении. Лишь славянское Приднепровье имеет право претендовать на роль этнического «ядра», цементирующего всю имперскую многонациональную систему, известную как Скифия»³⁷⁷.

Самым мощным племенем сколотов были паралаты, в которых Елисеев опознает полян, само название которых связывается как со словом «поле» (что согласуется с данными Геродота о наличии у днепровских праславян-сколотов высокоэффективного земледелия), так и словом «полник», которое обозначало исполина, великана («Исполин — это существо, которое символизирует наличие некоей полноты человеческого могущества, дарованной Бо-

³⁷⁶ Елисеев А. В. Русская Гиперборея.

³⁷⁷ Елисеев А. В. Империя Солнца // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 21 февр./URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22516>

гом. В русской космогонии, как и в космогонии других индоевропейцев, Первочеловек изображен великаном»³⁷⁸). Автор замечает также, что поле — это еще и поле битвы (именно «во широком поле» сходились рати противников), и «в высшей степени характерно, что индоарийское слово «кшатрий» («аристократ», «воин» — ср. с «кшатра» — «сила», «мощь») этимологически связано с такими словами как «кшетра» («поле») и «кшатрам» («надел, полуженный воином»)»³⁷⁹.

Очень важным Елисеев считает и то, что этимология слова «поляне» может быть возведена к слову «полюс» (как это уже осуществлялось в средневековой «Великопольской хронике»). Корректна эта этимология или нет, но она подчеркивает нордическую природу полян, также именовавшихся борисфенитами — от реки Борисфен (ныне Днепр), в свою очередь, названной по имени Борея, бога северного ветра (паралаты-палы-спалеи-спалы-поляне, по мысли Елисеева, суть не кто иные, как борисфениты-бореи-борусы-бораны).

Нордическое имя полян-борисфенитов-бореев говорит не просто о том, что они живут на севере. Север здесь, скорее, — понятие сакральной географии. «Указание на какую-либо сторону света вовсе не обязательно должно означать реальное географическое расположение (хотя северяне и находились севернее многих других славян). Оно может указывать на отождествление какого-то народа с самим архетипом Севера, Норда. Эллины ведь не случайно связывали далеко не самых северных днепрян с Бореем. Также не случайно было и отождествление скифов с гиперборейцами. Приднепровье и Скифия (Сколотия) рассматривались здесь как некие символические проекции изначальной северной страны — Гипербореи. Для человека традиционного общества само расположение в материальном пространстве было не главным, на первом месте находилось расположение в мистической, духовной вселенной. И тут важнее всего было наличие сходства с некими изначальными, сакральными реалиями»³⁸⁰.

Таким образом, скифы Борисфена выступали для греков как народ, который сохранил память о своей далекой священной прародине,

378 Елисеев А. В. Великая Скифия.

379 Там же.

380 Там же.

изначальной сакральной Империи Золотого века. Само ее название — **Гиперборея** — говорит о том, что греки ощущали ее неотмирность. Александр Елисеев полемизирует в этом моменте с апостолом традиционализма Рене Геноном, который считал (как нами уже было показано в предыдущих главах), что имя «Гиперборея» стало употребляться греками лишь тогда, когда они уже утратили смысл этого древнейшего названия, происходящего от корня *bor* — «вепрь», а стало быть, лучше использовать термин «Борея». По Елисееву, эллины использовали понятие «Гиперборея» совершенно сознательно, указав приставкой «гипер» на сакральность Севера, общую для всех индоевропейцев:

«Когда Золотой век окончился, Гиперборея исчезла с плана видимой нами (физической) реальности. Символически это выражалось в нашествии льдов, которые ныне сковывают Арктиду. Ледяная толща скрывает некоторое внутреннее измерение, в котором расположен земной «рай». Греки населяли этот рай гипербореями — людьми Золотого века. Собственно говоря, приставка «гипер» «нужна была греками для того, чтобы указать на запредельность некогда утерянной священной страны. «За Бореем» — это нужно понимать не только географически, но и символически. Это означает, что гипербореи обитают на Севере, причем именно на внутреннем, сокрытом Севере, который есть полюс духовной мощи. А видимый нами Северный полюс есть его материальный символ. Он символизирует обуздание водной стихии, ведь лед фиксирует сверхподвижную, ликвидную воду, символизирующую хаос»³⁸¹.

«За Бореем» — это нужно понимать не только географически, но и символически. Это означает, что гипербореи обитают на Севере, причем именно на внутреннем, сокрытом Севере, который есть полюс духовной мощи. А видимый нами Северный полюс есть его материальный символ».

Елисеева удивляет, что эллинофилия свойственна и нам, русским — несмотря на то, что Запад традиционно отказывает «русским варварам» в том, чтобы считаться наследниками «демократической Греции». Между тем у нас есть все основания кардинально изменить вектор самоидентификации.

³⁸¹ Там же.

Отождествление русов со скифами стало общим местом еще у византийских авторов. Скифия («Скуфь») выступает как синонимичное обозначение «Русьской земли» и в Повести временных лет (XI-XII вв.) Но в Новое время по мере вестернизации России скифы стали восприниматься как народ чуждый. «Автор оригинального и обширного исторического труда «Скифская история» (1692 г.) Андрей Иванович Лызлов фактически называет скифами предков татар и турок, с которыми борются «россиане» вместе с другими европейскими народами, — пишет исследователь скифского вопроса в русской литературе Илья Бражников. — Стремление «растождествиться» с «дикими» скифами просматривается у всех «русских европейцев» XVII-XVIII вв. — вплоть до Н. М. Карамзина»³⁸².

По словам Елисеева, навязав русским пренебрежительное и даже враждебное отношение к собственным предкам, Запад осуществил успешную «историческую диверсию» (одну из многих!), которая явилась продолжением уходящего в глубь веков древнейшего разделения индоевропейского мира на «Сатэм» и «Кентум», которым наследовали, соответственно, Скифия и Россия и, с другой стороны, Рим, Эллада и Европа. «Именно это архетипическое разделение и дало начало великому противостоянию, которое длилось (и длится!) тысячи лет, то тлея, то разгораясь»³⁸³.

³⁸² Бражников И. Л. Русская литература XIX-XX веков: историософский текст. М.: МПГУ, 2011. С. 68-70.

³⁸³ Елисеев А. В. Русская Гиперборея.

Дорогами тысячелетий

Вопрос о прародине индоевропейцев или — шире — человечества неизменно вставал перед большинством исследователей, обращавшихся к теме Гипербореи. Индолог и этнограф Наталья Гусева пришла к нему через сравнительный анализ мифологии и языка древних ариев и древних славян, найдя в них множество дословных соответствий. Например, *матри* — мать, *девар* — деверь, *снуша* — сноха, *параплавате* — переплывает, *уткрита* — открыто, *харша* — хорошо³⁸⁴. Буквальные совпадения Гусева фиксирует и у имен богов и мифических героев: Варун — Перун, Индра — Индрик, Гопала — Купала, Рудра — Род, Сварга — Сварог³⁸⁵. Если в своих относительно ранних работах Гусева еще не делает окончательных выводов о местонахождении арийской прародины («Наукой пока точно не установлено, какие исторические связи существовали между предками славян и древних арьев, пришедших в Индию, возможно, из причерноморско-прикаспийских областей через Среднюю Азию»³⁸⁶, то в более поздних текстах, приняв концепцию Бала Гангадхара Тилака, открытую для широкого читателя Бонгард-Левиным и Грантовским³⁸⁷, она склоняется к правомерности положения, что «родиной человечества были области Приполярья, и об этом в глубинах общего человеческого сознания сохраняется устойчивая память»³⁸⁸.

В дальнейшем Гусева очерчивает границы прародины более конкретно, помещая ее на затопленные ныне территории шельфа Ба-

³⁸⁴ Гусева Н. Р. Индия: тысячелетия и современность. М.: Наука, 1971. С. 14.

³⁸⁵ Гусева Н. Р. Индия: тысячелетия и современность. С. 58-61.

³⁸⁶ Гусева Н. Р. Индия: тысячелетия и современность. С. 14.

³⁸⁷ Пересказ концепции Тилака содержался также в статьях М. Струниной «Где жили гипербореи?» и В. Неймана «Арктида — легендарная страна?», опубликованных в 1984 г. в журнале «Техника — молодежи» (тираж 1,7 млн.). Однако авторы обошлись без упоминания имени индийского мыслителя.

³⁸⁸ Гусева Н. Р. Славяне и Арьи. Путь богов и слов. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. С. 56.

ренцева моря³⁸⁹. Для общих предков славян и ариев она использует термин «индославы», введенный индийским историком Рахулом Санкритьяну. В рамках пропаганды полярной теории в 2001 г. Гусева издала свой перевод основополагающего труда Тилака «Арктическая родина в Ведах»³⁹⁰, а в 2010 г. опубликовала в качестве приложения к книге «Русский Север — прародина индославов» совершенно забытую к тому времени работу Евгения Елачича «Крайний Север как родина человечества»³⁹¹.

Выводы Тилака, а также его современных последователей Р. К. Прабху и М. Раджи Рао Наталья Гусева подкрепляет данными современной геологии и палеоклиматологии, а также этнографии и лингвистики, в частности работами Ванды Мошинской, Андрея Зализняка, Олега Трубачева, установивших индоарийские корни множества топонимов и гидронимов на территории России, а кроме того Василия Городцова, Татьяны Елизаренковой, Вячеслава Иванова и Владимира Топорова, исследовавших сходства в мифах, обычаях и языках славян и арийцев.

Удачно сложился творческий тандем индолога Натальи Гусевой и искусствоведа из Вологды Светланы Жарниковой, защитившей в 1988 г. под научным руководством Гусевой диссертацию о сходствах в славянских и арийских орнаментах, рассматриваемых как знаковые системы³⁹². Статьи Жарниковой выходили во всех сборниках, выпускавшихся Натальи Гусевой; в частности словарь гидронимов русского Севера, близких по созвучию и корневым значениям санскритским словам. Ганга (река в Архангельской обл.) и Ганга, Индига (река на Кольском п-ве) и Инд, Кама и кама («желание» на санскрите), Сура и сура («вода»), а также многие другие³⁹³. Весьма смелой представляется гипотеза Жарниковой о тождестве Воронежа и Варанаси,

³⁸⁹ Гусева Н. Р. Русский Север — прародина индославов. М.: Вече, 2010. С. 3.

³⁹⁰ Тилак Б. Г. Арктическая родина в Ведах. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001.

³⁹¹ [Елачич Е. А.] Крайний Север как родина человечества // Гусева Н. Р. Русский Север — прародина индославов. Приложение III. М.: Вече, 2010. С. 244-294.

³⁹² Жарникова С. В. Архаические мотивы северорусской орнаментики: К вопросу о возможных праславянско-индоиранских параллелях. Автореферат дис.... к. ист. н. М., 1988.

³⁹³ [Жарникова С. В.] Реки — хранилища памяти // Гусева Н. Р. Русский Север — прародина индославов. М.: Вече, 2010. С. 237-239.

величайшего из семи священных городов древних ариев, на что указывает не только большая близость древнеарийского топонима Варанаси к названию Воронеж (в XVII в. — Воранаш), нежели к современному индийскому Бенаресу, но и наличие в районе Воронежа ряда географических объектов, отсутствующих в Индии, но зафиксированных в «Махабхарате», в т. ч. село Костёнки (др.-инд. Хастин)³⁹⁴.

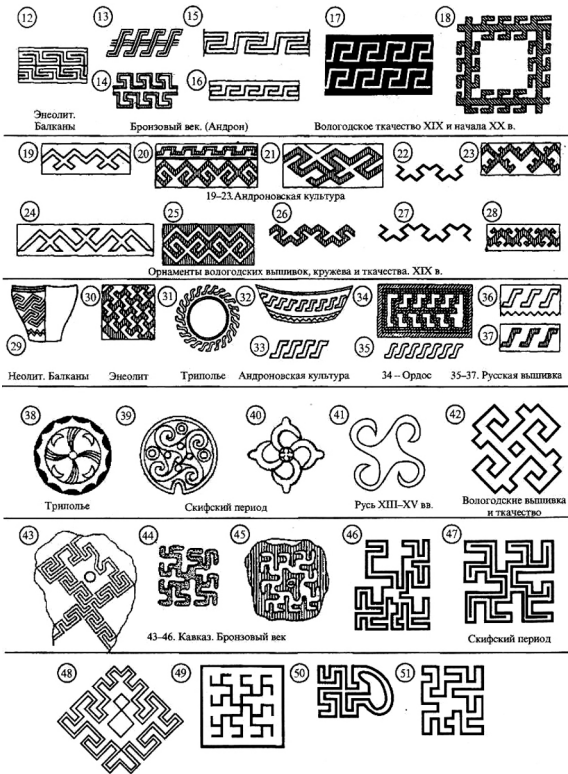


Современный индийский Бенарес, по мнению Светланы Жарниковой, не имеет ничего общего с древним Варанаси, упоминаемым в «Махабхарате». Настоящий Варанаси — это Воронеж.

С санскритом связаны и названия многих северных сел и деревень, причем именно в них, по наблюдениям Жарниковой, «в ткачестве и вышивке русских крестьянок до конца XIX — начала XX в. стойко сохранялась традиция древних геометрических орнаментов, кото-

³⁹⁴ Жарникова С. В. Золотая нить. Вологда: Областной научно-методический центр культуры и повышения квалификации, 2003. С. 193-194.

рые можно найти в древнейших культурах Евразии VI-II тысячелетий до н. э. И, прежде всего, это те орнаменты, зачастую очень сложные и трудоемкие, которые были «визитной карточкой» арийской древности. Многие обычаи и обряды восточных славян (и в частности русских) свидетельствуют о сохранении памяти о далеких «ведических» временах»³⁹⁵. Из этого ученый делает вывод, что в свое время свою священную северную прародину покинули не все арии.



Орнаменты вологодских вышивок и ткачества конца XIX — начала XX вв. — память о далеких «ведических» временах. Илл. из книги С. Жарниковой «Архаические корни традиционной культуры русского Севера» (2003).

³⁹⁵ Жарникова С. В. Золотая нить. С. 33.

Патриот своей земли, Жарникова располагает индоевропейскую прародину к северу от Северных Увалов, частично находящихся в Вологодской области и являющихся водоразделом рек Каспийского и Белого морей. Именно эту возвышенность исследователь отождествляет с античными Рипеями, или Гиперборейскими горами, категорически не соглашаясь с Бонгард-Левиным и Грантовским, считавшими таковыми Уральский хребет («и Авеста, и Ригведа, и античные историки постоянно повторяли, что священные Хара и Меру, Рипейские горы протянулись с запада на восток, а Урал ориентирован строго с юга на север»³⁹⁶). Эта гипотеза была обнародована автором в массовом (2,8 млн экз.) журнале «Вокруг света»³⁹⁷; параллельно публиковалась статья, посвященная открытию в 1987 г. на Южном Урале остатков поселения Аркаим, почти на тысячу лет более древнего, чем гомеровская Троя³⁹⁸.

³⁹⁶ Жарникова С. В. Золотая нить. С. 22.

³⁹⁷ Жарникова С. В. Где же вы, горы Меру? // Вокруг света. 1989. № 3. С. 38-41.

³⁹⁸ Зданович Г. Б. За две тысячи лет до Трои // Вокруг света. 1989. № 3. С. 36-41.

Валерий Дёмин: «Гиперборея найдена!»

К концу XX в. была накоплена критическая масса теоретических представлений о Гиперборее; дело оставалось за археологическими подтверждениями существования этой древней цивилизации. Первую экспедицию по поиску следов гиперборцев («Гиперборея-97») возглавил в 1997 г. доктор философских наук, специалист по русскому космизму Валерий Дёмин, вдохновленный примером первооткрывателей Аркаима. Маршрут был проложен по местам, пройденным в свое время Александром Барченко. Экспедиция обнаружила в районе Сейдозера множество загадочных объектов — пирамидальных камней, впечатанную в скалу Куйву человекоподобную фигуру Старика, (Дёмин предположил, что это «испепеленный огнем молний гигант», а может, как «сбитый огнеметательной пушкой гиперборейский самолет»), загадочные руины — «остатки древнейшей обсерватории» и даже лозу дикого винограда. «Гиперборея найдена! ... Начинается новый отсчет времени. ... История России ото-



*Столообразный сейд на горе
Нинчурт, идентифицированный
В. Дёминым как часть гипербо-
рейского культового комплекса.*

двигается на тысячелетия в глубь времен», — объявил Дёмин в отчетной статье в журнале «Наука и религия»³⁹⁹.

Успехи «Гипербореи-97» были развиты дальнейшими экспедициями на Кольский полуостров, которые, помимо новых гиперборейских артефактов (мощная дорога, остатки фундаментов, рунические письмена, древнейшее матриархальное святилище), нашли в районе Сейдозера «подземную базу инопланетян» и «места посадки двух НЛО», а также следы жизнедеятельности «снежного человека»⁴⁰⁰.

Критики Дёмина указывают на то, что участники его экспедиций не потрудились ознакомиться с результатами интенсивных геологических работ, проводившихся в регионе с 1930-х гг., не проводили никаких раскопок, отказавшись от помощи профессионалов из Института археологии РАН, вместо этого мобилизовав более сотни уфологов, экстрасенсов и эзотериков⁴⁰¹. А то, что многие найденные гиперборейскими экспедициями объекты имеют природный характер, признал впоследствии и сам Дёмин, назвав открытое им матриархальное святилище на горе Нинчурт «ландшафтным»⁴⁰².

В многочисленных (более двадцати) книгах, посвященных Гиперборее, Дёмин проявляет недюжинную эрудицию, демонстрируя присутствие гиперборейского наследия в мифологии, космологии и философии самых разных народов, включая древних славян, древних греков, иранцев, индийцев, майя и инков и т. д. Считая, что «в мифологических сюжетах и образах закодированы и реальные события далекого прошлого, и отголоски стародавних общественных отношений и норм поведения, и представления о мироздании и его законах, и память о катастрофах в истории Земли и великих переселениях народов»⁴⁰³, Дёмин был уверен, что любой сказочный сюжет является отражением реалий прошлого. Так, сказочные мотивы всех народов о перемещениях человека по воздуху, на ковре ли самолете, с помощью крылатых сандалий или другим способом, не были чьей-то фантазией, но являлись коллективным

³⁹⁹ Дёмин В. Н. Здравствуй, Гиперборея! // Наука и религия. 1997. № 11. С. 14-15.

⁴⁰⁰ Дёмин В. Н. История Гипербореи. М.: Вече, 2009. С. 354.

⁴⁰¹ Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. М.: Новое литературное обозрение, 2015. С. 470-471.

⁴⁰² Дёмин В. Н. История Гипербореи. С. 188; 362.

⁴⁰³ Дёмин В. Н. История Гипербореи. С. 20.

воспоминанием о реально существовавших у гиперборейцев летательных аппаратах, технология которых превосходила все ныне существующие. Не располагая материальными свидетельствами существования таких аппаратов, относящимися к гиперборейским временам (примерно 40 тысяч лет назад⁴⁰⁴), ученый доказывает свою мысль, обращаясь к предметам пермского звериного стиля, образам Сирина, Алконоста, Гамаюна из славянской мифологии и сюжетам «Калевалы»⁴⁰⁵.

Почему же от представителей столь развитой цивилизации не осталось никаких следов, в отличие даже от гоминидов раннего палеолита



Для доказательства существования у гиперборейцев летательных аппаратов В. Дёмин обращается к изображениям птицелюдей — образцам пермского звериного стиля.

⁴⁰⁴ Дёмин В. Н. История Гипербореи. С. 28.

⁴⁰⁵ Дёмин В. Н. История Гипербореи. С. 8-10.

с их примитивными каменными орудиями? По одной из версий, предлагаемых Дёминым, без сомнения, знакомым с теорией «полой земли», гиперборейи, спасаясь от вселенской катастрофы, ушли в подземные убежища. Таким образом, решается загадка происхождения пирамидальных холмов и сопок, в изобилии встречающихся на российском Севере: они являются «следами древних подземных выработок, прокладки туннелей или создания убежищ (наподобие хорошо известных современных терриконов — отвалов пустой породы на поверхности земли близ шахт и рудников, где ведется добыча угля и руды)»⁴⁰⁶.

По версии Валерия Дёмина, спасаясь от вселенской катастрофы, гиперборейи ушли в подземные убежища. Таким образом, решается загадка происхождения пирамидальных холмов и сопок, в изобилии встречающихся на российском Севере.

В 2002 г. Дёмин и его единомышленники расширили географию поисков Гиперборейи, перенесли их на Ямал. Именно здесь, в районе Обской губы, они рассчитывали найти знаменитые Геркулесовы столбы, о которых писал Байи. Никаких рукотворных древних монументов найти им не удалось, и Дёмин решил считать Геракловыми столбами камни-останцы, которым древние начали поклоняться раньше, чем «впоследствии воздвигавшимся по их подобию сеидам, гуриям, колоннам, обелискам и каменным алтарям»⁴⁰⁷. На вершинах и высоких склонах гор Приобья таких камней великое множество, и их, по мнению ученого, также надлежит считать следами гиперборейской цивилизации. Кто их установил? — «Понятно и без объяснений: конечно же, гиперборейцы. Зачем? — Возможно, для ориентира мигрантов, спасавшихся от геофизического и климатического катаклизма. Какими силами? — Так ведь в Атлантиде-Гиперборее существовала высокоразвитая цивилизация, которой было знакомо явление антигравитации»⁴⁰⁸. Дёмин напоминает критикам, что, «согласно Геродоту, древние арии (а значит — и гиперборейи) вообще

⁴⁰⁶ Дёмин В. Н. Атлантида — Гиперборея // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 368.

⁴⁰⁷ Дёмин В. Н. Атлантида — Гиперборея. С. 471.

⁴⁰⁸ Дёмин В. Н. Атлантида — Гиперборея. С. 472.

не строили храмов, не возводили алтарей, а отправляли культ ... прямо на вершинах гор», и именно поэтому святилища их — природно-го происхождения, «ландшафтного типа»⁴⁰⁹.

Надежды Дёмина на ямальскую экспедицию были связаны еще и с большим количеством сообщений о некоем несамодийском народе, жившем здесь до прибытия ненцев и других народов, ранее считавшихся аборигенами междуречья Оби и Енисея.

Еще с древности к этому народу пристало название «чудь». В «Повести временных лет» мы встречаем рассказ новгородца Гюряты Роговича: «Югра же сказала отроку моему: «Дивное мы нашли *чудо*, о котором не слышали раньше, а началось это еще три года назад; есть горы, заходят они к заливу морскому, высота у них как до неба, и в горах тех стоит клик великий и говор, и секут гору, стремясь высечься из нее; и в горе той просечено оконце малое, и оттуда говорят, но не понять языка их, но показывают на железо и машут руками, прося железа; и если кто даст им нож ли или секиру, они взамен дают меха. Путь же до тех гор непроходим из-за пропастей, снега и леса, потому и не всегда доходим до них»»⁴¹⁰.

Легко заметить, что летописный рассказ о *чуде* — людях неведомого языка, живущих в недрах гор, удивительно совпадает с ненецкими легендами об «ушедшем в землю» — в горы и тундровые сопки — народе *сихиртя*, имевшем быт, во многом отличавшийся от быта ненцев-оленеводов.

Летописный рассказ о «чуде» — людях неведомого языка, живущих в недрах гор, совпадает с ненецкими легендами об «ушедшем в землю» — в горы и тундровые сопки — народе сихиртя, имевшем быт, во многом отличавшийся от быта ненцев-оленеводов.

Рассказ Гюряты Роговича до некоторой степени перекликается с арабскими известиями о народе, обитавшем за югрой, на побережье Северного моря, отгороженном от всего мира непроходимыми горами, и занимавшемся морским промыслом. По сообщению придворного врача Сельджукидов ал-Марвази (XI-XII в.),

⁴⁰⁹ Дёмин В. Н. Атлантида — Гиперборея. С. 473.

⁴¹⁰ Повесть временных лет. М.: Наука, 1996. С. 245-246.

«за <страною> йура <находятся> береговые люди; они плавают в море без нужды и цели. ... Далее находится Черная земля, а в море водится рыба, клыки которой употребляются на различного рода поделки: ручки для кинжалов и т. п.»⁴¹¹

Сказание «О человецех незнаемых» (XV в.) как бы подтверждает арабскую версию: «На Восточной стране, за Югорской землею, над морем живут люди Самоедь, зовомые Малгонзеи. ... В той же стране, за теми людьми, живут иная Самоедь такова: Линная словет; лете месяц живут в море, а на сухе не живут того дея»⁴¹².

О «борандайцах» — несамодийских обитателях побережий Ледовитого океана — писал Пьер-Мартен де Ламартиньер (1653 г.), описывая их как зверобоев и рыболовов, живущих в хижинах, сложенных из костей морских животных и дерна, и заметно отличающихся от тундровых оленных ненцев⁴¹³.



Николай Рерих. Чудь подземная (1928).

⁴¹¹ Заходер Б. Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе: В 2 т. Т. 2. Булгары, мадьяры, народы Севера, печенеги, русы, славяне. М.: Наука, 1967. С. 68.

⁴¹² Титов А. Сибирь в XVII веке: Сборник старинных русских статей о Сибири и прилежащих к ней землях. М.: Изд. Г. Юдина, 1890. С. 3-4.

⁴¹³ Ламартиньер П. М. де. Путешествие в северные страны. (1653 г.). М.: Московский археологический институт, 1911. С. 50 сл.

Академик Иван Лепехин, путешествуя в середине XVIII в. по Западной Сибири, обнаружил на самоедской земле множество запустевших подземных жилищ «наподобие пещер с отверстиями, подобными дверям». Другой русский путешественник, минералог Александр Шренк, совершивший в 1837 г. большую поездку по Большеземельской тундре, обнаружил «чудские пещеры» с остатками материальной культуры. Здесь же Шренк впервые записал подлинные ненецкие предания о сихиртя — кочевых охотниках тундры и морского побережья, промышлявших диких оленей, рыбу и морского зверя, говоривших на языке, отличном от ненецкого, и в конце концов скрывшихся навсегда под землей. Ненецкие рассказы о большеземельских сихиртя приводит и просветитель мезенских ненцев (самоедов) архимандрит Вениамин (Смирнов).

В советское время на территории Ямала начались масштабные археологические исследования. И громкие научные открытия не заставили себя ждать. В 1935 г. археологическая экспедиция Василия Адрианова и Валерия Чернецова обнаружила в четырех километрах от Салехарда урочище Усть-Полуй, относящееся к дохристианской эпохе. В устье р. Полуй были найдены орудия охоты, труда и другие изделия из кости, камня, бронзы, — одна их опись насчитывала 383 страницы!

Это была настоящая научная сенсация, ведь поселений, относящихся к середине I тысячелетия до н. э. на Крайнем Севере еще не встречалось. Открытая Василием Адриановым культура получила название «Усть-Полуйской».

Дальнейшие раскопки показали, что представители культуры жили в укрепленном поселке, состоящем из полуземлянок, площадь которых доходила до 100 м². Неизвестный доселе народ изготавливал орудия из кости и камня, но известны были и бронзовые украшения, а также железные ножи. **Получалось, что пользоваться железом древние ямальцы начали едва ли не раньше греков!** При этом металлические вещи в Усть-Полуе не были привозными. При раскопках городища в двух местах были обнаружены остатки литейных мастерских⁴¹⁴. Однако, что за народ занимался в древнем Заполярье

⁴¹⁴ Чернецов В. Н., Мошинская В. И. В поисках древней родины угорских народов // По следам древних культур. От Волги до Тихого океана. М.: Гос. изд-во культурно-просветительной литературы, 1954. С. 175.

металлургией, установить не удалось. Было высказано предположение, что усть-полуйская культура принадлежала предкам современных народов советского Севера — обским уграм. Однако многие найденные вещи были совершенно нехарактерны для народов Арктики, причем их происхождение нельзя было объяснить привозом.

Археологические исследования на Ямале возобновились в полном масштабе в конце XX — начале XXI в. И вот новая сенсация! Во время полевых исследований 2010-2012 гг. на Усть-Полуе были впервые обнаружены фрагменты **сыродутных горнов и железистые шлаки, относящиеся к I веку до н. э.** Эти остатки железодельного производства в сибирском Заполярье попросту переворачивают устоявшиеся представления о цивилизационном уровне северных народов.

Дело в том, что без достаточно высокого уровня развития цивилизации и технологий плавку железа организовать невозможно: **работа с железом предполагает иной, более сложный технологический уровень по сравнению, к примеру, с медью.** Температура, необходимая для перехода железа в жидкое состояние, составляет около 1200°C.

«Мы не смогли найти других примеров освоения человеком производства железа на рубеже эр на столь же отдаленных северных территориях, — говорит автор находки археолог Андрей Гусев. — В Скандинавии, самом крупном металлургическом регионе Северной Европы, железоплавильные объекты в Циркумпольном поясе появляются лишь в средневековье, а горны раннего железного века известны значительно южнее полярного круга. На Аляске, в Северной Канаде и Северо-Восточной Сибири в широтах полярного круга железоплавильные сооружения раннего железного века вовсе не обнаружены. Таким образом, возможно, Усть-Полуй является крайним северным местом на планете, где человек освоил производство железа уже на рубеже эр»⁴¹⁵.

Выяснилось также, что, достигнув расцвета в начале I тыс. н. э., технология металлургии в Заполярье начала упрощаться и деградировать. Этот факт позволил выдвинуть гипотезу, что пришедшие в этот регион самодийские и финно-угорские народы находились

⁴¹⁵ Водясов Е. В., Гусев А. В. Древнейшие свидетельства освоения человеком железа в Нижнем Приобье (по материалам раскопок Усть-Полуя в 2010-2012 гг.) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2016. №4. С. 64 /URL: http://ipdn.ru/rics/va/_private/a35/58-68.pdf

на более низкой ступени развития и просто заняли место, покинутое этносом, существенно опережавшим его по уровню развития технологий.

Пришедшие в Заполярье самодийские и финно-угорские народы находились на более низкой ступени развития и просто заняли место, покинутое этносом, существенно опережавшим его по уровню развития технологий.

Валерий Чернецов и Ванда Мошинская, рассуждая о происхождении представителей загадочной культуры, окружавших свои поселения крепостными стенами и плавивших металл, вспоминают легенду ямальских ненцев о древнем народе, обитавшем на территории нижнего Приобья в доисторические времена: «Когда ненцы пришли на Ямал, они застали там людей, не имевших оленей и говоривших на другом языке. ... У ненцев с этим народом, который они называют сииртя, были войны, и постепенно сииртя совершенно исчезли. Есть, однако, основания полагать, что они не вымерли и не были выбиты ненцами, а были в значительной степени ассимилированы последними, причем остатки народов сииртя в наиболее глухих частях побережья сохранялись еще в XVI-XVII веках»⁴¹⁶.

Ямальские легенды рассказывают о сииртя (сихиртя) как о небольшого роста людях, ранее обитавших в тундре, а впоследствии ушедших под землю с приходом ненцев. С сихиртя связывают металлические изделия, находимые на поверхности земли. Говорят и об их способности становиться невидимыми и так скрываться от преследователей.

Еще рассказывают о потоке («большой воде с пахнущего моря»), спасаясь от которого часть людей, по совету шамана, построила большую лодку и покрыла ее собачьими шкурами, другие же выкопали глубокую яму. После окончания бедствия те люди, которые жили в большой яме, так и остались жить под землей; их-то и называют сихиртя⁴¹⁷.

⁴¹⁶ Чернецов В. Н., Мошинская В. И. В поисках древней родины угорских народов. С. 186.

⁴¹⁷ Мифы и предания ненцев Ямала. Тюмень: ИПОС СО РАН, 2001. С. 273.

Во всех легендах сихиртя выступают как доненецкое, досамодийское племя, постоянно обитавшее в тундре; ненцы же представляются народом, пришедшим из других земель — с юга ли, с запада ли, но появившимся в западносибирской Арктике относительно недавно: временные рамки этого события колеблются в пределах нескольких веков I — начала II тыс. н. э.

Среди ямальских ненцев распространено немало рассказов о встречах с сихиртя, которые дарили людям вещи, сделанные из необыкновенного материала — ковш, нож, наперсток. В некоторых преданиях сихиртя описываются как хранители серебра и золота или как кузнецы, после которых на земле и под землей остаются железки.

Кем были загадочные сихиртя? Ответа об этнической принадлежности наука пока дать не может. Энтузиасты идеи северной прародины уверены, что населявшие полуостров Ямал сихиртя были теми самыми гипербореями, что известны с античных времен. Спасаясь от катастрофы, они частично скрылись в полостях Земли, частично рассеялись на огромных пространствах Сибири.

Осколки блаженной земли

Исследования Русской Гипербореи под руководством Дёмина преследовали вполне определенную цель: доказательство преемственности истории России по отношению к древнейшему на Земле народу. «Не приходится сомневаться, — пишет Дёмин, — что древняя Гиперборея имеет непосредственное отношение к древнейшей истории России, а русский народ и его язык напрямую связаны с исчезнувшей гиперборейской цивилизацией. Неспроста ведь Мишель Нострадамус в своих «Центуриях» именовал россиян не иначе как «народом гиперборейским»»⁴¹⁸. В этом вопросе Дёмин солидаризируется с экспертами Научно-исследовательского информационно-аналитического центра «Стратегия будущего»: «На историческом приоритете необходимо обеспечить крушение исторических мифов и воссоздание целостной истории человечества на всю осознаваемую глубину, включая предыдущие человеческие цивилизации: Гиперборея, Атлантида. В результате этого Россия получит **исторический фундамент развертывания стратегии лидерства**»⁴¹⁹.

Неудивительно, что патриотический порыв Дёмина объединил вокруг ученого массу сподвижников. Под эгидой Международного клуба ученых, занимающегося «исследованием и развитием естественно-научного, культурного, оздоровительного, этнографического, лингвистического, топонимического, космопланетарного и духовного наследия древнейшей высокоразвитой Гиперборейской цивилизации», в 2003 г. был открыт интернет-портал «Всё о Гиперборее»⁴²⁰, начали проводиться международные

⁴¹⁸ Дёмин В. Н. История Гипербореи. С. 75.

⁴¹⁹ Дёмин В. Н. Предисловие. Все началось с Севера // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 20.

⁴²⁰ Всё о Гиперборее. Интернет-портал/URL: <http://www.shaping.ru/yperboreia.org>

конференции, на одной из которых в марте 2004 г. группе ученых в составе В. Н. Дёмина, С. В. Жарниковой, С. В. Голубева, В. В. Токарева были вручены свидетельства, удостоверяющие, что этими исследователями «было подтверждено существование и территориальное расположение древнейшей на Земле цивилизации Гипербореи»⁴²¹.

С 1996 г. поиском Гипербореи в Сибири занимается томский общественник и «охотник за привидениями»⁴²² Николай Новгородов, в молодости отработавший в качестве геолога несколько полевых сезонов на Таймырском полуострове и буквально «заболевший», по его словам, этой северной землей. Немудрено, что спустя много лет он стал доказывать, что «антропологическая, лингвистическая и цивилизационная прародина человечества» находилась именно на Таймыре, где «в эпоху голоценового климатического оптимума под влиянием изменений климата сконцентрировалось тогдашнее евроазиатское народонаселение»⁴²³. Не дожидаясь признания от «корпорации историков», он начал устраивать многочисленные поисковые экспедиции с участием юных туристов, организовал проведение «научных гиперборейских семинаров» и детских конференций «Томское Лукоморье» и даже учредил Томскую региональную общественную организацию «Гиперборея — Северная Прародина».

Круг исторических сюжетов, вовлекаемых Новгородовым в его гиперборейскую концепцию, неуклонно расширялся, и в 2007 г. он выпустил книгу об Александре Македонском, в которой доказывал, что его индийский поход был на самом деле походом в Сибирь, в ту пору сказочно богатую и густонаселенную, и именно там великий полководец потерпел сокрушительное поражение, потеряв три четверти своего войска⁴²⁴.

⁴²¹ Дёмин В. Н. История Гипербореи. С. 337-338.

⁴²² См. напр. его книгу Новгородов Н. С. Исследования полтергейстов в Сибири. Томск, 2010. 458 с. // Персональный сайт Н. С. Новгородова/URL: <http://novgorodov.tomsk.ru/books/Issledovaniya.rar>

⁴²³ Новгородов Н. С. Сибирская Прародина. В поисках Гипербореи. М.: Белые альвы, 2006.

⁴²⁴ Новгородов Н. С. Сибирский поход Александра Македонского. Томск: Аграф-Пресс, 2007.



Карта «Сибирского похода» Александра Македонского, составленная Н. Новгородовым.

Несмотря на свою бурную деятельность, Новгородов не искал поддержки ни со стороны ученых, ни со стороны региональных властей, что, по мнению общественника, вполне объяснимо: до его идей они пока еще не доросли мозгами. Характерно название одной из глав его книги о «сибирской прародине»: «Томск умный город? Сомневаюсь!»⁴²⁵.

С 2000 г. на Русский Север (в Хибины, на Соловецкие острова и т. д.), регулярно направляются экспедиции т. н. Комиссии научного туризма Русского географического общества⁴²⁶. Ее руководитель, бывший физик Сергей Голубев, определяет понятие «научный туризм» довольно широко — от своеобразной формы активного от-

⁴²⁵ Новгородов Н. С. Сибирская Прародина. С. 525.

⁴²⁶ Об их результатах см. напр. Голубев С. В. В поисках Гипербореи // Комиссия научного туризма Русского Географического общества / URL: <https://www.knt.org.ru/Glubev%20V%20poiskah%20Giperboreyi%201.htm>

дыха до полноценной экспедиции, которая при известных обстоятельствах и везении может принести значительный научный результат (здесь Голубев приводит в пример троянскую эпопею Генриха Шлимана). Участие в экспедициях Голубева платное, и за счет этого решаются многие проблемы с рекрутингом кадров, связанные с самодельным характером подобных мероприятий.

Деятельность Комиссии научного туризма РГО — лишь один из многих примеров того, как «современная мода на религию и мечты о могущественных древних предках, наделенных эзотерическими знаниями, успешно используются в различных регионах России для развития индустрии туризма»⁴²⁷. Примечательно, что Комиссия эта давно не имеет отношения к Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество», будучи ликвидированной в ее составе «из-за несоответствия ее деятельности Уставу РГО, подлогов документов и нарушений дисциплины». Руководство Санкт-Петербургского отделения РГО даже заявило в специальном обращении, что С. В. Голубев «не уполномочен представлять Русское географическое общество в любых формах», а деятельность была объявлена «дискредитирующей» РГО⁴²⁸.

О лаврах первооткрывателя Гипербореи грезит и заведующий лабораторией археологии и палеонтологии Сыктывкарского государственного университета Николай Морозов. Он уверен, что легендарная страна, описанная Пиндаром и Плинием, находилась близ деревни Кушеват Шурышкарского района Ямало-Ненецкого автономного округа. Еще во время летнего путешествия по Оби в 1975 г. он обнаружил здесь, по его словам, «мощный мегалитический комплекс: циклопические сооружения, культовые и оборонительные кладки, геометрически правильные плиты с таинственными знаками и следами техногенной обработки. Наконец, останки обсерватории — проложенный в скальных породах и устремленный в небо 15-метровый же-

⁴²⁷ Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. С. 496.

⁴²⁸ О т. н. «Комиссии научного туризма Санкт-Петербургского отделения РГО» // ВОО «Русское географическое общество». 7 апр. 2016 / URL: <http://www.rgo.ru/ru/article/o-tn-komissii-nauchnogo-turizma-sankt-peterburgskogo-otdeleniya-rgo>

лоб с визирами — отдаленно он напоминает утопленный в грунте секстант»⁴²⁹.

По убеждению Морозова, на месте Кушевата уже в I веке до н. э. располагался населенный пункт, укрепленный деревянными оборонительными сооружениями, которые строились по подобию египетских и римских зданий. Ученый описывает его предельно подробно, словно бы видел его вживую:

«Он стоит на угловой вершине высокого берега, подобно высокой горе, над рекою. Город на горе представляет собой крепость, укрепленную, однако, против набегов только стакетой из еловых деревьев, которые растут наверху палисадами густо одно к другому, без травы и земляного вала; но на верхушке горы, прямо над рекою, находится острог, сделанный только из дерева; он имеет вокруг себя красивую деревянную стену, в которой бревно лежит на бревне, как строят избы; она достаточно высока, наверху ее находится крытая галерея, в которой вырублены бойницы; внизу такой же системы построена стена с камерами, в которой теперь хранится казна; но если бы пришел неприятель — там могли бы помещаться солдаты; она также имеет 9 красивых деревянных башен о восьми углах, крепко построенных, двое ворот, обращенных к городу, и одни к воде. ... Можно предположить, что крепость стояла здесь даже раньше, чем появилось Киевское государство. Но люди на это место приходили и уходили, а город то строился, то разрушался. Поэтому если взяться и скрупулезно изучить Кушеватские места, то можно впоследствии изменить и всю историю не только Ямала, но и нашей страны»⁴³⁰.

«Изменить историю» — это очень верная формулировка для описания подлинных интенций искателей Гипербореи. Не воссоздать, не изучить картину прошлого, но именно изменить — переписать «по своему хотению», согласно личным убеждениям и вкусам. Кому не хочется, чтобы знаменитая земля блаженных нашлась где-нибудь недалеко от его дома?

⁴²⁹ Сафонов А. Н. Следы загадочной Гипербореи найдены в Кушевате, или Кушеват — исчезнувший город // Краевед.ру. 2010. 2 июля/URL: <http://www.kraeved.ru/sledy-zagadochnoi-giperborei-naideny-v-kushevate-ili-kushevati-ischeznuvshii-gorod>

⁴³⁰ Сафонов А. Н. Следы загадочной Гипербореи найдены в Кушевате...

«Изменить историю» – верная формулировка для описания подлинных интенций искателей Гипербореи. Не воссоздать, не изучить картину прошлого, но именно изменить – переписать «по своему хотению», согласно личным убеждениям и вкусам.

С большим рвением приступили к поискам Гипербореи Евгений Вертман и Александр Тощев, члены общественной организации «Сибирская прародина». В 2007 г. в их руки попали удивительные артефакты — осколки камней-халцедонов с нанесенными на них искусственным образом загадочными треугольниками. Почти все треугольники на этих халцедонах строго определенного, с точностью до миллиметра, размера — будто у их создателей был своеобразный штамп из сверхтвердого сплава, смачиваемого жидкостью, расплавляющей камень, помещенный под пресс. Общественники без труда опознали в изображениях на камнях знаки древнейшей на земле письменности и отнесли их к древней цивилизации гипербореев.

Куски кварцита с такими же рунами нашел в 250 километрах от эпицентра взрыва Тунгусского метеорита красноярский исследователь Юрий Лавбин, опознавший в них инопланетный носитель информации. Александр Тощев смело опроверг гипотезу Лавбина. По его версии, «на берегу Тунгуски стоял один из храмов праславянской цивилизации — наследницы легендарной Гипербореи. В нем находилась матрица из кварца (энергетического материала), на которой были записаны древние знания. Инопланетные «темные» пришельцы, вознамерившись уничтожить остатки этого храма, в 1908 году направили на него плазмод. Но другие, «светлые», инопланетяне, защищающие Землю, запустили наперерез ему другой плазмод. Эти небесные тела столкнулись на высоте 10 километров, и произошёл взрыв. К сожалению, в результате этого взрыва энергетическая матрица раскололась на мелкие части, которые разбросало по всей округе»⁴³¹.

Тюменский лепидоптеролог (так по-научному называется специалист по бабочкам) Павел Ситников считает, что находки халцедонов с геометрическими изображениями, необъяснимых с точки зрения современной археологии, вполне можно интерпретиро-

⁴³¹ Юрьев М. Письма из Гипербореи // Журнал Тайны 20-го века. 2017. №11 /URL: <http://bagira.guru/unknown-civilization/pisma-iz-giperborei.html>

вать как разрозненные осколки, сохранившиеся от информационной структуры древней цивилизации, дислоцировавшейся в районе Ямала и Таймыра. «На нашей территории жила цивилизация доледникового периода возрастом от 190 до 50 тыс. лет. Человечество родилось в Сибири. Причем эти люди были высокоразвиты, даже больше в отношении технологий, чем мы сейчас», — уверен натуралист⁴³².



«Осколок Гипербореи» — халцедон «Ямальская скрижаль» из наследства ненецкого шамана Коти.

Высоким развитием гипербореев объясняется и происхождение «рун» на крепчайшем халцедоне: «Есть версия, что такую температуру для плавки халцедона могли сгенерировать древние жрецы энергией мысли. А по второму предположению, они размягчали породы кислотами, добываемыми древними технологами из каких-то растений. ... Возможно, камни использовались

⁴³² Кулешов Т. Человечество родилось в Сибири? // Аргументы и факты в Западной Сибири. 2011. 7 дек./URL: <http://tyumedia.ru/71046.html>

для ношения информации — у доледниковых людей могли быть какие-то устройства вроде сканера, которые считывали зашифрованные данные. Так же, возможно, цивилизация использовала эту сетку для связи и приема-передачи энергии и космической информации»⁴³³.

Вроде бы все указывает на то, что на Земле мы не первые, и накопились тысячи доказательств существования цивилизации, предшествующей нашей. Так почему же об этом не трубят во всех газетах и не пишут в учебниках? Ответ знает лепидоптеролог Павел Ситников: все дело в заговоре ученых, которые не хотят признавать себя неправыми и пересматривать свои дремучие взгляды, а еще в заговоре масонов, которые заинтересованы в том, чтобы самыми важными знаниями владели только посвященные⁴³⁴.

Впрочем, оригинальным это мнение не назовешь: его разделяет подавляющее большинство «исследователей Гипербореи».

⁴³³ Кулешов Т. Человечество родилось в Сибири?

⁴³⁴ Шестак Ю. От людей скрывают факты существования предыдущих цивилизаций // Тюменская интернет-газета «Вслух.ру». 2014. 6 нояб./URL: <http://www.vsluh.ru/news/society/288310>

Русы или бореалы?

Так, именно к заговору «официальных» ученых, богачей и власть имущих апеллирует Юрий Петухов, удрученный их нежеланием, бросив все, искать Гиперборею под арктическими льдами.

Писатель-фантаст, инженер по образованию Петухов, решил сделать также и карьеру историка и сразу же приступил, как это свойственно неофитам, к решению вопросов глобального масштаба. В частности, довольно быстро он решил проблему прародины современного человека, дислоцировав ее на Ближнем Востоке и Месопотамии. По мнению Петухова, *Homo sapiens* появился там 40 тысяч лет неэволюционным путем в результате генных мутаций, вызванных космическим излучением. Его различные смешения с обитавшими по соседству неандертальцами и синантропами привели к появлению негроидной и монголоидной рас. Те же *Homo sapiens sapiens*, что оказались в изоляции и избежали таких смешений, образовали изначальную базовую расу европеоидов, или «суперэтнос русов». Этот «суперэтнос» выступил «стволом», от которого впоследствии отпочковывались самые разные народы «белой расы». В наиболее чистом виде праязык (индоевропейский) и культурные традиции «исконных русов» унаследовали русские.

Со своей ближневосточной прародины проторусы начали расселяться по Евразии. Неудивительно в связи с этим, что все евразийские топонимы, согласно лингвистической концепции Петухова, имеют русское происхождение; «Греция», например, первоначально звучала как «Горица» — «горная страна».

Небольшая часть проторусов пошла на север.

«Они шли в поисках новых земель, шли за уходящими стадами, дававшими им мясо и шкуры. Но еще они шли, потому что их вела на Север заложенная в них программа. ... Первые, самые отчаянные и решительные должны были приспособливаться к Северу. Это было началом сознательного делания, преодоления себя, началом пути к Богу. ...

Их становилось все больше, почти у самых кромок ледника. И вот когда завершился процесс физического накопления проторусов в Европе, когда количество стало переходить в качество, когда вокруг проторусов возник мощный и обширный этнококкон из гибридных кроманьон-неандерталоидов и когда с юга и востока все вливались и вливались в европейский этномассив все новые и новые выселки проторусов, вот тогда проторусы перешли в бореальную стадию своего развития. Они стали уже не переселенцами-мигрантами, а автохтонами — постоянными и основными жителями Северной, Восточной и Центральной Европы, они стали во всех отношениях бореалами-северянами. Они сохранили основные признаки русов, но и приобрели от северных неандерталоидов новые признаки. Общий ностратический язык русов перешел в новую стадию, более развитую — бореальную. И стал бореальным языком. Сложилась этнокультурно-языковая общность русов-бореалов»⁴³⁵.

Именно этих «русов-бореалов», по мнению Петухова, и необходимо считать теми самыми гипербореями, о которых писали античные авторы, — по той простой причине, что севернее них никто не жил. Малые северные народности монголоидного типа (ненцы, самодийцы и т. д.) появились на севере Европы лишь в III-I тыс. до н. э. До этого времени эта раса только формировалась в Юго-Восточной Азии, и монголоидов не было даже на территории сегодняшней Монголии. На зачаточном уровне находились и тюркоязычные протоэтносы.

Именно с Севера «русы-бореалы», они же индоарии, пришли и в Индию, как об этом пишет Тилак и другие поборники арктической теории. «Но не с Северного полюса, — уточняет Петухов, — и не из-за Полярного круга, не из арктически-мифической Гипербореи, покрытой льдами. Они пришли из Гипербореи реальной — из Северного Причерноморья, с Северного Кавказа, из Восточной Европы, с Урала, Саян и Средней Азии. Все эти места были заселены русами-бореалами».

Петухов не отвергает теорию об арктической прародине напрочь, указывая, что она лишь *пока* ничем не подтверждена. Для ее доказательства достаточно лишь провести археологические раскопки на дне Ледовитого океана, и затрат они могут потребовать не сказать, чтобы уж прямо фантастических — от 200 до 400 миллионов долларов.

⁴³⁵ Петухов Ю. Д. Суперэтнос русов: от мутантов к богочеловеку. Сверхэволюция и Высший Разум Мироздания. М.: РИПОЛ классик, 2007. С. 106.

Но надежды на это нет, потому что «в обозримом будущем ни один миллиардер, ни одно государство, ни одна академия наук, ни один из библейских фондов не выделяют средств для научных поисков Гипербореи, так как сама идея таковых поисков противоречит идеологическим, политическим установкам и жизненно важным интересам вышеперечисленных»⁴³⁶ (вот он, старый добрый «заговор ученых»).

Сокрушаясь о несправедливости распределения богатства мира, Петухов не упускает случая как бы между прочим подчеркнуть свое интеллектуальное превосходство над любителями массовой культуры: «расходы на эти исследования значительно ниже, чем бюджет, скажем, какого-нибудь «картонно-пластилинового» голливудского «Титаника» или одного из эпизодов утомительно-скучных кукольных «Звездных войн» (уровень интерната для умственно отсталых детей)»⁴³⁷.

Необходимо заметить, что *бореальный язык*, о котором пишет Петухов, существует не только в тезаурусе его гипербореологических штудий. Этот термин был введен в 1980-х гг. советским лингвистом Николаем Андреевым для обозначения праязыка, от которого произошли раннеиндоевропейский язык и языки некоторых других народов, прежде всего уральских (угро-финских) и алтайских



Советский лингвист Н. Андреев совершил научный подвиг, за тридцать лет кропотливой работы реконструировав бореальный язык, на котором десятки тысяч лет назад разговаривали наши предки.

⁴³⁶ Петухов Ю. Д. Суперэтнос русов. С. 104.

⁴³⁷ Там же.

(иногда к этой семье относят также уникальный юкагирский язык). Около тридцати лет ушло у ученого на то, чтобы реконструировать этот праязык путем соотнесения раннеиндоевропейских корневых слов с засвидетельствованными лексемами уральских и алтайских языков⁴³⁸ и восстановить его лексическую систему из 203 корневых слов, состоящих всего из двух согласных фонем.

Этот колоссальный труд вывел науку об индоевропейском языке на качественно новый уровень. «Впервые у наших современников появилась возможность увидеть тот ранний и, как кажется, до крайности примитивный язык, на котором говорили далекие предки славян и римлян, греков и индийцев, армян и албанцев, германцев и кельтов, литовцев и иранцев 30-40 тысяч лет тому назад! — пишет последователь Андреева лингвист В. Ю. Полуботко. — История химии делится на то, что было ДО возникновения таблицы Менделеева и на то, что наступило в этой науке ПОСЛЕ появления таблицы. Вот так же точно и наука об индоевропейских и других бореальных языках делится на две эпохи: на ту, что была ДО великого открытия Н. Д. Андреева, и на то, что наступило ПОЗЖЕ»⁴³⁹.

Слово «бореальный» означает в терминологии Андреева лишь то, что большинство остальных языков мира распространялись на более южных территориях. В контексте истории индоевропейских языков термин «бореальный» приобретает временной характер, обозначая дораннеиндоевропейский период существования праязыка (Н. Д. Андреев датировал его «концом верхнего плейстоцена на геологической шкале и концом верхнего палеолита на исторической линии общественного развития»⁴⁴⁰, т. е. не позднее IX тыс. до н. э.).

Ареал распространения бореального праязыка, по Андрееву, довольно широк — от Рейна до Алтая; при этом племена, чьим языком со временем стал раннеиндоевропейский язык, проживали между Рейном и Днепром. Об этом свидетельствует лексика раннеиндоевропейцев, указывающая на лесистый характер местности, где они проживали, и суровый климат с долгими зимами и жестокими ме-

⁴³⁸ Андреев Н. Д. Раннеиндоевропейский праязык. Л.: Наука, 1986. С. 3.

⁴³⁹ Полуботко В. Ю. Индоевропейская предыстория (Язык древних ариев). Ростов н/Д., 2003-2014 /URL: http://polubotko1950.ru/?page_id=502

⁴⁴⁰ Андреев Н. Д. Раннеиндоевропейский праязык. С. 277.

телями. Например, такие корневые слова, как **GhyY** — «зима, стынувший, перезимовать» (II-7), **YG** — «лед, скользкий, замерзнуть» (V-3), **XwW** — «холод, мороз, мерзнувший, силиться» (VIII-8), **TX** — «таять, разлитие, орошающий» (III-39).

Вывод Андреева относительно дислокации очага раннеиндоевропейского языка, однако, часто оспаривается. Так, археолог Владимир Сафронов замечает: «Центральная Европа, где Андреев помещает прародину ранних индоевропейцев, покрыта густой сетью рек и озер, образовавшихся в послеледниковый период, что никак не вяжется с картиной засушливого лета, отраженной в РИЕ лексике»⁴⁴¹. По его мнению, зафиксированная в корнеслове праязыка сумма признаков раннеиндоевропейской прародины (резко континентальный климат, горный ландшафт и существование мезолитических памятников с производящим хозяйством) имеется только в районах Анатолии⁴⁴². Именно там, к слову, находилась древняя культура Чатал-Хююка (VIII-VII тыс. до н. э.), которую Сафронов считает одной из четырех прародин праиндоевропейцев.

Бореальный язык, как можно заметить, довольно примитивен. Он вряд ли благозвучен и уж совершенно не похож на современные языки. Как и всякие языки, он развивался эволюционно, от наиболее простого состояния к сложному. Еще десять тысяч лет назад, как показал Николай Андреев, люди использовали в разговоре довольно ограниченный набор слов, состоящих из двух согласных, и ряд междометий — до языка Пушкина или Шекспира бореальному праязыку было еще очень далеко!

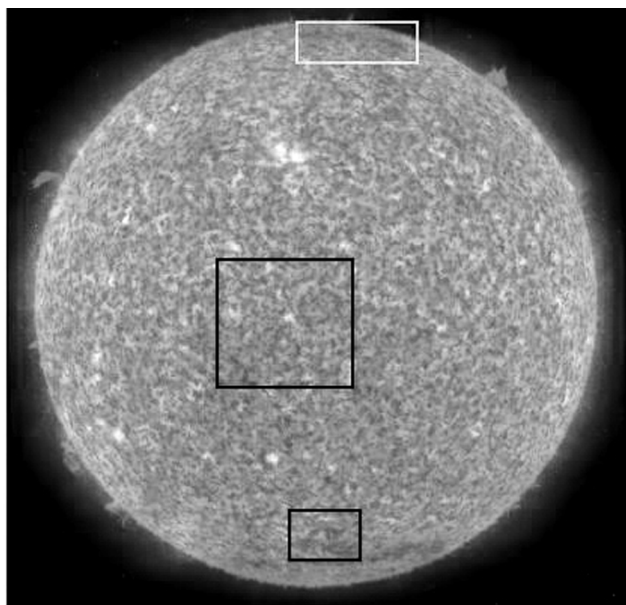
Однако соблазн удревить какой-нибудь из существующих ныне языков на миллион-другой лет, чтобы показать другим, «кто здесь папа», для многих светил современной науки слишком велик, чтобы не взяться за перо. А иногда и за лупу.

Доктор философских наук Валерий Чудинов начал свою научную деятельность как специалист по философским проблемам естествознания. Однако современному читателю он известен прежде всего своими работами в области древнерусской истории и лингвистики, в которых он

⁴⁴¹ Сафронов В. А. Индоевропейские прародины. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1989. С. 36.

⁴⁴² Там же.

доказывает, что славянская цивилизация является древнейшей в мире, русский язык был древним сакральным языком Европы, а русская письменность существует не менее двух миллионов лет (в виде т. н. руницы, предшественницы кириллицы и глаголицы). Следы этой письменности Чудинов находит буквально везде вокруг — на древних артефактах, на камнях и скалах, в живой природе, в рисунках Пушкина, очертаниях береговых линий и даже... на поверхностях небесных тел, кропотливо исследуя их фотографии с помощью нехитрых оптических приборов.



1 апреля 2009



На Солнце В. Чудинов видит не только пятна, но и надписи-напоминания «о том, что продолжается эпоха Руси»⁴⁴³.

⁴⁴³ Чудинов В. А. Гелиоглифы первой недели апреля и пасхи // Чудинов В. А. Расшифровка славянского слогового и буквенного письма. 2009.

О великом прошлом Руси свидетельствуют и географические карты XVI-XVIII вв., все до единой скопированные с карт более древних эпох — от 5 тысяч до 13 тысяч лет назад. Удивительная точность этих карт объясняется тем, что цивилизация, их породившая, значительно превосходила по развитию европейскую. Что это была за цивилизация, видно по тайным надписям, обнаруженным на этих картах Чудиновым: «Яра Русь», «Мир Макажи», «Мир Мара у Аркторуси». Эти надписи сопутствуют на новоевропейских картах гиперборейским топонимам, но относятся к гораздо более ранним временам — временам Аркторуси (Яровой Руси), древнейшей цивилизации в полярной области.

Название прародины человечества — Аркторусь — стерто из исторической памяти человечества, его заменило имя «Гиперборея», означающее землю, что лежит выше медвежьей страны («бер» значит «медведь»)⁴⁴⁴.

Вообще, согласно Чудинову, значение русских искусственно занижено, хотя вся Евразия от Португалии до Аляски была заселена не просто славянами, а русскими. То есть Русь была на всем евразийском континенте. А следовательно, и обе Америки — это Русь, так как американские переселенцы — это в основном европейцы.

«Название прародины человечества — Аркторусь (Аркторай) — стерто из исторической памяти человечества», — сетует Валерий Чудинов. Его заменило имя «Гиперборея» — земля, что лежит выше медвежьей страны («бер» означает «медведь»).

Очередной шаг к пониманию сущности Аркторуси Чудинов сделал, «расшифровав» гравюру из книги Уильяма Уоррена «Найденный рай на Северном полюсе». Гравюра досталась палеографу в совершенно искаженном виде, что хорошо заметно на видео (ксерокопия ксерокопии — хотя даже в интернете можно найти изображение приличного качества), но это не помешало ему извлечь из нее множество древних истин. Что Олимп — это не Олимп, а Аркторай, и Аркторай был в Древней Руси и служил плацдармом для освое-

24 апр./URL: <http://chudinov.ru/gelioglifyi-pervoy-nedeli-aprelya-i-pashi>

⁴⁴⁴ Чудинов В. А. Происхождение слова Гиперборея // YouTube-канал Runitsa1. 2015. 17 нояб./URL: https://www.youtube.com/watch?v=Lb4KTU72z_E

ния всей Земли. И что греки попросту приватизировали имеющуюся схему мира и поместили в Аркторай свой Олимп. Противостоит раю мрачный Тартар на Юге, со временем превратившийся в Тартарию — так на европейских картах XVI-XVIII вв. назывались восточные и южные территории России. «Смотрите: Россия когда-то была Аркторусью, страной рая, но постепенно усилиями западных картографов Россия стала страной ада, а раем стал Запад»⁴⁴⁵.

Кстати, исследователя несколько не смутило, что гравюре, на которой он нашел множество палеорусских надписей, немногим больше ста лет. Но ему и не привыкать исследовать на предмет древнейших надписей сканы строительной штукатурки и модели египетских пирамид, созданные... на компьютере. В крайнем случае подобным надписям всегда можно найти эзотерическое объяснение.

Если разыскания Чудинова в области эпиграфики и палеографии пусть и не вполне научны, но довольно оригинальны, то в гиперборейских исследованиях ученый идет в фарватере уже имеющих доктрин. Например, совсем не нова идея о затопленном арктическом материке — Чудинов фактически пересказывает доводы столетней давности. Да и про рай на Северном полюсе, кажется, уже где-то было... Любопытно, что, посвятив гиперборейскому вопросу значительно количество лекций, ученый не находит ему места ни в одной из своих многочисленных книг. Впрочем, как говорится, еще не вечер...

⁴⁴⁵ Чудинов В. А. В поисках Гипербореи // YouTube-канал DifferentRussia. 2012. 15 дек./URL: https://www.youtube.com/watch?v=8CIFmZHWG_Q

Кто вы, таинственные гипербореи?

Вопрос о том, кем являлись гиперборейцы из античных легенд, входит в круг научных интересов и упомянутой выше историка Лидии Грот, разоблачившей попытки шведских идеологов XVI-XVIII вв. обосновать главенствующую роль своей страны на континенте за счет объявления шведов прямыми потомками гипербореев. Между тем древние источники, прежде всего византийские, относили эпитет «гиперборейский» в первую очередь к народу Руси. Например, Никита Хониат выражается о Руси так: «которых называют и скифами гиперборейскими»⁴⁴⁶. Грот напоминает, что термин «гипербореи» — древнегреческий, и те, кого греки называли гиперборейцами, себя так явно не именовали. Грекам же была присуща склонность переводить «заграничные» имена на свой язык, максимально сохраняя их значения. Аналогом греческого Борея, по догадке историка, выступает древнерусское имя Север, которое изначально не было обозначением стороны света (для северных широт использовалось слово «полуночь»), а являлось, по всей видимости, именем первопредка народа, который назвался этим именем после его смерти. Древнерусское имя Север Грот связывает с индоиранским *savya-*, имеющим различные пространственные значения, т. о. его происхождение «связывается с индоевропейским субстратом в Восточной Европе. Соответственно, носители имени славян «нарекошася съвер», когда мигрировали в эти области»⁴⁴⁷.

Греки переводили «заграничные» имена на свой язык, максимально сохраняя их значения. Аналогом греческого Борея, по догадке Лидии Грот, выступает древнерусское имя Север — так нарек себя народ после смерти своего первопредка.

⁴⁴⁶ Грот Л.П. Прерванная история русов... С. 129.

⁴⁴⁷ Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 129-130.

Грот склонна различать понятия «славяне», впервые появившееся в исторических источниках в VI в., и «русы», имеющее гораздо более древнюю историю. Согласно ее концепции, носители этого имени в III тыс. до н. э. выделились из индоевропейского субстрата Восточной Европы одновременно с ариями. Арии ушли на юг, а русы остались на своей исконной территории, отмеченной от Волги до Балтийского моря восточноевропейскими гидронимами с основой *-рос/рус/рас-*. «Совпадение названия страны, гидронима и этнонима — в нашем случае страна Русь и народ русы — является признаком исконного проживания народа на данной территории»⁴⁴⁸.

Грот подчеркивает, что ее выводы в целом совпадают с результатами исследований основоположника ДНК-генеалогии Анатолия Клёсова, согласно которым «после ухода ариев на восток (ветвь R1a-L342.2) в Восточной Европе осталась ветвь гаплогруппы R1a-Z280, т. е. центральноевразийская ветвь R1a. И именно к ней ... относится большинство современных этнических русских, т. е. по происхождению они имеют с ариями одних и тех же предков, но разошлись, как расходятся братья одного отца»⁴⁴⁹. Единственное возражение Грот касается термина «праславяне», используемого Клёсовым в отношении предковых носителей общеродовой гаплогруппы R1a: «Я как историк не могу его использовать, поскольку праславяне — это предки большой группы народов, а я исследую древности русов — предков русских, украинцев и белорусов, а также некоторых малых народов Восточной Европы. ... Имя славян родилось позднее, на Балканах, в Придунавье и Среднем Повисленье, как название новой общности, создавшейся теми же выходцами из Восточной Европы: сербами, хорватами, дреговичами и т. д. Поэтому генеалогия у русов и славян, часть которых вновь переселилась в Восточную Европу, — общая, а хронология — разная»⁴⁵⁰.

Представитель точных дисциплин, доктор химических наук Анатолий Клёсов, отвечая на возражение Грот, заметил, что привык оперировать измеряемыми величинами и в данном случае дискуссия

⁴⁴⁸ Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 181.

⁴⁴⁹ Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 124.

⁴⁵⁰ Грот Л. П. Прерванная история русов... С. 119.

ведется лишь о терминах⁴⁵¹. К представителям «гиперборейских» концепций этногенеза Клёсов куда менее благодушен. Профессор протестует против самого термина «Гиперборея», использование которого в каком бы то ни было тексте, по его словам, тут же выводит его из научного оборота⁴⁵², и против склонности обозначать этим термином все, что угодно, подгоняя под гиперборейскую концепцию любые факты. Не приходится удивляться холодному отношению к гиперборейской тематике «официальной науки». И дело тут отнюдь не в ее стремлении «замолчать правду». Никакой конспирологической подоплеки здесь нет: «Что не нравится науке — это неубедительность, необоснованность, «срезание углов», датировки «на пальцах», топорность и небрежность в описании исследований и его результатов. Вот туда надо смотреть при поиске причин «замалчивания»»⁴⁵³.

Наибольшей критике Клёсов подвергает арктическую теорию происхождения человечества, утверждая, что «все гаплотипы (то есть материальные следы людей в виде их ДНК или ДНК их потомков), найденные на севере, попали туда с юга, запада или востока. Никакого своего источника гаплотипов на севере нет, во всяком случае, не найдено. Все рассказы Тилака, и по его следам поддержанные Н. Гусе-



Профессор Анатолий Клёсов, изобличающий склонность обозначать термином «Гиперборея» все, что угодно, подгоняя под «гиперборейскую» концепцию любые факты.

⁴⁵¹ Клёсов А. А. Может, и с русами так же? // Переформат.ру. 2013. 26 февр./URL: <http://pereformat.ru/2013/02/otvet-grot>

⁴⁵² Клёсов А. А. Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север // Переформат.ру. 2013. 13 июня./URL: <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea>

⁴⁵³ Там же.

вой, а потом В. Деминым и С. Жарниковой, о каких-то ариях на Северном полюсе или за полярным кругом не имеют (пока) совершенно никакого подтверждения, это чистые фантазии»⁴⁵⁴.

Результаты исследований в рамках науки ДНК-генеалогии и данные современной археологии позволили Клёсову выдвинуть следующую гипотезу. 66 тысяч лет назад с наступлением т. н. ранневалдайского оледенения, покинув Русскую равнину, если это была действительно «прародина» всего человечества или, по крайней мере, его неафриканской части, люди стали распространяться по планете, постепенно расходясь по гаплогруппам. Одна из них, NОР, ушла на восток, к Южной Сибири, где разошлась на три основные гаплогруппы — N, O и P (N — алтайская гаплогруппа, впоследствии угорская, финская, южно-балтийская; O — тибетская, китайская и юго-восточно-азиатская), гаплогруппа P разошлась на гаплогруппы Q и R, последняя — на R1 и R2. «Носители R2 сейчас живут в основном в Индии, R1 разошлась на R1a и R1b, и разными путями пришли в Европу: R1a, будущие легендарные арии, пришли в Европу 10-8 тысяч лет назад, R1b — 4800-4500 лет назад. R1a, видимо, в результате столкновений с R1b передвинулись на Восточную равнину и в ходе ее заселения пришли на (ныне) Русский Север примерно 4000 лет назад. Там они и оставили многочисленные каменные кладки и арийские топонимы и гидронимы, а при очередном похолодании ушли на юг»⁴⁵⁵. Таким образом, древние обитатели Русского Севера, представители гаплогруппы R1a, к которой сегодня относится примерно 50% этнических русских, украинцев и белорусов, не зародились в этих краях сами собой, как учит полярная теория, но пришли туда круглым путем, чтобы через определенный срок покинуть новую родину и продолжить свой путь по континенту.

454 Там же.

455 Там же.

Гиперборея против Небесного Иерусалима

«Капитальная дискредитация» гиперборейского вопроса, о которой пишет Клёсов, вызвана обращением к этой теме не только представителей научного мира, но и целой армии оккультистов, конспирологов и литературных авантюристов. Рассмотреть все их концепции подробно не представляется возможным — одна лишь более или менее подробная библиография по этой тематике могла бы занять не один десяток страниц — и то без интернет-источников, которых существует многие тысячи.



Пропаганда «замалчиваемого историками» гиперборейского прошлого России ведется и средствами изобразительного искусства. На илл.: картина Всеволода Иванова «Флот Гипербореи вытолнит приказ».

Едва ли не наибольшую активность в пропаганде идеи «гиперборейской Руси» проявляют неоязычники всех мастей.

Язычество и неоязычество — понятия, несмотря на похожее звучание, принципиально различные.

Язычеством называют традиционные верования первобытных и древнейших народов, основанные на многобожии. На Руси язычество было распространено до принятия христианства. У ряда народов языческие традиции сохраняются и по сию пору (напр. шаманизм).

Неоязычество — это *новейшая* попытка возродить (а точнее — создать заново) языческие учения и духовные практики, как правило, основанная на оккультизме и мистико-националистических доктринах. При этом, если язычество существовало при господстве мифа и не образовывало строгую систему теоретического знания, то многие неоязыческие теории, как будет показано ниже, нередко имеют квазинаучное оформление⁴⁵⁶.

Определенные элементы прежнего язычества у народов, перешедших на то или иное теистическое вероисповедание, нередко сохраняются. Так, на принявшей крещение Руси язычество веками продолжало сосуществовать с христианством, проявляясь в заговорах, приметах, суевериях, праздниках, обрядах, разного рода микропрактиках. Так и не сумев до конца искоренить языческие пережитки, христианство было вынуждено само к ним приспособливаться, что со временем вызвало к жизни весьма специфический «народный» вариант православия, законсервировавший в себе комплекс древних верований и обычаев.

В русском народе языческая Русь была укоренена настолько глубоко, что подспудно русский человек относился к христианской церкви как институту, привнесенному извне и так до конца не ставшему его плотью и кровью. Давно забытые славянские боги продолжали управлять его судьбой. По образному выражению Карла Юнга, «мифология, подобно отсеченной голове Орфея, продолжает петь даже после смерти, и пение ее доносится издалека»⁴⁵⁷.

⁴⁵⁶ См. об этом Пучков А. В. Неоязычество в современной европейской культуре (на примере расовых теорий). Автореф. дис. ... к. филос. н. Ростов н/Д., 2005.

⁴⁵⁷ Юнг К. Г. Душа и миф: шесть архетипов. Киев: Государственная библиотека Украины для юношества, 1996. С. 15.

Через двадцать лет после революционных событий философ Николай Бердяев, размышляя об амбивалентности русской души и *двоеверии* как истоке российской революции, пришел к выводу: «В типе русского человека всегда сталкиваются два элемента — первобытное, природное язычество, стихийность бесконечной русской земли и православный, из Византии полученный, аскетизм, устремленность к потустороннему миру. Для русского народа одинаково характерен и природный дионисизм, и христианский аскетизм». По мнению Бердяева, особенно ярко русское двоеверие проявилось в связи с непринятием частью прихожан никонианской реформы богослужения: «Народное православие разрывает с церковной иерархией и с государственной властью. Истинное православное царство уходит под землю. С этим связана легенда о Граде Китеже, скрытом под озером. Народ ищет Град Китеж. ... Раскол делается характерным для русской жизни явлением. Так и русская революционная интеллигенция XIX века будет раскольничьей, будет думать, что властью владеет злая сила. И в русском народе, и в русской интеллигенции будет искание царства, основанного на правде. В видимом Царстве царит неправда»⁴⁵⁸.

Упоминание Бердяевым невидимого града Китежа не случайно. Эту легенду обычно связывают со временами нашествия хана Батяга, однако есть основания полагать, что она имеет гораздо более древнюю историю и относится к временам принятия христианства на Руси. Град земной, Вавилон, противопоставлялся в русском сознании не Небесному Иерусалиму, а ушедшему под воду Китежу.

Если «природное язычество» мирно сосуществовало с христианством в течение веков, то наивно-аллегорический неопаганизм начала XX в. возникает, а точнее, создается внутри христианской традиции с тем, чтобы уничтожить ее и заменить собой. Таково и пресловутое «скифство» Блока и Иванова-Разумника, и «гиперборейство» Бальмонта, и обращение к «древним славянским культам» Николая Рериха, по сути, являвшиеся своего рода фрондой, красноречивым высказыванием в адрес официального православия. Таковы и попытки «обращения светского народа в языческую веру», предпринятые военачальником Михаилом Тухачевским.

⁴⁵⁸ Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. С. 8.

Идеи возрождения славянского язычества в России Тухачевский вынашивал много лет. Еще в немецком плену он признавался своему приятелю, французскому лейтенанту Пьеру Ферваку: «Я не христианин, больше того, я даже ненавижу нашего Владимира святого, который крестил Русь, отдав ее во власть западной цивилизации. Мы должны были сохранить наше грубое язычество, наше варварство»⁴⁵⁹.

И это были не пустые слова. Фервак вспоминает далее: «Однажды я застал Михаила Тухачевского очень увлеченным конструированием из цветного картона страшного идола. Горящие глаза, вылезавшие из орбит, причудливый и ужасный нос. Рот зиял черным отверстием. Подобие митры держалось наклеенным на голову с огромными ушами. Руки сжимали шар или бомбу, что именно, точно не знаю. Распухшие ноги исчезали в красном постаменте... Тухачевский пояснил: «Это Перун. Могущественная личность. Это бог войны и смерти». И Михаил встал перед ним на колени с комической серьезностью. Я захохотал. «Не надо смеяться, — сказал он, поднявшись с колен. — Я же вам сказал, что славянам нужна новая религия. Им дают марксизм, но в этой теологии слишком много модернизма и цивилизации. Можно скрасить эту сторону марксизма, возвратившись одновременно к нашим славянским богам, которых христианство лишило их свойств и их силы, но которые они вновь приобретут. Есть Дажь-бог — бог Солнца, Стрибог — бог ветра, Велес — бог искусств и поэзии, наконец, Перун — бог грома и молнии. После раздумий я остановился на Перуне, поскольку марксизм, победив в России, развяжет беспощадные войны между людьми. Перуну я буду каждый день оказывать почести»⁴⁶⁰.

Уже став командармом и членом Реввоенсовета, Тухачевский составил докладную записку в Совнарком о необходимости уничтожения христианства и восстановления древнего язычества в качестве государственной религии РСФСР. Трудно сказать, было ли это шуткой (Тухачевский славился подобными выходками), но в Малом Совнаркоме его проект был поставлен на повестку дня и обсуждался со всей серьезностью, после чего будущий маршал получил категорический отказ.

⁴⁵⁹ Минаков С. Сталин и заговор генералов. М.: Яуза, Эксмо, 2005. С. 128.

⁴⁶⁰ Минаков С. Сталин и заговор генералов. С. 128–129.

Обращение к язычеству было характерно не только для русской интеллигенции. Представители популярного в Германии конца XIX — начала XX в. течения фёлькише также проповедовали культ древней веры — об этом мы писали выше. Подобные тенденции, впрочем, были характерны в то время для многих стран, в т. ч., для новых государств, озаботившихся вопросами собственной идентичности — Литвы, Латвии, Польши. Элементы неоязычества присутствуют в идеологии получившего огромную популярность на Западе в 1960-1970-е гг. квазирелигиозного движения Нью Эйдж.



«Борейские» мотивы использовал в своем творчестве и Борис Гребенщиков, типичный представитель движения Нью Эйдж. На илл. обложка альбома группы «Аквариум» «Гиперборея» (1997).

В 1960-е же годы появляются первые организации т. н. родноверия. Как и многие деструктивные культы наподобие саентологии и кришнаизма, родноверие появилось в США. Первая община укра-

инских родноверов — т. н. РУН-вера (Родная украинская национальная вера) была зарегистрирована в 1966 г. в Чикаго представителями украинской диаспоры. Лидером ее являлся «избранник и посланник Дажьбога» Лев Силенко, среди активистов общины числились также Михаил и София Чумаченко — родители Катерины Ющенко, супруги бывшего президента Украины.

Учение родноверия основывается на резком неприятии христианства, которое объявляется чуждым славянским народам, привнесенным извне, чтобы уничтожить их исконную веру и духовно их поработить. Кем привнесенным? Разумеется, евреями. Навязана нам и сама наша история, также сфальсифицированная евреями — в этом, по мнению родноверов, можно убедиться, вслушавшись в само это слово: «история» — «из *Торы* я».

Известно, что славянское язычество преемственности от дохристианских времен не имеет. Это натура почти исчезнувшая. Память о древних верованиях несут лишь некоторые бытовые формы — приметы, суеверия и т. п., но в смысле традиции оно практически не сохранилось. Да, есть немногочисленные упоминания в летописях, свидетельства средневековых путешественников, отдельные археологические находки. Но этих данных слишком мало, и реконструировать по ним традицию невозможно. Более того, с полной уверенностью можно говорить как о членах славянского пантеона лишь о не более чем семи богах. Такие же персонажи, как Коляда, Купава, Кострома, Лель, Лада, Радогост и т. п. суть изобретения кабинетной мифологии⁴⁶¹.

Вот почему неоязычникам приходится создавать свою идеологию практически с нуля. «Искусственное» происхождение имеет даже знаменитый «коловрат» — восьмилучевая свастика, призванная символизировать восходящее солнце; в 1923 г. его нарисовал львовский художник Станислав Якубовский, назвав этот знак «*слоничка*». Литературной мистификацией признана и культовая для родноверов «Велесова книга» — своего рода «священное писание» древних славян, якобы описывающее события истории до-

⁴⁶¹ См. об этом напр. Зубов Н. И. Научные фантомы славянского Олимпа // Живая старина. 1995. № 3. С. 46–48.

христианской Руси с IX в. до н. э. по IX в. н. э., т. е. без малого двух тысячелетий!

Не прошла мимо неоязычников и такая богатая тема, как Гиперборея.

Славянское язычество — натура почти исчезнувшая. Вот почему неоязычникам приходится создавать свою идеологию практически с нуля. Не прошла мимо них и такая богатая тема, как Гиперборея.

Академик Славянской Всемирной Академии Дмитрий Логинов убежден, что именно русским было еще 24 тысячелетия назад дано истинное Знание (Ведение) — его принес в русский край Великий Праотец Русов гиперборейский князь Арий (он же Яр, Орь, Арес, Орфей, Геракл, Егор Храбрый и пр.), пришедший с дружиной и двенадцатью дочерьми с Белого острова Гиперборейского, что за Белым морем. Это Ведение хранит с тех пор Русская Северная Традиция (всё, разумеется, с Больших Букв), именно оно является и истинным корнем христианства — за тысячелетия до Рождества Христа оно было принесено в Средиземноморский регион скифами. В самом слове «православие» слышится дохристианский мотив: русские на Севере *Правь славили*.

Яра прозвище было Солов — от «соловый», т. е. белый; от него и имя идет родовое — соловяне, славяне. «Руский» — значит, светлый, это потому что в Заполярье по полгода солнце не заходит. А еще древнее слово «Рус» означает Дух, а стало быть, «край Руский» есть край Духовный.

Память о гиперборейском великом князе Яре Солове, самим Сварогом посланном сотворить Русь, отобрали у русских евреи, русофобы и мировая закулиса (Логинов и его соавтор Виктор Медиков так и пишут без тени иронии: «закулиса»). Между тем, по мнению авторов, «памятование о первопращуре Яре, хранение завета его — становой хребет всей русской истории. Памятование сие спас наш есть, можно сказать, ибо отверзает нам ярые — светозарные — духовные очи. Да видим все вехи истиной истории руссов!»⁴⁶²

⁴⁶² Логинов Д., Медиков В. Арий Гиперборейский. Праотец русских родов. М.: Амрита-Русь, 2016 // Народная сеть «Русичи» / URL: <https://rusichi.info/files/>

Способность видеть все вехи, включая переселение гиперборея на север Земли с других планет и доисторическую войну Гипербореей с Атлантидой, Логинов получил у «волхва высшего посвящения Русской Северной Традиции» Тихона Арконова. Вообще, главным источником знания о Гиперборее славянские традиционалисты считают некое мистическое озарение и интуицию.

Тверской писатель Геннадий Климов, например, рассказывает об этом так: «Представители академической науки мне часто задают вопрос о первоисточниках моих книг и даже требуют объяснить, откуда я знаю о том или ином событии древности. Я всегда отвечаю одно и то же: «Я знаю, и этого достаточно». Множество знаний растворено в трудах добросовестных ученых, религиозных текстах, эпосах. В тленном мире дольше всего сохраняется людская память. Наше подсознание — самый обширный источник знаний»⁴⁶³.

Из своего подсознания, очевидно, Климов извлек и довольно детальное описание общественного строя Гипербореей: «Картина получается примерно следующая. Гиперборея была, вероятно, самым совершенным государством всех времен и народов. Вероятно, здесь отсутствовал институт частной собственности. Деятельность и жизнь каждого человека, любой его поступок регламентировались. Существовали строгие правила: когда вставать, что делать и когда ложиться спать. Каждой женщине, достигшей совершеннолетия, полагался муж. Деторождение было под полным контролем волхвов. Они назначали мужей на один год, а потом по определенной формуле их меняли. Неудачных, по их мнению, детей, больных или уродов, уничтожали. Периодически приносили в жертву и людей. Быть принесенным в жертву считалось за честь. ... За всем этим следило специальное сословие, русы — «люди, дарящие свет». Это была особая каста в обществе, что-то среднее между священниками и воинами. Некоторые русы сохраняли обет безбрачия. Любой мужчина мечтал стать русом. И в принципе это было возможно, если достичь определенного физического развития и определенных успехов в учебе. Русы постоянно обучались боевым искусствам и познавали науки. Самые выдающиеся из русов становились волхвами»⁴⁶⁴.

⁴⁶³ Климов Г. Гиперборея. Скрытая страна Ариев. М.: Амрита, 2010. С. 13.

⁴⁶⁴ Климов Г. Гиперборея. Скрытая страна Ариев. С. 75.

Столь зоркому духовидению, что ни говори, можно только позавидовать!

Литератор Александр Асов (до 1992 г. — Барашков; также известен как Бус Кресень) не является членом какой-либо общины, однако результаты его деятельности на ниве «воссоздания славянской ведической мифологии» используются многими неоязычниками. Чего стоит хотя бы его многолетняя работа над «переводом» и популяризацией «Велесовой книги» или реконструкцией «Свято-русских Вед»! Нашлось место в его праславянских изысканиях и Гиперборее.

Гиперборею Асов, как и многие его предшественники и современники, считает древней прародиной славян. Второй исток русской цивилизации — Атлантида. Изучают оба корня великой культуры две созданных Асовым и дополняющих друг друга науки — соответственно, «*гипербореелогия*» и «*атлантология*». В их предметную область входят древние войны и вызванные стихийными бедствиями переселения народов Атлантиды и Гипербореи, а первоисточниками служат ведические сказания, античные предания, а также «Книга Велеса» и другие священные тексты древних славян. Главное в этом деле — правильно сопоставить героев различных мифологий, которые, безусловно, все говорят об одном и том же. Так, древнегреческий титан Атлант, подпирающий небосвод, — это, конечно же, славянский Святогор. «В былинах он часто грозит повалить столб, подпирающий небо. Его угрозы в былинах остаются лишь похвалой. Но во время Конца Света он исполняет свою угрозу. И это напоминает о том, что именно в земле Святогора Атланта — в малоазийской Атлантиде — произошло землетрясение, открывшее Дарданеллы и вызвавшее потоп»⁴⁶⁵.

На страницах своих произведений Асов прослеживает приключения сонма славянских богов и героев, которые, конечно же, не являются просто сказками, но имеют глубокий смысл и дают ключ к тайнам прошлого. Наследие Асова составляет на сегодняшний день более четырех десятков книг, не считая переизданий; для многих адептов славянского неоязычества они являются главным источником по древнерусской мифологии, несмотря на то, что относить их нужно, скорее, к жанру фолк-истори, чем к научным исследованиям. Впрочем, даже среди самих неоязычников согласия по поводу ценности

⁴⁶⁵ Асов А. Атлантида и Древняя Русь. М.: Аиф-Принт, 2001.

работ Асова нет. Так, в мае 2012 г. три крупнейших родноверческих объединения России (Круг языческой традиции, Союз славянских общин славянской родной веры, Велесов круг) объявили теории Асова «псевдонаучными» и «наносщими вред славянской вере»⁴⁶⁶. Компанию Асову в «черном списке» составили, к слову, Анатолий Фоменко, Андрей Тюняев, Михаил Задорнов, Владимир Шемшук и др.

Бывший директор Уральского фонда Рерихов Владимир Шемшук как автор не менее плодovit, чем Асов. Многие из его книг также посвящены исчезнувшим цивилизациям, одной из которых были т. н. борейцы, жившие за многие тысячелетия до нас. Борейцы, согласно Шемшуку, — это то же, что «борусы», упоминающиеся в «Велесовой книге» как предки русского народа. Борейцы были весьма рослыми — их рост Шемшук вычислил, исходя из поговорки «косая сажень в плечах», которая, разумеется, не могла вот так вот просто возникнуть в народе в качестве фигуры речи, но являлась точным значением ширины плеч наших праотцов — 2,48 метра. Ширина плеч укладывается в росте четыре раза, следовательно, борейцы имели высоту порядка 9 метров⁴⁶⁷. Предки борейцев атланты были еще выше, а выше всех были асуры.

При асурах на Земле был Рай, пока не случилась война асуров с инопланетными богами-драконами (об этом, по словам Шемшука, якобы сообщают Веды, Библия и даже почему-то Гесиод). Эти драконы напоминали прямоходящих рептилий, а их название «драконы» родственно слову «драка», «что указывает на то, что у наших предков с драконами отношения не складывались»⁴⁶⁸. Захватившие Землю рептилоиды до сих пор живут среди нас и ежегодно поедают как минимум два миллиона человек. «Для удовлетворения своих гастрономических потребностей захватчики искусно управляют нашей духовной жизнью, с тем чтобы мы никогда не оторвались от уровня животных, на который они нас специально для этого опустили»⁴⁶⁹.

⁴⁶⁶ Соглашение «О жрецах славянских» (23 мая 2012 г.) // Вестник традиционной культуры славян: Сборник / Сост. и общ. ред. Д. А. Гаврилов, Г. Э. Адамович. Минск, 2013. С. 114–116.

⁴⁶⁷ Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. Русско-борейский Пантеон. М.: Изд-во «Всемирного фонда планеты Земля», 2005. С. 15.

⁴⁶⁸ Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. С. 23.

⁴⁶⁹ Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. С. 26.

Так, рептилоиды запретили людям иметь истинные науки, которые были у древних: «теогонию (искусство созидания богов), теургию (искусство обретения возможности богов), теологию (искусство становления богом) — знания, которые позволяли создавать не только природу, но и ее компоненты: животных, растения, грибы, кристаллы, не только законы природы, но и самих богов с их божественными возможностями»⁴⁷⁰.

Именно рептилоиды отобрали у людей их древнюю религию. Даже русское православное христианство далеко сегодня от истинного Православия, когда люди славили Правь. Последний оплот землян — это Россия, где сохранилась память об исконных борейских богах — Перуне (Шемшук упорно называет его «Пирун»), Семаргле, Дажьбоге, Стрибоге и др. Главным богом борейцев был Ра — об этом свидетельствует само слово «Россия» (древнее «Ра-сия»). «Другие слова тоже подтверждают это, например, слово «время» (я + Ра + мя, дословно «у Ра моё Я»), «культура» (культ + Ра), «завтра» (завет Ра), грамота (к + Ра + мать), веРА (ведать Ра) — только из этимологии этих слов можно сделать вывод, что Ра был не только русским, но и общеевропейским богом, а не только египетским»⁴⁷¹.

Точно так же доказывается, что Земля до нашествия рептилоидов выступала культурным и религиозным центром Вселенной⁴⁷². Это легко понять, внимательно вслушавшись в слово «Москва», «имеющее общий корень со словами «косМОС» и «мозг» и означающее «кование мозга». И действительно, Москва до захвата Земли инопланетянами была мозгом Вселенной, где ковались культурные кадры из инопланетян, несущие ведо-вестийскую культуру в самые отдаленные уголки Вселенной»⁴⁷³.

Оборона Земли от рептилоидов была не единственной глобальной войной. Практически полностью уничтожила земную цивилизацию ядерная война асуров с борейцами, названная в греческих легендах титаномахией. В результате асуры были сброшены в Тартар, а планету накрыл всемирный потоп, что кардинально сократило биомассу

⁴⁷⁰ Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. С. 309.

⁴⁷¹ Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. С. 17.

⁴⁷² Шемшук настаивает, что писать «Земля» ошибочно, надо: «Семля», от слова «семя».

⁴⁷³ Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. С. 444.

Земли и «отбросило Человечество с уровня Повелителей Вселенных на уровень людей»⁴⁷⁴. Собственно, именно по причине потопа на Земле «гиперборейских первопредков» невозможно сегодня связать с какой-либо известной археологической культурой. Все доказательства их существования исчезли с поверхности земли и остались лишь в языке и в духе.

Последний аргумент характерен и для адептов неоязычества, и для сторонников «арктической гипотезы». Нехватку убедительных материальных доказательств существования Гипербореи они неизменно объясняют с помощью пресловутого довода к катастрофе *argumentum ad cladis*: «Она утонула».

Нехватку убедительных материальных доказательств существования Гипербореи энтузиасты «исчезнувшей цивилизации» неизменно объясняют с помощью пресловутого довода к катастрофе *argumentum ad cladis*: «Она утонула».

Интересно, что «исследователи» гиперборейского вопроса не ограничиваются лишь теоретизированием, предлагая последователям приобщиться к разного рода оздоровительным практикам и даже системам единоборств, якобы имеющим своим истоком тайные знания гиперборейцев. Тот же Шемшук, например, учит людей правильно выбирать обереги и вычислять свое настоящее (не профанное) имя, а также проповедует сыроедение, что, впрочем, не удивляет. А питерский психолог Николай Кудряшов пропагандирует некие боевые искусства гипербореев, основанные на особом вибрационном воздействии на противника — «гиперборейском топоте», овладение которым позволит не только победить всех врагов, но и научиться эффективно использовать свою сексуальную энергию⁴⁷⁵.

Чтобы его тексты выглядели научно, а значит, привлекательно для неофитов, Кудряшов щедро рассыпает по страницам похожие на научные формулировки наподобие «тело — это интерференция

⁴⁷⁴ Шемшук В. А. Как нам вернуть Рай. М.: Омега Плюс, 2009. С. 147.

⁴⁷⁵ Кудряшов Н. И. Магия боя. Тайны боевых искусств гипербореев. СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2002.



Уже сама стойка бойца, владеющего системой «Гиперборейский топот», способна обратить противника в паническое бегство. Илл. из книги Николая Кудряшова «Магия боя. Тайны боевых искусств гиперборцев».

волновых паттернов» и приводит точные значения в герцах для действенных боевых вибраций (от 5 до 25 Гц). А кому же, как не ему, апеллировать к науке? Ведь список его «научных регалий» таков, что займет целую брошюру. Он и академик Академии Родовых Поместий, и член Международной Ассоциации Трансперсональной Психологии, и сотрудник Международной Академии Информатизации, а также Европейской Академии Интеграционной Психологии (все опять-таки с Заглавных Букв, что подчеркивает Высочайший Научный Статус Вышеперечисленных Учреждений) ...

Солидно, не правда ли? Не чета какому-нибудь Карлу Марксу, который даже и доцентом-то не был!

Курс на Север

В обличии ученых пытаются предстать едва ли не большинство «исследователей Гипербореи», что, впрочем, не делает их «открытия» более научными (вспомним плавающих халцедоны теплом своей души «гиперборейских жрецов» Павла Ситникова или «звездные войны» за гиперборейское наследство, описанные Александром Тощевым).

Как утверждает американский исследователь В. Герберт, «большинство людей полагают, что шарлатанство легко распознать. Это не так. Современный шарлатан носит научные одежды. Он оперирует научными терминами. Он пишет с научными ссылками. Его представляют на встречах как ученого, идущего впереди своего времени»⁴⁷⁶. Результаты подобных «исследований» популяризируются посредством телепередач и публикаций в желтой прессе и становятся не только достоянием массового сознания, но и пищей для ума для людей, принимающих важнейшие для страны решения. И кто-то из них уже готов оказывать поддержку «гиперборейским изысканиям», особенно если это, по их соображениям, может сработать на престиж того или иного региона или даже страны в целом, «удревнив» их на многие тысячелетия. Так, например, бывший губернатор Тверской области Дмитрий Зеленин в свое время поддержал проект журналиста Геннадия Климова по поиску «центра Гипербореи» — горы Меру (Хара) — на Валдае, пообещав выделить для этого вертолеты⁴⁷⁷.

Свои теории энтузиасты Гипербореи создают не только из познавательного интереса, они прилагают громадные усилия, чтобы пробить им дорогу в большую политику в качестве ни больше ни меньше национальной идеи России, основы для создания «конкурентной мировой идеологии» и переобустройства «по-новому» всей плане-

⁴⁷⁶ Цит. по: Чиков Б. М. Не все так просто с лженаукой // В защиту науки. Бюл. № 2. М.: Наука, 2007. С. 14.

⁴⁷⁷ Климов Г. Гиперборея. Скрытая страна Ариев. С. 244–245.

ты⁴⁷⁸. Использовать идею происхождения русского народа от гипербореев для создания «Большого национального мифа», который «возродил бы высокую гражданственность, любовь к Отечеству, к родной истории, к предкам и потомкам», стремился депутат Госдумы от партии «Родина» (2003-2007 гг.) Андрей Савельев⁴⁷⁹. Савельев основывается на концепции Жоржа Сореля, считавшего, что мифы должны создаваться искусственно как орудие коллективной мобилизации масс.

Свои теории энтузиасты Гипербореи создают не только из познавательного интереса, они прилагают громадные усилия, чтобы пробить им дорогу в большую политику в качестве ни больше ни меньше национальной идеи России.

Каналом интервенции гиперборейской идеи в сознание российских парламентариев и высших чиновников стала статья астролога Павла Глобы «Возрождение Гипербореи», опубликованная в журнале «Президент. Парламент. Правительство»⁴⁸⁰.

К гиперборейской тематике часто обращается Алексей Меняйлов, человек широких интересов, включающих психологию взаимоотношения полов и политику, но более всего известный как видеоблогер, склонный к экстравагантным трактовкам событий истории и сюжетов знаменитых кинолент. Например, по его мнению, не так прост, как может показаться, фильм «В бой идут одни «старики»» — он имеет особый «жреческий» смысл, а центральной фигурой в нем является не командир эскадрильи Титаренко («Маэстро»), а механик Макарыч, которого Меняйлов называет «шаманом гиперборейской школы», призванным тайно оберегать советских летчиков и вдохновлять их на подвиги⁴⁸¹.

⁴⁷⁸ Климов Г. Гиперборея. Скрытая страна Ариев. С. 8;17.

⁴⁷⁹ Кольев (Савельев) А. Н. Политическая мифология: ремифологизация социального опыта. М.: Логос, 2003.

⁴⁸⁰ Глоба П. П. Возрождение Гипербореи // Президент. Парламент. Правительство (политико-правовой журнал). 1999. № 5. С. 60-64; № 6. С. 62-64.

⁴⁸¹ Меняйлов А. Психотехника побед Героев Советского Союза — 2 // Алексей Меняйлов — Официальный сайт писателя / URL: <http://www.vairgin.ru/index.php/component/content/article/36-video/stranitsy-videorolikov/9-psikhotekhnika-pobed-geroev-sovetskogo-soyuz-a>

Гиперборея, по Меняйлову, — это северная часть Гилеи, в свою очередь, являющейся северной, лесистой частью Скифии, описанной античными мыслителями. «Если Южную Скифию (нынешнюю Украину и Молдавию) населяли, по мнению мудрецов, народы, ограниченные до крайних степеней тупости, падкие на всякий обман, то в лесной части Гилеи систематическим образом обнаруживались люди противоположного склада. Среди мудрецов ойкумены (Средиземноморья) они слыли обладателями невиданно раскованного мышления. Странники, оттуда порой забредавшие (чтобы затем скорее вернуться в Гилею), глубиной мысли просто поражали»⁴⁸². Именно тем, что Россия является духовной преемницей Гипербореи, объясняется нена-



По мнению А. Меняйлова, свою знаменитую трубку Сталин получил в дар от «гиперборейских шаманов», признавших в нем Великого Волхва. Илл.: Виктор Дени. «Трубка Сталина» (1930).

висть к нам со стороны «планетарной черни», не преходящая в тысячелетиях. Эта ненависть двигала и Гитлером, развязавшим великую войну.

Победить в такой войне мог только великий волхв, каковым оказался Сталин. В течение четырех лет, отбывая свои сибирские ссылки, он жил среди великих гиперборейских шаманов. Здесь он был посвящен в культ Девы (он же культ Героев, он же исконная вера, он же культ Личности Сталина) и получил в дар Трубку (вещь Великого Волхва). Это позволило ему одержать победу над Гит-

лером, сделавшим ставку на школу шаманизма, противоположную гиперборейской, — монголо-тибетскую.

Шаманское прошлое Сталина объясняет и многие его решения на посту руководителя страны, в частности о строительстве т. н.

⁴⁸² Меняйлов А. А. Дурилка. Записки русского зятя главного раввина. Утонченные приемы скрытого управления. М.: Крафт+, 2008.

Трансполярной магистрали, которая, пройдя по землям северо-западной Сибири, соединила бы Норильский промышленный район с европейской частью СССР⁴⁸³.

При всем своем огромном стратегическом значении проект этот был не совсем ко времени стране, только что пережившей страшную войну, поскольку требовал поистине колоссальных затрат. Что же побудило Сталина решиться на них в столь сложное время? Историки до сих пор не могут прийти к единому мнению на этот счет, но Алексей Меняйлов уверен: Сталин создавал на Севере не транспортную инфраструктуру, а священный объект, и его строительство не допускало отсрочки. ««Мертвая дорога», — пишет Меняйлов, — это ось к таинственной Северной цивилизации, Гиперборее, вернее, к миру, который, собственно, только и порождает волхвов (белых шаманов). «Мертвая дорога» соединяет ее узловы́е точки, священные места, которые способствуют инициации посвященных высочайших ступеней. Именно поэтому ненецкие шаманы секретную железную дорогу называют Варгой, то есть Священной дорогой»⁴⁸⁴.

Доказывает это торопливость, с которой сразу после смерти вождя его преемники начали демонтировать «Мертвую дорогу». Но не тут-то было, уверен Меняйлов, подобный объект уничтожить не так-то просто! Его следы в условиях вечной мерзлоты и тайги будут видны многие сотни лет.

Сюжеты о гиперборейском шаманизме иллюстрируют в книгах и видеороликах Меняйлова его более широкие размышления о психологии людей в экстремальных ситуациях, феномене удачливости и результативности в бою, героизме и предательстве и являются частью идеологической подготовки членов созданного им в начале 2010-х гг. общественного движения «Партизанская правда партизан» (ППП).

Характерно, что наряду с профессиональными «гипербореологами» появилось и известное количество их «профессиональных разоблачителей». Многие из них также преследуют политические цели, защищая ценности «западной демократии и либерализма»

⁴⁸³ О драматической истории строительства Трансполярной магистрали см. новейшее исследование Вячеслава Калинина «Арктический проект Сталина» (СПб.: Питер, 2018).

⁴⁸⁴ Меняйлов А. Сталин: тайна Валькирии. М.: Крафт+, 2005. С. 359.

и видя опасность для них в каждой неосторожно брошенной фразе о «северной прародине». Самый яркий их представитель, главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, доктор исторических наук Виктор Шнирельман посвятил этому вопросу значительную часть своей двухтомной монографии «Арийский миф в современном мире», где, помимо критики современных неоязычников и антисемитов, он занимается развенчиванием мифа о «русском мессионизме» и склонности некоторых «тешить себя иллюзиями о восстановлении статус-а супердержавы, каковой являлся СССР»⁴⁸⁵.

Шнирельмана раздражает, что ряд исследователей, которых он относит к неоязычникам, «и русскую колонизацию времен Средневековья и Нового времени ... однозначно представляют возвращением русских на свои исконные земли. Именно так, например, А. Асов трактует походы Ермака⁴⁸⁶. Заявляется также, что Россия находится в выигрышном положении, так как она находится ближе всего к «прародине человечества», и освоение русскими Севера есть не что иное, как стремление индоевропейцев вернуться к своему началу⁴⁸⁷. При этом миф легитимизирует современные границы России тем, что находит там «следы предков» и тем самым утверждает «право первопоселения»⁴⁸⁸.

Другая причина привлекательности идеи Гипербореи как «северной прародины» заключается, по мнению Шнирельмана, в том, что она «удовлетворяет некоторым подсознательным чувствам нефтяных и газовых магнатов, деятельность которых уже привела к катастрофическим изменениям природной среды на севере и уничтожила многие промысловые угодья местных аборигенов. Как показывает мировой опыт, последние рано или поздно требуют компенсации; и такие требования в последние годы уже раздавались. Между тем утверждение о том, что Приполярье является древнейшей прародиной русских, способно существенно снизить потенциал этих требований и позволить нефтяным и газовым магнатам ощутить себя более комфортно. Кроме того ... идея Северной прародины дает Рос-

⁴⁸⁵ Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. С. 513.

⁴⁸⁶ Асов А. И. Хранители славянских рун // Наука и религия. 2000. № 10. С. 20–23.

⁴⁸⁷ Бобрин М. Внуки неба // Свет. 1998. № 3. С. 66–71.

⁴⁸⁸ Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. С. 512.

сии право претендовать на владение Арктическим шельфом, что является важным козырем в современной «борьбе за Арктику»⁴⁸⁹.

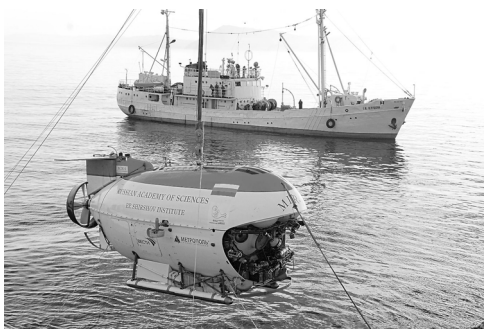
Борьба за арктический шельф в самом деле является одним из приоритетов внешней политики современной России. Остроту этому вопросу придадут притязания на этот регион со стороны западных стран.

В марте 2008 г. комиссар Евросоюза по внешней политике, бывший генеральный секретарь НАТО Хавьер Солана представил доклад, в котором предрек столкновение Запада с Россией из-за «огромных минеральных богатств Арктики». По его словам, грядут «энергетические войны» и странам Европы надо к ним готовиться заранее. В конце 2007 г. в США была опубликована программа развития военно-морского флота на XXI век. В ней американцы особое внимание обращают на «возможность конфликта вокруг природных ресурсов Арктики, о своих притязаниях на которые заявляли некоторые государства региона».

У стран, примыкающих к бассейну Северного Ледовитого океана — США, Канады, Норвегии, Дании (ее провинцией является Гренландия) и России — в последнее десятилетие резко возрос интерес к Арктике. И это не случайно: по оценкам ученых, в арктическом бассейне сосредоточено 13% мировых запасов нефти и 30% мирового газа. Кроме того, здесь имеются алмазы, золото, платина, никель. Вот почему вопрос о том, кому принадлежит Арктика далеко не праздный. С увеличением темпов глобального потепления, сокращением толщины и площади льдов появится возможности осваивать огромные богатства Северного Ледовитого океана. Газовые же месторождения сосредоточены на мелководье и доступны для разработки уже сегодня. Большинство из них находится в Карском и Баренцевом морях — территории, которую Россия считает своей.

Статус Арктики в отличие от Антарктиды не определен многосторонним договором. Однако согласно международному праву каждая из пяти арктических держав имеет в Северном Ледовитом океане свои территориальные воды — 12 морских миль от побережья или от их внутренних вод. Еще есть так называемая исключительная экономическая зона (она простирается на 200 миль) и арктический континентальный шельф — дно океана, являющееся, по сути, продолжением материка.

⁴⁸⁹ Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. С. 511–512.



2 августа 2007 г. российский подводный аппарат «Мир» впервые в мире достиг дна Северного Ледовитого океана на Северном полюсе, где был размещен российский флаг и капсула с посланием будущим поколениям.

2 августа 2007 г. на Северном полюсе на дно океана погрузились сразу два российских батискафа — «Мир» и «Мир-2». Их экипажи забрали со дна грунт с целью доказать, что Северный полюс, венчающий подводный хребт Ломоносова, является продолжением севера Евразии, т. е. российской территорией. На стороне России и моральное право: ни одна страна в мире не проводила столь масштабных исследований Севера планеты — от русских поморов XIV века до полярников первой в мире дрейфующей

станции «Северный полюс-1», открытой в 1937 г.

Погружение батискафов на дно в районе Северного полюса, кропотливые исследования хребта Ломоносова, открытие новой дрейфующей станции, установка российского флага на дне Северного Ледовитого океана — яркие свидетельства, что информационную войну за Арктику Россия явно не проигрывает.

Однако у «критиков режима», поддерживающих старую англосаксонскую идею о том, что негоже, мол, России одной распоряжаться своими ресурсами, подобное положение вещей вызывает отторжение. Равно как и попытки ее обоснования апелляцией к истории — реальной либо мифической. Виктор Шнирельман замечает, что на фоне обострившегося «арктического вопроса» «обнаружение на территории России «полярной прародины человечества» звучало ... весьма соблазнительно». И делает заключение: «пока что побеждает благоразумие, и в этой части света сотрудничество преобладает над соперничеством. И это не оставляет места для Гипербореи в большой политике»⁴⁹⁰.

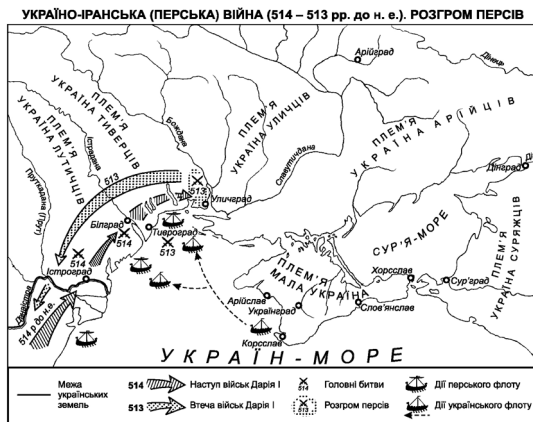
Утверждение, на наш взгляд, весьма небесспорное и преждевременное.

⁴⁹⁰ Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. Т. 1. С. 483.

Гиперборейцы со Жмеринки

Доказать приоритет своей страны в мировой истории пытаются сегодня и идеологи националистической Украины. В книгах, рекомендованных к изучению в школах и вузах, история «самостийной» Украины возводится к 40 тыс. до н. э.⁴⁹¹ или даже к 140 тыс. до н. э.⁴⁹² Постулируется первичность украинского языка по отношению ко всем мировым языкам, включая санскрит⁴⁹³.

Стремление возвести в украинцы всех и вся доходит порой до абсурда. В 1993 г. тиражом в 65 тыс. экземпляров в Киеве вышел «Словарь древнеукраинской мифологии» Сергея Плачинды. Из этого пособия можно, в частности, узнать, что еще в XVI в. до н. э. с «Роси и Днепра» пере-



Фантазиї ідеологів «древнейшей страны мира» не знають пределів! Илл. из книги Миколи Галичанца «Українська нація: Походження і життя української нації з найдавніших часів до XI століття» (Тернополь, 2005).

⁴⁹¹ Галичанець М. Українська нація: Походження і життя української нації з найдавніших часів до XI століття. Тернопіль: Мандрівець, 2005.

⁴⁹² Лях Р., Темірова Н. Історія України. Підручник для 7-го класу. Київ: Генеза, 2005. С. 6.

⁴⁹³ Чепурко Б. Українці // Основа. № 3. Київ, 1993.

селилось в Северную Италию и Палестину древнее и многочисленное украинское племя «брегов, или оберегов», из которого происходил и крестивший Русь апостол Андрей. Сам же Иисус Христос был выходцем из украинского же племени этрусков, породивших Древнюю Грецию и Римскую империю. Древнейшая в мире украинская мифология стала, по мнению Плачинды, основой для всех индоевропейских мифологий, а от древнего украинского языка санскрита, соответственно, произошли все индоевропейские языки⁴⁹⁴.

В своих исследованиях Плачинда опирается на труды Льва Силенко, основавшего в Америке неоязыческое движение РУН-вера. В них проводится мысль, что украинцы являются единственными прямыми потомками древних ариев (или «ориев»; Силенко производит это слово от «орать» — пахать) и что «именно Украина-Ориана является колыбелью человеческой цивилизации (здесь первые приручили лошадь, изобрели колесо и плуг, проложили первую борозду, испекли первую буханку хлеба, тут составили первую в мире — «трипольскую» — азбуку)»⁴⁹⁵. Совершив все эти подвиги, украинцы-ории 5300 лет назад переселились в Междуречье и стали там «сумерианами» — известными всему миру шумерами.

Видимо, обчитавшись Плачинды, в начале января 2018 г. о наличии в украинцах корней древних шумеров объявила в интервью телеканалу «112 Украина» певица Руслана Лыжичко. На вопрос «Почему ты сказала, что украинцам надо наконец снять шаровары?» певица ответила: «Потому что мы страна значительно глубже, значительно историчнее, гораздо интереснее, аутентичнее, гораздо экзотичнее. Наши корни говорят о древних культурах и цивилизациях. Страна, которая имела скифов, сарматов, Триполье, шумеров, и нам бы с Египтом соревноваться каждый день по достоянию»⁴⁹⁶.

Заявление «голоса Майдана» немедленно породило популярный интернет-мем — именно с подачи Русланы «свидомых» украинцев

⁴⁹⁴ Плачинда С. Словник давньоукраїнської міфології. Киев: Український письменник, 1993. С. 3.

⁴⁹⁵ Плачинда С. Словник давньоукраїнської міфології. С. 34.

⁴⁹⁶ Певица Руслана нашла в украинцах корни древних шумеров, живших в Сирии и Ираке // Страна.ua. 2018. 4 янв. / URL: <https://strana.ua/news/115627-pevitsa-ruslana-nashla-v-ukraintsev-korni-shumerov-kotorye-obitali-v-mesopotamii.html>

называют теперь не только «кастрюлеголовыми» и «древними украинцами, выкопавшими Черное море», но и «шумерами».

Процесс национального строительства, которое европейцы пережили еще в XVI-XVII вв., идет на Украине полным ходом. Украинские дипломаты посещают заседания в деревенских вышиванках, а их ученые выискивают себе предков во всей мировой истории, называя их украинцами.

Того же Анахарсиса, коль скоро уж он жил в скифских землях, украинские работники науки всерьез воспринимают в качестве своего предшественника, «первого украинского философа». Отсюда делается вывод: «Философская мысль в Украине, как специфическом геополитическом и этнокультурном комплексе, существующем тысячелетиями, появляется еще в VI в. до рождения Христова»⁴⁹⁷. В этом ключе творчество Анахарсиса изучается такими украинскими исследователями, как Валентин Крисаченко⁴⁹⁸, Анна Русяева⁴⁹⁹, Александр Черный⁵⁰⁰. А историк-самоучка Петр Ющенко, брат бывшего президента Украины, даже заявил в интервью телеканалу «Рада», что язык, на котором Анахарсис написал свои сентенции, был украинским и именно этот язык «через 300 лет после этого Диоген рекомендовал эллинскому правительству использовать в управлении страной»⁵⁰¹.

Будучи свидетелем попытки подобной украинизации жителей Киева при недолгом правлении Петлюры и его Директории, Константин Паустовский вспоминал, какие карикатурные формы они принимали и как некогда блестящий город превратился «в уве-

⁴⁹⁷ Шевченко В. И. Философская мысль на территории Украины до Киевской Руси // Философская и социологическая мысль. Киев, 1996. № 5-6. С. 5.

⁴⁹⁸ Крисаченко В. С. Людина і довкілля. Антологія: У 2 кн. Кн.1 Природа і людяність України в пам'ятках світової і національної культури. К.: Заповіт, 1994.

⁴⁹⁹ Русяева А. С. Знаменитый мудрец – скиф Анахарсис. Киев: Научная мысль, 2001.

⁵⁰⁰ Черный А. А. Ключевые источники и их роль в зарождении славянской философской мысли до Киевской Руси // Инновации в науке: Материалы XIX международной заочной научно-практической конференции. (Новосибирск, 22 апреля 2013 г.) / URL: <http://sibac.info/conf/innovation/xix/32556>

⁵⁰¹ Историк Петр Ющенко: Еще Диоген призывал древних греков говорить по-украински // ИноТВ. 2017. 6 июня / URL: <https://russian.rt.com/inotv/2017-06-06/Istoriik-Pyotr-YUshhenko-eshhyo-Diogen>



Бывший украинский нардеп Петр Ющенко рассказывает, как украинский язык чуть было не стал государственным в Греции времен Александра Македонского.

личную Шполу или Миргород с их казенными присутствиями и заседавшими в них Довгочхунами»⁵⁰².

«У каждого народа есть свои особенности, свои достойные черты, — замечает Паустовский. — Но люди, захлебывающиеся слюной от умиления перед своим народом и лишённые чувств и меры, всегда доводят эти национальные черты до смехотворных размеров, до патоки, до отвращения. Поэтому нет злейших врагов у своего народа, чем квасные патриоты»⁵⁰³.

Стремясь максимально удревнить свою национальную родословную, украинские исследователи возводят ее к самому древнему, по их мнению, народу — гиперборейцам, которых они, правда, видят гораздо южнее, чем их российские коллеги. Характерно мнение харьковского философа Игоря Рассохи, провозгласившего прародиной всех индоевропейцев центральные районы Левобережной Украины, а украинцев — «самыми изначальными индоевропейцами». Именно их греки и называли гиперборейцами⁵⁰⁴. Предлагая властям скорректировать школьный курс истории на основе его «открытий», Рассоха подчеркивает, что это позволит решить важнейшую задачу — дать «осознание того, что именно от нас, украинцев, зависит весь ход мировой истории»⁵⁰⁵.

⁵⁰² Паустовский К. Повесть о жизни. Кн. 1-3 // Паустовский К. Собр. соч.: В 9 т. Т. 4. М.: Художественная литература, 1982. С. 629.

⁵⁰³ Паустовский К. Повесть о жизни. С. 622–623.

⁵⁰⁴ Рассоха И. Н. Украинская прародина индоевропейцев. Харьков: ХНАМГ, 2007. С. 287–296.

⁵⁰⁵ Рассоха И. Н. Украинская прародина индоевропейцев. С. 330.

Совсем не удивляет, что в 2014 г. Рассоха стал одним из лидеров Харьковского евромайदानа и душителей «Русской весны», поклявшимся бороться с сепаратизмом в Харькове «до последнего сепаратиста».

Стремясь максимально удреветь свою национальную родовую, украинские исследователи возводят ее к самому древнему, по их мнению, народу — гиперборейцам, которых они видят гораздо южнее, чем российские коллеги.

Журналист-«свидомит» Александр Гальченко пошел дальше своего харьковского коллеги и объявил гиперборейцев не предками, а потомками древних украинцев — трипольцев, продвигавшихся в Индию через Север — «по Вологодчине до Северных увалов и в заполярный Урал (понятно, откуда в вологодских вышивках свастика: единственно возможный вариант — от трипольцев, которые прошли по вологодчине около 4-4,5 тысяч лет назад)»⁵⁰⁶. В Заполярье, где в те времена было очень тепло и «цвели яблони», они с комфортом устроились на 200-400 лет. «Естественная изоляция арктическим холодом и субарктической тундрой, начинающейся уже в 100-150 км от побережья этого ареала от остального мира, объясняет крайне скудные сведения о той посттрипольской — гиперборейской цивилизации. Одиночество Гиперборейцев иногда нарушалось редкими охотниками-кочевниками финно-уграми, доносившими до более южных поселенцев (автохтонных посткроманьонцев) и далее к Средиземноморью редкие сведения о стране изобилия — Гиперборее»⁵⁰⁷. Внезапное похолодание погнало их на юг вдоль Уральского хребта — через Аркаим, который стал промежуточным пунктом на пути в Индию, где «выходцы из Украины — трипольцы превратились в ариев, какими их воспринимали индусы, а с их подачи и весь остальной мир»⁵⁰⁸.

⁵⁰⁶ Гальченко А. Гипербореею создали выходцы с территории Украины // Sensus Novus. 2015. 18 марта / URL: <http://www.sensusnovus.ru/history/2015/03/18/20413.html>

⁵⁰⁷ Там же.

⁵⁰⁸ Там же.

Завершает свою статью автор вполне в стиле современной Украины, пропитанной духом русофобии и расизма: «А по «русскому северу» в те времена и вплоть до начала нашей эры бродили дикие угро-финские, мордовские и т. п. племена каннибалов — андрофагов. Античные авторы слишком приближают ареал обитания андрофагов к нормальным людям, хотя это и не удивительно: судя по их карте, цивилизация заканчивалась где-то в районе Подмосковья, а центр ареала андрофагов находился там, где сейчас столица РФ. Так что в реальности дикари-андрофаги уныло кочевали по северным увалам где-то в междуречье Верхней Волги и Камы. Однако каждый имеет выбор — стать приличными людьми, вроде венгров или финнов с эстонцами, или остаться андрофагом и продолжать питаться страданиями других людей и народов, как это мы можем наблюдать в Украине в связи с приходом на Донеччину «русского мира». Лично я испытываю чувство глубокого, искреннего разочарования от того, что русские (с которыми я до недавних пор себя идентифицировал) выродились в мерзких подлецов и садистов, испытывающих извращенное маниакальное наслаждение от истязания не виновной и, к сожалению, незащитной женщины — Нади Савченко»⁵⁰⁹.

Как мы знаем теперь, «бездушный тиран» Путин помиловал Савченко, и она в полном здравии прибыла на родину, где через некоторое время была посажена в тюрьму «благородными предками гиперборейцев». Но тех, кто плакался о ней, когда она была под судом в России, судьба ее теперь несколько не интересует.

Пропагандистский потенциал гиперборейской тематики, безусловно, огромен. Однако ученым не стоит останавливать свои исследования в этом направлении лишь на том основании, что Гиперборея стала использоваться как предмет политических спекуляций. Несмотря на огромное количество литературы по данному вопросу, нужно признать, что изучение его пока только начинается, что обусловлено, в частности, скудостью документальных источников античной эпохи и недостаточностью археологических свидетельств. И, конечно, о безусловной связи истории наших предков с легендарной Гипербореей говорить тоже рано.

⁵⁰⁹ Там же.

Однако тот факт, что на протяжении веков Гиперборея воспринималась русской мыслью как «свое иное», как нечто внешнее, противоположное, но одновременно и неотрывное, находящееся где-то «под сердцем», будоражащее душу и разум, игнорировать нельзя. Загадочная северная страна лишь начинает приоткрывать свои тайны. И отраднo, что первые шаги в этом направлении были сделаны нашими соотечественниками.

Вместо послесловия.

Мы, гиперборейцы.

Беседа о правде и доблести

А. Б. Две вещи, скажу я тебе, Олег, наполняют мою душу всегда новым и все более сильным удивлением, чем чаще я о них размышляю, — это непреходящий в веках интерес к теме Гипербореи и маниакальное желание людей приспособить ее к своим политическим надобностям. Об этом мне и хотелось бы поговорить. Благо определенных результатов в своем исследовании мы с тобой достигли, но выводы сделали еще не все. А надо бы!

О. М. Вот именно из-за того, что этот концепт затаскан разного рода беспринципными политиканами и лжеучеными или попросту «городскими сумасшедшими» — от Блаватской до Асова, Шемшука или совсем уж экзотичного «мага» Аулихаstra — мы можем столкнуться с немалыми проблемами. В том числе с неприятием нашей книги частью научного сообщества.

Мне уже приходилось повстречаться с этим, когда я отдавал в научный журнал статью о так называемом «гиперборейском вопросе» в гуманитарной науке XIX-XX веков. Один из анонимных критиков написал на нее «разгромную» (как ему, видимо, представлялось) рецензию, суть которой сводилась к тому, что, мол, у статьи нет хоть сколько-нибудь научного предмета, поскольку «гипербореи не имеют никакой определенной локализации ни в пространстве, ни во времени». То есть гипербореев не было, а потому изучать их нельзя.

А. Б. Шикарная логика! Атлантиды вот тоже, по всей видимости, не было, а стало быть, долой всех на свете историков античной философии, которые касались этой темы, анализируя платоновского «Тимея»!

А заодно и Лосева, Вилаговица, Нильссона, Буркерта, которые писали о культе Аполлона — потому что Аполлона как историче-

ской личности тоже не существовало. Сколько ни восходили люди на Олимп, а никакого Аполлона там не видели!

О. М. А я про что? С такой логикой можно отменять историю науки вообще. Допустим, напишу я статью «Проблема теплорода и флогистона в естествознании XVIII века», а некий рецензент объявит ее антинаучной на том основании, что физики давно доказали, что флогистона не существует, а теплота имеет кинетическую природу.

Точно так же можно будет признать ненаучными все работы, посвященные Блаженному Августину или Григорию Паламе и их понятию Бога. Поскольку Бог «не имеет никакой локализации в пространстве» и существование его с точки зрения исторического материализма весьма сомнительно, то и статьям с названием «Возможность познания Бога у Паламы» или «Понятие Бога у Дионисия» следует отказать в научности и списать их в утиль.

Само слово «Гиперборея» для таких ученых как красная тряпка. Как для Ленина — слово «дух» или «абсолют». Читает он, допустим, Гегеля, встречается у него слово «дух» и записывает в своем конспекте: «Ха-ха! Боженьку жалко! Сволочь идеалистическая!» Реакция на уровне собаки Павлова, отработана путем долгих тренировок.

А. Б. ежду тем даже самые закоренелые материалисты признают, что идеальное зачастую господствует над жизнью людей куда более ощутимо, чем вещественное.

О. М. от же Маркс писал, что древний Молох правил. Потому что ему приносили жертвы, из-за него войны случались. Разве не властвовал древний Молох?

Тупоконечники с остроконечниками сражались и погибали по-настоящему...

Проблема состоит в том, что научные статьи нередко доверяют рецензировать людям, не умеющим отличить предмет исследования от его объекта. В нашем случае тема исследования — это легендарная Гиперборея, неважно, существовавшая ли на самом деле или родившаяся в фантазиях древних. Нам важно то, как тема Гипербореи находила свое отражение в трудах мыслителей, поэтов, мифотворцев, в политической и даже экономической практике с древнейших времен по сегодняшний день. Именно об этом мы и пишем.

А. Б. Причем, если бы задача стояла доказать реальное существование Гипербореи — вот прямо той, о которой писали Пиндар и Ге-

катей — то мы с тобой не нашли бы друг с другом согласия. Как ты знаешь, я занимаю в этом вопросе крайне скептическую позицию.

Выбрав темой именно историю идеи Гипербореи, мы имеем возможность распоряжаться материалом, не будучи рабами некоего предубеждения. А иначе пришлось бы подгонять факты под заранее созданную концепцию.

О. М. Я склоняюсь к предположению, что Гиперборея все же существовала. Венгр этот, лингвист... как его?

А. Б. Янош Харматта?

О. М. Да, Харматта. Вот он пишет, что миф о гиперборейцах у греков возник еще во II тысячелетии до н. э., в догомеровские времена. Но, возможно, мифологизация Гипербореи произошла все-таки позже. А поначалу греки могли относиться к Гиперборее как к совершенно нормальной, реальной стране.

Как мы знаем, в течение III-II тысячелетий до н. э. было несколько волн переселения на территорию Балкан северных индоевропейских племен. У этих племен могла сохраняться передаваемая от поколения к поколению историческая память о своей прародине. Своего рода ностальгия.

Это как у нас — люди, всю жизнь отработавшие на Севере, например где-нибудь в Печенге, переселяются в Краснодарский край и со временем начинают скучать по местам, где прошла их молодость и полноценная рабочая жизнь. Там, в суровых высоких широтах, и снег был белее, и рыба жирнее, и люди настоящие. А тут, хотя и тепло, но всё как-то не по-людски — одни жулики и таксисты, и икру ложками не поешь.

Эти «плачи Ярославны» регулярно слышат дети и внуки переселенцев, и постепенно идеализированный северный край начинает мифологизироваться, оснащаться всякими сказочными подробностями, преувеличениями. Это как «глухой телефон» из известной детской игры. Этому же закону подчиняются «языковые игры» у Витгенштейна и «различАние» у Деррида.

Так вот, Север становится раем, из которого, видимо, изгнали за плохое поведение и куда уже никогда не вернуться...

А. Б. А если песню на Севере запоют, то ширь в ней океанская и величавость, а не то, что в этих казачьих «ойся да ойся». (Поет) «Буря море раздымает»...

О. М. (*Подхватывает*) «Ветер волны подымает»...

А. Б. ...И если подумает о чем северный человек, то мыслю льдины в море вздыбит и повернет на небе ход светил...

О. М. Ну, типа того.

И вот прибывает, к примеру, в Афины гость из далеких северных стран. Его, конечно, встречают там едва ли не как мессию — вот он, вестник утраченного рая! Все бегут смотреть на диковинного Абариса. В массовом сознании к его приходу уже все готово, все размято — преданиями дедов и прадедов. Абарис начинает вещать — и по всему греческому миру идет о нем слава. Возникает эффект плацебо. Вспомни авантюристов типа графа Калиостро, Сен-Жермена, Казановы. Их слава шла впереди их и помогла как минимум соблазнять женщин, ибо лучшего любовника всех времен и народов уже хочется заранее, оргазм уже произошел в голове, а в более серьезных случаях люди действительно излечивались от одного прикосновения или заклинания.

Вот так все должно было происходить. В противном случае нам придется предположить нечто совершенно непохожее на естественный порядок вещей — что греки, веселый южный народ, ни с того ни с сего начинают воспевать суровый Север, которого они и в глаза не видели.

А. Б. Все это похоже, честно говоря, на фантазии и домыслы. Нет же источников, которые бы это подтверждали.

О. М. Это не домыслы, а реконструкция.

А что касается источников, то напрасно мы к ним так сильно привязываемся. Еще большой вопрос, по какой причине они не дошли до наших дней!

История, зафиксированная в документах — вещь гибкая, ее легко трансформировать по своему умыслу. У каждого документа есть заказчик, даже драмы в Греции писали с политическим умыслом, что говорить про летописи!

Представь себе, как кто-то незаконно пришел в те времена к власти и узнал, что в некоем храме хранятся свитки с информацией, которая подвергает сомнению его права на престол. Этот узурпатор, или новый вождь, посылает нукеров, и они все сжигают — просто подчистую, сто или двести лет истории. А потом приходит современный историк и говорит: нет документов, значит, ничего и не было. **Получается, что вся наша история как наука является оправданием для тех, кто уничтожил историю. И их служанкой.**

История сама себя таким образом обрубает.

Второй вопрос. Не всегда и не везде история была письменной. Ранние индоевропейские культуры были принципиально устными. У них была система письменных знаков, узоров и проч. Но большие культурные произведения они предпочитали заучивать наизусть. Для них их легенды, мифы, имена богов, заговоры были священны. Их нельзя было писать, потому что-то кто-то мог прочесть! Ученики шаманов и стариков, волхвов были ходячими книгами. Все как у Рэя Брэдбери в его книгах. К тому же запись хоть и помогает сохранить, но делает более ленивой память, а память — мать искусств, и ее принято было развивать.

А. Б. Нередко приходится слышать, что человек не может помнить наизусть поэмы во многие тысячи строк. Отсюда — подозрения, что в «Илиаду» и «Одиссею» каждый новый рассказчик вносил что-то от себя, искажая их изначальные тексты. Милмэн Пэрри и Альберт Лорд в свое время объяснили, как возможно каждый раз воспроизводить подобные произведения близко к тексту: сказители опираются, как на костыли, на набор определенных формул. Ну, видимо, много было разных мнемонических приемов.

Факт тот, что и сейчас люди способны запоминать большие тексты. Тот же Пэрри записал Пэрри в начале 1930-х в Югославии поэму боснийца Авдо Меджедовича «Женитьба Смаилагича Мехо» длиной более 12 тысяч строк, то есть равной по объему «Одиссее». Практически в неизменном виде передается из поколения в поколение якутский героический эпос олонхо — а иные из этих поэм могут состоять из 30 тысяч стихотворных строк и даже больше.

Кстати, бывший британский премьер Борис Джонсон, как утверждает, знает наизусть «Илиаду». По-гречески, разумеется. Что, конечно, не делает его специалистом по Гомеру, а лишь говорит о его усердности.

Да что далеко ходить! Если я не ошибаюсь, наш с тобой друг Олжек Акулов знал в свое время наизусть «Евгения Онегина», а это пять с половиной тысяч строк, всего в два раза меньше «Одиссеи»!..

О. М. Итак, мы имеем дело с принципиально бесписьменными цивилизациями, причем не более примитивными, чем письменные, а именно принципиально альтернативными. Если такая цивилизация вдруг приходила в упадок, умирали носители культуры от голода, холода, эпидемии, войны и утрачивались институты воспроиз-

водства — типа шаманских школ, то такая цивилизация быстро деградировала. Но наши старики привыкли работать только с письменными источниками, то есть они принципиально такой цивилизации не видят! Хотя в языке и фольклоре можно много найти.

Правда, на помощь историкам приходят более молодые отрасли знания. Та же археология. Ее появление в XIX веке стало настоящим прорывом для исторической науки: в научный оборот было введено огромное количество артефактов ушедших эпох, которые позволили сделать множество выдающихся открытий. Естественно, первым делом стали копать там, где подсказывали письменные источники — Древний Рим, Трои, Микены и т.д. Никто не стал копать, например, Москву, ибо, по книгам, известно, что полторы тысячи лет назад тут «обезьяны бегали». Потом мегаполис застроился, более того, разрастаясь, город сносил варварски культурные слои, возможно, очень древние. Сейчас вообще копать в центре современного мегаполиса невозможно, да и не найдешь ничего уже действительно древнего. И это не только Москвы касается, естественно. Курганы в Сибири разорены в «золотой лихорадке» XVII-XVIII веков. Но там, где что-то сохранилось, сразу же идут научные открытия, стоит хоть чуть-чуть покопать. Стали копать курганы Причерноморья — раскопали огромное государство — Хазарию, и пришлось срочно переписывать всю историю. Россию еще толком не копали, тут еще на столетия археологам работы. НО! Тут нас ждет еще одна загвоздка: цивилизация, бытовавшая в этих местах, была не только принципиально бесписьменной, хотя и не менее культурно развитой, но и принципиально некаменной. Имея в изобилии лес, дешевый и экологичный материал, из которого очень быстро можно строить, зачем заморачиваться с камнем? Да у нас до XIX века в основном предпочитали дерево в любом строительстве. Но дерево недолговечно: оно горит, оно гниет. Ни о каких тысячелетиях сохранности тут и речи быть не может. Так что? Скажем, тут никого и не было? Итак, я пока не заявляю, что это доказывает наличие цивилизации, но это доказывает, что «доказательства отсутствия» в виде отсутствия письменных памятников и каменных построек — не являются доказательствами. Ты говоришь — нет источников, нет и проблемы, я говорю, что источники могут не сохраняться и у цивилизации могут быть иные источники. Наука история требует новых подходов.

А очередной качественный скачок в науках, изучающих древнейшую историю человечества, произошел около двадцати лет назад.

К традиционно медленным и колоссально трудозатратным наукам археологии, антропологии и палеолингвистике прибавилась генетика. Человеческий геном расшифрован в конце XX века. Сразу же возникли популяционная генетика и палеогенетика, которые изучают специфические мутации в Y-хромосомах и закономерности их изменения. Эти мутации происходят редко, раз в несколько тысяч лет, и по картине мутаций в ДНК можно воссоздавать миграции человеческих популяций, происходившие десятки тысяч лет назад. И рассчитывать время этих миграций с точностью до сотен лет.

А. Б. ДНК-генеалогия Анатолия Клёсова, яростно критикуется научным сообществом.

О. М. Тут не надо путать одно с другим. У нас ведь как? Прочитал человек Клёсова — пришел в восторг, ответил себе на все вопросы истории. Потом читает, мол, Клёсов — «химик, а не генетик, шарлатан, с которым отказываются здороваться все наши генетики — доктора наук». «А-а-а! — говорит себе человек. — Как я попался!» И после этого вообще отбрасывает не только все книги Клёсова, но и всю генетику вообще. Клёсова критикуют его же коллеги, которые ничуть не подвергают сомнению возможности генетики, наличие гаплогрупп внутри человечества, гаплотипов и т. п. Они могут не соглашаться с переносом Клёсовым химических методов анализа скорости на скорость мутаций ДНК, могут не верить в его гипотезы, могут иначе интерпретировать те или иные данные, в конце концов, в науке есть и свои монополии, и корпорации, и чужака клюют не только за ошибки, а просто за то, что он чужак, даже если он пишет разумные вещи.

А. Б. И как, ответила уже палеогенетика на какие-нибудь исторические загадки, или она пока еще только накапливает методологическую базу?

О. М. Ответила. Например, достоверно доказала, что заселение Северной и Южной Америк шло через Берингов пролив, так как все индейцы имеют ту же гаплогруппу (с вариациями), что и жители Чукотки...

Если взять что-то близкое к нашей теме, с помощью генетики была установлена этническая принадлежность жителей Греции. Оказалось, что несмотря на то, что по языку они явные индоевропейцы, «по крови» к народам индоевропейской группы (гаплогруппа R1a1) они не принадлежат. 27% жителей Греции относятся к «североафриканской» гаплогруппе E1b1b1, 25% — к «семитской» гаплогруппе J2. При этом уро-

вень гаплотипа R1a1, связанного с миграциями протоиндоевропейцев, не превосходит 12% (для сравнения: в Сирии — 10%, Польше — 60%). Это позволяет выдвинуть гипотезу об имевшем место примерно в III тысячелетии до н. э. завоевании прототреков протоарийцами. Они пришли на колесницах, обратили местное население в рабство, установили свои порядки, дали свое мировоззрение, свой язык. Естественно, местные перешли на язык завоевателей, из чего и родился греческий язык, в основе индоевропейский, но с большим количеством субстратной лексики. Индоевропейцы основали крито-микенскую цивилизацию, потом новая волна индоевропейцев пришла уже во время дорийского нашествия.

Не менее интересные вещи обнаруживаются и в наших «палестинах». Например, выяснилось, что индоевропейская гаплогруппа R1a1 появилась на территории нынешней Украины лишь несколько тысяч лет назад, а точнее 11 тысяч, о чем нам говорят раскопки могильника Васильевка на Днепре. Следовательно, условные «протославяне» тут не автохтонны, а пришли из Сибири, потому что материнскую гаплогруппу R нашли ранее на стоянке Мальта в Прибайкалье. А это в два раза старше Васильевки. Прежде тут, на территории Восточно-Европейской равнины, проживали представители монголоидного типа. Все древние стоянки еще до конца не исследованы палеогенетиками, но пока те образцы, которые удалось взять в Костенках (38 тыс. лет до н. э.), Сунгирь (35 тыс. лет до н. э.), Зарайск, Авдеево (25 тыс. лет до н. э.), говорят нам о гаплогруппе C. А эта группа часта у монголов, бурятов и т. п. Потомки Чингисхана, сдавшие анализ на геном, тоже оказались этой группы. То есть предки Чингисхана жили на территории Руси задолго до вторжения чингизидов. И, захватывая наши земли, они лишь возвращали себе потерянные тер-



Глиняная табличка с образцами винчанского письма, датированная ок. 5300 г. до н. э.

ритории. В истории все повторяется, все рано или поздно возвращается на круги своя, в том числе и великие империи.

Кстати, о знаменитой Трипольской культуре, открытой на территории современной Украины. Она внушает гордость современным «свидомым», потому что формально она старше Шумера и Египта, то есть прослеживается с V тысячелетия до н. э. Трипольцы были



Денисова пещера на Алтае, где проживал древний человек, отличный и от неандертальцев, и от сапиенсов.

земледельцами, умели плавить медь и обладали достаточно развитыми искусством, космогонией и мифологией, превосходя в этом отношении многие современные им культуры. Это позволяет говорить «свидомым», мол, мы пришли с Севера и основали Шумер и Египет, а заодно и все остальное вокруг.

А. Б. Идея эта о родстве трипольцев и украинцев, с которой они как с писаной торбой носятся, не сегодня придумана. Они идет еще от первых западноукраинских родноверов, то есть еще с тридцатых годов. Ареалы проживания этих народов — между Карпатами и Днепром — действительно совпадали. Но это вовсе не доказывает, что их культуры наследовались одна другой. Просто территория эта была удобной для земледелия и животноводства.

Но как украинским идеологам устоять перед соблазном «назначить» трипольцев своими «почетными предками» и тем доказать исключительность и первородство своего народа?

О. М. Так вот, происхождение украинцев от трипольцев отвергла именно палеогенетика. Она показала, что останки людей Трипольской культуры принадлежат к гаплогруппе G. Ее сейчас больше всего на Кавказе, например у осетин, к ней принадлежал Ста-

лин. Эта же гаплогруппа встречается в древних останках Старчево-Криштской культуры на территории Сербии, Румынии, Венгрии. Вот там, правда, нашли один скелет с гаплогруппой R1b, кажется, на раскопках Лепский Вир, но и то это, скорее, предок нынешних французов или шотландцев, но никаких не украинцев. Особенно украинцам нечего гордиться, потому что почти одновременно с их Трипольем или чуть позже на Балканах появилась культура Винча. Там в основном те же гаплогруппы G, что и в Триполье, но зато какое развитие! Винча возникла в середине V тысячелетия до н. э. на Северных Балканах и просуществовала примерно полторы тысячи лет. То есть Винча более древняя, чем цивилизации Месопотамии и Египта. При этом в Винче были все признаки развитого общества — там сформировалась сословная иерархия, существовали города, подобные гораздо более поздним микенским, храмы, строящиеся вокруг очагов, развитая система религиозных воззрений, металлургия, письменность, до сих пор, к сожалению, нерасшифрованная.

Но в каких учебниках прочитаешь про Винчу? Все пишут про Шумер — Египет — Грецию... Но палеогенетика произведет и уже производит революцию в истории.

Что еще очень важно, генетикам достаточно для работы даже самого небольшого количества генетического материала. Всего по одной фаланге пальца, найденной в Денисовой пещере на Алтае, удалось выяснить, что эти места в древности заселял доселе неизвестный вид человека, отличный и от неандертальцев, и от сапиенсов. А это научное открытие колоссального значения, сравнимое с открытием неандертальца в середине XIX века!

Самая мощная на сегодняшний день генетическая база находится в Хьюстоне. Там собрана наиболее обширная коллекция ДНК по всем гаплогруппам. На ее базе уже сегодня можно пересматривать историю.

История должна принять генетику в свое лоно, признать, что это такой же важный источник данных, как и археология. Хватит на летописях основываться!

А. Б. Хорошо, но каким боком все это относится к теме Гипербореи? Тот же Клёсов — ярый противник идеи арктической прародины человечества, на которой основывается большинство современных «гиперборейских» теорий. По Клёсову, все гаплотипы, найден-

ные на Русском Севере, не зародились там, а попали туда с юга. Он старательно доказывает, что колыбелью человечества или как минимум его неафриканской части, была Русская равнина. То есть Восточно-Европейская, говоря человеческим языком.

Но и к ней ученый не спешит применять термин «Гиперборея», который он вообще сильно не любит и считает, что его употребление немедленно делает любой текст антинаучным.

Кстати, Восточно-Европейская равнина — очень неконкретная локация. Это ведь громадная территория — от Судет до Урала, от Финляндии до низовий Дуная. «Мой адрес — Советский Союз» практически, как пелось в известной песне.

О. М. Я же не утверждаю, что Гиперборея — это непременно Ямал или Мурманская область. Греки называли Гипербореей страну где-то далеко на севере, и Восточно-Европейская равнина для этой роли вполне подходит. И, между прочим, эта равнина частично захватывает и Кольский полуостров, и Беломорье.

И греческое название этой страны сугубо описательное, что-то типа «Сверхсевер». А как называли свою страну сами ее жители? Вопрос!

Говоря об «антинаучности» термина «Гиперборея», Клёсов лишь хочет еще раз обратить внимание, что к этой теме присосались разные шарлатаны, которые ее дискредитируют, типа тех же украинцев, которые, возводя себя к Трипольской культуре, даже не догадываются, что генетически к трипольцам отношения не имеют. Да и разговаривали трипольцы, скорее всего, на кавказских языках...

Но дело не только в этих шарлатанах. Существует заговор молчания в самой науке. Исследования на эту тему замалчиваются, не публикуются.

А. Б. Скажи еще, что «официальная наука» эти исследования не признает. Будто бы есть такая — цельная, синкретичная, с единым мнением по всем вопросам, обслуживающая интересы власти или не знаю кого еще — рептилоидов, масонов, мировой закулисы. К этой «официальной науке» и любят апеллировать все эти Шемшукки — дескать, не пробиться сквозь стену из этих чиновников от науки, не дадут, гады, правду сказать!

Между тем даже на одной и той же кафедре государственного вуза может работать несколько ученых с диаметрально противополо-

ложными взглядами. И это не мешает им одновременно преподавать, публиковаться, создавать научные школы.

О. М. Я говорю сейчас конкретно об англо-американской науке, которой удалось монополизировать целые отрасли знания в мире.

Мне рассказывал декан Вышки, великолепный знаток французской культуры Алексей Михайлович Руткевич⁵¹⁰: из десяти наиболее влиятельных в мире журналов, где публикуются статьи по французской истории — шесть английских, еще один какой-то голландский. А собственно французских — два или три. То есть французам, чтобы опубликовать статью о своей собственной истории, как правило, нужно еще пройти цензуру английского редактората.

А что уж говорить о публикациях по русской истории, на которую у англосаксов традиционно «особый взгляд»?

Все рейтинги, вся наука монополизированы. У человека, который хочет заниматься наукой, есть только один путь — работать на эту матрицу, а матрица очень простая — все появилось в Греции, оттуда попало в Рим, потом в Европу; Европа — сердце мира, колыбель цивилизации и рассадник всяческой культуры. Мало того что они вообще публикуют славян изредка, только чтобы показать, что они не междусобойчиком занимаются, а иногда по квоте дают место меньшинствам, так все публикации у них, даже в этом случае, будут повторять ту схему истории, которая им выгодна. Я пытался опубликовать статью о поражении греков в Троянской войне, никто не взял это. И дело не в качестве работы, гипотеза эта вполне обоснована научными данными, а просто в том, что это не лезет в их схему.

Понятно, что никакая Гиперборея сюда не вписывается, поскольку это альтернативная версия происхождения современного мира.

А. Б. Но, как мы успели выяснить, практически любая из таких версий политически ангажирована. Сколько таких дельцов, которые старались расположить Гиперборею именно в своем медвежьем углу, чтобы претендовать на свое первородство и принадлежность в древнейшей на Земле культуре! Мы о них написали — это и шведы, и норвежцы, и немцы, да практически все северные народы.

⁵¹⁰ Алексей Михайлович Руткевич, декан философского факультета Высшей школы экономики.

И не только северные. Румын Василе Ловинеску вроде южный человек, а туда же. Для него Гиперборея — это Дакия. Именно здесь и только здесь находится центр высшей духовности и сохраняется Примордиальная Традиция. Накануне Второй мировой войны подобные теории выражали общую тенденцию в королевской Румынии, которую кондукэтор Антонеску определил как «тотальный национализм».

Да что там румыны, если потомками гипербореев, а стало быть, цветом человеческого генфонда, считают себя даже костариканцы?



Шаровидные конкреции в боливийской провинции Потоси — не остатки древних цивилизаций, а причуда природы.

А уж как усердствуют в этом вопросе наши украинские «небратья»! Для них «оказаться Гипербореей» — вопрос национальной чести: лишь бы русским эта слава не досталась. Так и видишь это перетягивание каната. За один конец ухватились Дёмины, Асовы да Новгородовы, а за другой — Рассоха, Гальченко и Руслана Лыжичко.

Да будь даже неоспоримо доказано, что украинцы (русские, греки, остяко-самоеды) — самый древний народ на Земле, разве могло бы это служить аргументом в пользу их превосходства над всеми остальными? Не заслуги, не вклад в мировую сокровищницу мысли, не вес в мировой истории, а всего только возраст.

Это как если бы социальные роли распределяли по старшинству. Президентом у нас была бы тогда какая-нибудь 120-летняя бабушка из горной деревни.

О. М. Во дворе кто был самым главным? Старшие мальчишки, они же и самые сильные (смеется).

Или на Кавказе — кто там самый авторитетный, к кому все прислушиваются? Самые старшие, аксакалы.

А в Японии от возраста даже зарплата зависит — чем ты старше, тем она у тебя больше (хотя ты, может, и работы выполняешь уже меньше, чем тридцатилетний).

И между государствами все так, а потому и в Европе на нас долгое время смотрели как на не по годам дерзкого сопляка, которому пока не место в компании более старших товарищей. Типа, мы еще в пещерах жили, когда они уже изобрели теплые сортиры и городскую канализацию.

А. Б. Но даже если хочется погордиться своей историей, неужели так уж необходимо придумывать какие-то ее эпизоды? Тем более экстравагантные. Ну ладно страны, которым и гордиться больше нечем. Но нам-то это зачем? У нас множество славных побед и на поле боя, и в культуре, и в науке.

О. М. Почему же придумывать? Есть масса доказательств того, что на территории нынешней России когда-то существовала высокоразвитая цивилизация. Ты прекрасно о них знаешь, просто относишься к ним с недоверием.

А. Б. Я даже спорить не хочу. Есть сотни статей, в которых доказывается, что северные «артефакты» на деле не являются артефактами — это дело «рук» природы. Чтобы увидеть в каком-нибудь продукте выветривания рукотворный культовый объект, нужно еще специальное усилие и желание его там увидеть. Таких навалом по всему миру. И если не плодить сущности и не обращаться к фантастическим объяснениям, то эти камни — и есть камни.

О. М. А как же металлургические находки? Ты будешь спорить, что это тоже мистификация? Что северные народы не умели выплавлять металлы во времена, когда металлургия еще не была известна грекам? Вспомни хоть Сейминско-турбинский феномен — все эти металлургические находки из оловянистой бронзы тонкостенного литья, которые находят на огромной территории от Карелии до Алтая! Самые старые датируются 2150-ми годами до н. э. То есть они старше микенских на полтысячелетия!

А. Б. Бронза — да. Железо — нет. Если мы говорим именно об археологических культурах Севера, например об усть-полуйской культуре, то железоделательное производство там появилось все-таки позже, чем у греков. По крайней мере, соответствующие находки датируются I веком до н. э. Более старых вещей пока не нашли. Хотя само по себе открытие приполярной металлургии — огромная научная сенсация, оснований рассуждать о какой-то высокоширотной сверхцивилизации пока нет.

О. М. В Греции она точно не зарождалась.

А. Б. Другое дело — бабинская и абашевская культуры, куда более старые (конец III — начало II тысячелетия до н. э.), но и более южные. Бабинцы проживали на территории от Волги до Дуная, абашевцы — несколько севернее, от Южного Урала до нынешней Липецкой области. И те и другие располагали технологиями производства бронзы, строили колесницы. И те и другие относились к индоевропейской семье, причем бабинцев называют прямыми предками микенцев. Именно они были теми самыми переселенцами с севера, которые принесли с собой свою древнюю культуру и создали микенскую цивилизацию.



На раскопках крепости Аркаим (XXI-XVIII вв. до н. э.) — ровесницы египетских пирамид, столы «Страны городов» синташтинской культуры, включающей более двадцати поселений.

Но история древних миграций и этногенеза индоевропейских народов, на мой взгляд, не нуждается в гипотезе о Гиперборее. Чего огород городить?

Без этой гипотезы обходились, к слову, подавляющее большинство специалистов по индоевропейской тематике — лингвистов, историков, археологов.

И Владимир Сафронов, и Николай Андреев, и Владимир Топоров, и Гамкрелидзе с Ивановым, не говоря уж о Дюмезиле, Бенвенисте и Гимбутас.

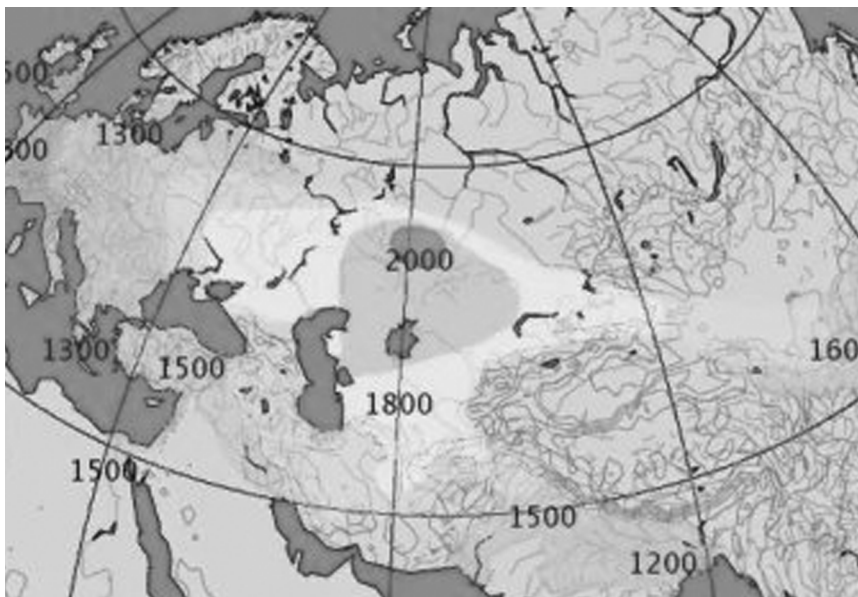
Надо также учитывать, что история переселений народов — это чаще всего история именно переселений. То есть жил себе народ где-нибудь в Северном Причерноморье, а потом собрал пожитки и пошел куда-то через Балканы на новое место. Может, климат им разонравился, может, воинственные соседи к тому вынудили. Но ушли они всей ордой, уступив место другим народам.

А когда на поиски нового места отправляется лишь часть народа, это называется колонизация. «Метрополия» при этом остается на месте.

Так вот бабинцы, предки микенцев, насколько можно судить, ушли в Грецию целиком, «всем колхозом», будучи вытеснены с насиженных мест индоиранцами срубной культуры — предками скифов. И если память о гиперборейском фатерлянде относилась именно к бабинской культуре, то откуда тогда пришел Абарис, откуда вообще все позднейшие сведения о Гиперборее?

То есть в любом случае Гиперборея — это некая идеализированная страна, *утопия* — в первоначальном смысле этого слова: *место, которого нет* (но очень хотелось бы, чтобы оно было).

О. М. Стоп-стоп-стоп. Давай по порядку. Ты много утверждений сделал. Во-первых, непонятно, точно ли бабинская культура, к которой могли бы теоретически себя возводить как раз украинцы, ибо культура располагается между Доном и Дунаем, была предковой для микенцев. Абсолютно не уверен, так же как и насчет абашевской, которая локализовалась на территории нынешней Чувашии и дальше — на Урал... Мне гораздо больше нравится синташтинская культура, которая существовала в это же время, но на Южном Урале. Это культура R1a, то есть протопротославянская, эта гаплогруппа, появившись в Сибири, начала экспансию на запад, но первой пошла другими маршрутами родственная ей гаплогруппа R1b, с опережением, может, на тысячу лет, это предки нынешних англичан, французов, испанцев. Наши же предки появились в Европе не раньше VII тысячелетия до н. э., но это именно мелкие миграции, кочевание, а не завоевание. Из древних именно индоевропейских культур, именно с генетикой R1a, синташтинская — самая высокоразвитая,



Хронологическая карта появления боевых колесниц, гг. до н. э.

не чета бабкинской. Во-первых, стоянок и поселений гораздо больше, к бабинской культуре относят несколько стоянок, а тут — огромное количество поселений и городов. Один Аркаим чего стоит! Во-вторых, стены до 5,5 метров в толщине, очаги, колодцы, огромное количество металлургических печей. В могилах — множество животных, в том числе быки и лошади, и боевые колесницы.

А. Б. Самая древняя боевая колесница — не повозка на четырех колесах, а одноосная, на легких колесах со спицами — найдена как раз в синташтинском могильнике возле Кривого Озера под Магнитогорском. Это XXI в. до н. э.! Эта находка положила конец дискуссии о том, откуда греки позаимствовали свои колесницы. Версий было много — что из Египта, что из Сирии или от хеттов. Но синташтинская колесница была наиболее родственной греческим, это доказывал тип дисковидных роговых псалиев, использовавшихся при управлении колесницами.

Собственно, даже конь был одомашнен впервые в наших степях. Журнал Nature в 2021 году опубликовал результаты генетических исследований, согласно которым непосредственные предки всех со-

временных домашних лошадей жили между Доном и Волгой в конце IV — начале III в. до н. э.⁵¹¹

О. М. В Синташте мы были с тобой в прошлом году.

Кстати, хронологическая карта находок колесниц, по сути, точно совпадает с картой экспансии индоевропейцев. Видимо, на колесницах они и завоевывали все.

Предания о завоевателях, ворвавшихся в их земли на колесницах, есть в эпосах многих народов. О том, насколько стремительно по историческим меркам индоевропейцы расширяли ареал проживания и распространяли свою культуру и язык по Западной Европе, Средней Азии и Южной Азии, американский антрополог Дэвид Энтони написал книгу «Лошадь, колесо и язык: Как всадники бронзового века из евразийских степей сформировали современный мир» — фундаментальный и весьма влиятельный в научном мире труд⁵¹².

А. Б. У греков, точнее, на юге Балканского полуострова боевая колесница (как, собственно, и сами кони) появилась в начале XVI в. до н. э. То есть на пятьсот лет позже Синташты. Что интересно, и микенский лук тоже имел синташтинский прообраз и тоже появился у греков на полтысячелетия позже.

И колесницы продолжили играть огромную роль у греков. До самых Темных веков колесницы господствовали на полях сражений, и лишь в VIII в. до н. э. они постепенно начинают вытесняться конницей, более эффективной и маневренной на поле боя, и переходят в область спорта и парадных выездов, став символом престижа, торжества и триумфа. А в мифологии колесница служила атрибутом богов, на ней совершают полеты Зевс, Аполлон, Афродита, Гелиос, Селена. На колеснице мчится на встречу с Богиней лирический герой Парменида, чтобы обрести важнейшие истины. Таким образом, колесницу можно считать древнейшим архетипом, следом исторической памяти греков о временах покорения региона племенами, несущими блага цивилизации.

⁵¹¹ Librado P. et al. The origins and spread of domestic horses from the Western Eurasian steppes // Nature. Vol. 598. 2021. 28 Oct. P. 634-640.

⁵¹² Anthony D. W. The Horse, the Wheel, and Language: How Bronze-Age Riders from the Eurasian Steppes Shaped the Modern World. Princeton: Princeton University Press, 2007. 553 p.



Макет-реконструкция синтаитинской колесницы в Музее Аркаима.

О. М. Конечно, дело не только в колесницах, культура должна превосходить и по ряду других параметров, чтобы совершать экспансию на пол-Евразии.

Не согласен, что индоевропейцы просто снялись и куда-то ушли, тем более, они жили в городах и чтили предков, были довольно оседлыми, хотя это весьма условно. На мой взгляд, это была именно экспансия, расширение ареала обитания. И это расширение шло по всему периметру с разной степенью удачливости. Одна ветвь двинулась в Китай, об этом пути свидетельствуют так называемые Таримские мумии XVIII века до н. э., найденные в пустыне Такламакан. Они — свидетельство распространения андроновской и афанасьевской культур, как недавно было доказано. Дальше, на севере Китая возникает первое китайское государство Инь (другое название — Шан), индоевропейцы передали технологию бронзы, познакомили китайцев с колесницами... Это 1600 год до н. э. Запомним! Однако закрепиться прочно, навязать населению свой язык, культуру получилось весьма в ограниченных масштабах. Скоро большинство завоевателей растворились, а чуть севернее остался небольшой анклав индоевропейского населения — тохары.

Следующее направление экспансии — Индия. Там существовала Харапская цивилизация, созданная представителями дравидских гаплогрупп. Однако индоевропейцы вторглись в районе 2000-1900 гг. до н. э.,

и начался ведический этап индийской истории. С тех пор в Индии возникли касты. Естественно, высшими стали завоеватели, и до сих пор 70 процентов брахманов принадлежат к гаплогруппе R1a. Как и большинство русских. Языком высшей касты стал язык, который позже превратится в санскрит — самый близкий к русскому из всех индоевропейских языков. Главный язык современной Индии — хинди — его наследник. Ведическая философия, ведические боги. Устные гимны и песни, записаны они будут гораздо позже, но пока тоже заметим даты. Из Индии, а также с Севера индоевропейцы вторглись в Азию, в том числе в Малую Азию. Там тоже они сумели закрепиться прочнее, то есть дать завоеванным свой язык (из смеси индоевропейского языка и местных, субстратных, как раз и рождаются иранские языки). В Египет колесницу привезли так называемые гикосы, которые Египет и завоевали с помощью нее, это XVI век до н. э., но надолго не сохранились у власти, и до сих пор непонятно: кем они были и были ли однородны. То, что индоевропейцы там были причастны, это точно абсолютно, хотя может только верхушка. Хетты сами были уже разновидностью индоевропейцев, и они использовали колесницу с XVII века до нашей эры. Греция прознала тяжесть колесничего боя с XVI века до н. э. Минойская культура рухнула, на ее место пришла крито-микенская, индоевропейская, и возник греческий язык на основе языка завоевателей индоевропейцев с субстратными вкраплениями лексики. НО! Вторжения шли по всему периметру. Поэтому и в Европу произошло это вторжение, сначала было мягкое просачивание, но потом полная колонизация. Первые европейцы не были индоевропейцами и не говорили на индоевропейских языках. Тут господствовали гаплогруппы I, G, как мы видим из могильников. А постепенно все заместились представителями R1a и R1b. Даже скандинавы и часть балканцев, которые еще представляют группу I, говорят теперь на языке завоевателей, то есть индоевропейских языках. Я, например, уверен, что все германские языки — это результат смешения протоиндоевропейского, который стал основой, и части лексики и фонетики языка, на котором говорила группа I. Они же получили и индоевропейских богов и мифологию. Так что «нормандская теория» верна с точностью до наоборот: не они нам принесли цивилизацию тысячу лет назад, а мы им — на три тысячи лет раньше. В Дании найден диск с изображением колесницы, который относят к XVII-XVIII векам до н. э., а вот в Британию, похоже, согласно анализу захоронений, индоевропейцы пришли не рань-

ше VI века до н. э., то есть в последнюю очередь. Таким образом, мы видим довольно узкий период активной экспансии величиной примерно 500 лет, с 2000 по 1500 год до н. э. За это время, собственно, был расширен индоевропейский мир, который и сейчас господствует на планете и технически, и гуманитарно.

А. Б. То есть Западная цивилизация.

О. М. Можете называть это Западом, но он пришел с Востока, точнее — из Центра. С Сибири, Алтая, Урала. И даже там, где индоевропейцы не установили власть или не навязали язык, они в значительной степени повлияли на культуру. Скажем, Китай, они



Происхождение отверстий на «флейте» из Дивье Бабе до сих пор является предметом яростных дискуссий.

не индоевропейцы ни по генетике, ни по языку, но очевидно, что они очень сильно восприняли западную цивилизацию. И сейчас от США, и в прошлом от Индии, от буддизма, например, который есть ветвь ведического мировоззрения. Но и в свое время непосредственно от первых индоевропейцев, которые пришли на их Север.

А. Б. Видимо, это еще не все твои доказательства?

О. М. Еще одно доказательство мощного цивилизационного взрыва индоевропейцев — это так называемая проблема «осевого времени». Термин ввел Карл Ясперс. Он никак не мог понять, как на разных концах Земли, в то время еще почти не связанной коммуникациями, где люди знали о других странах что-то типа «ходят с песьими головами», возникают религиозные и философские

учения очень кучно, почти в одно время, с разницей в несколько столетий и с относительно схожим мировоззрением. Согласно мнению большинства ученых, Веды создавались с XVI века до н. э. Но есть специалисты, которые относят их начало аж в V тысячелетие до н. э.

Согласны все в том, что они передавались устно и весьма долго, а вот записываться стали с XVI по VI век до н. э. Авеста, Заратустра и зороастризм — это VII-VI века до н. э., греки (орфики, Фалес, Анаксимандр, Гераклит и проч.) — VII-VI века. Конфуцианство и даосизм в Китае — VI век. Буддизм в Индии — VI век.

А. Б. А вот иудаизм возник, как считается, в IX-VIII веках до н.э...

О. М. Он возник тогда пока как довольно языческая вещь, но потом претерпевал изменения под влиянием малоазийских верований, их присвоения, а потом даже испытал влияние, косвенное, и греческой философии. То есть я бы тоже его отнес в этот ряд.

А. Б. И как объяснить этот духовный взрыв? Концом бронзового века, как некоторые говорят?

О. М. И причем тут философия? А объяснить это все можно только тем, что после завоевания во всех концах мира пошел процесс усвоения, переработки, адаптации, смешивания новых языков и культур. И когда он устаканился, а традиция устной передачи традиции тоже утратилась, и все стали записывать — появились почти одновременно продукты культурной экспансии почти тысячелетней давности. И исток этой экспансии где-то в центре круга, в центре периметра, в центре Евразии. Вот это место теоретически и можно назвать Гиперборей, а память о северной далекой прародине, из которой они все вышли, они и сохранили, во всяком случае, Индия и Греция точно сохранили.

А. Б. И все-таки вариантов индоевропейских прародин много. Прочитать о них можно в специальной литературе. У того же профессора Сафронова в его блестящей книге «Индоевропейские прародины».

Иногда и в прессе кое-что проскальзывает на эту тему. Лет десять назад, например, писали о новейших находках сербских археологов, раскопавших очередной город культуры Винча. Среди этих находок — детские игрушки и статуэтки, изображающие женщин, одетых по тогдашней моде — в коротенькие топы и миниюбки. Но все это осталось практически незамеченным — науке трудно конкурировать с телепередачами Прокопенко, уж там сенсации так сенсации!

Вообще, я вовсе не против того, что существовали древние цивилизации — я же читаю книжки-то. Я лишь против политических спекуляций на эту тему. Я против формулы «Гиперборея находилась в Норвегии (на Полтавщине, на Брянщине), следовательно, мы самые древние, самые умные и имеем права на особое к нам отношение».

Я против попыток реставрации этой «сверхдержавы» древности. Это к тому же палка о двух концах. Если условные патриоты рассматривают Гиперборею как государствообразующий концепт, то внутренние враги России, напротив, используют его для обоснования раскола страны. Как тот же Вадим Штепа, который «топит» за то, чтобы наши северные территории порвали с имперской Москвой и объединились в новый союз на основе их мифического «гиперборейского» прошлого.

Но надо признать, что у гиперборейского мифа довольно мощный политический потенциал. Потому и обивают с таким упорством пороги властных кабинетов разного рода авантюристы, алчущие финансирования своих сомнительных проектов по поиску легендарной страны. Все они, естественно, апеллируют к необходимости формирования «национальной идеи» и тому подобному. И часто небезуспешно. Как мы помним, журналисту Геннадию Климову удалось в свое время заручиться поддержкой тверского губернатора Зеленина, который пообещал вертолеты для поиска горы Меру на Валдае. На уровне губернаторов и чиновников Госкомсевера проталкивал свои идеи и Валерий Дёмин. А астролог Павел Глоба «специализировался» на депутатах Госдумы. Тот самый Глоба, кстати, который в 1991 году предсказывал по звездам, что уже в 1996 году Россия, Украина и Белоруссия объединятся в одну страну.

О. М. Таких «соискателей» много трется в кофейне напротив Администрации Президента. Но у многих из этих цели весьма далеки от науки, они, скорее, коммерческие — объявив тот или иной регион местом, полным «гиперборейской истории», они рассчитывают на привлечение туристов. Устраивают туда коммерческие «экспедиции» — многим же хочется прикоснуться к древней тайне...

А. Б. ...в глубине души даже понимая, что их облапошили. «Я сам обманываться рад...»

Вообще, это же целая индустрия — фальшивые достопримечательности. Близкий предмету нашего разговора пример — это «неандертальская флейта», найденная в пещере Дивье Бабе в Словении. Собственно, речь идет всего лишь о полой кости древнего медведя, на которой обнаружили пару округлых отверстий. Но соблазн назначить эту кость «протофлейтой» был слишком велик, чтобы попытаться найти этим отверстиям более простое объяснение. Ведь «древнейший в мире музыкальный инструмент» — отличный

бренд, на который клонут тысячи туристов. Приедут в эту Словению и оставят там свои деньги.

О. М. Балкон Джульетты в Вероне, у которого все фотографируются. В то время как в пьесе Шекспира никакой балкон даже и не упоминается. Я там тоже был и сфотографировался!

А. Б. Хотя мне и неприятно, что Гиперборея становится предметом торговли, я, однако, совсем не против возрождения гиперборейской метафорики применительно к русским. Но именно как метафорики.

Все-таки есть в этом какая-то гиперборейская доблесть — быть русским! Суровым северянином, готовым к лишениям и трудностям, к снегам до неба и морозам под пятьдесят. Эта северная романтика у нас в крови, и, может, потому нам так нравятся книги и фильмы про высокие широты. И песни, конечно же.

(Поют хором)

«А мы ребята, а мы ребята семидесятой широты...»

О. М. Вот ты клонишь опять в сторону такой ницшеанской интерпретации, мол, истина — это полезная ложь. Мол, для поднятия духа можно и Гиперборею признать за Россией, главное, чтоб без расовой сегрегации. А я же хочу продолжить выкладывать доказательства того, что гиперборейство наше настоящее, а не придуманное ради политической конъюнктуры. Генетиков мы уже разобрали. Теперь слово филологам. Начнем с того, с чего ты будешь опять смеяться. С Платона Лукашевича.

А. Б. Буду смеяться.

О. М. Заявить в XIX веке, что славянский язык лежит в основе всех языков! Ну конечно, сочтут сумасшедшим. Немцы правят Россией, как известно, они принесли сюда цивилизацию, все обсуждают грядущие торжества по поводу тысячелетия Руси, а этот дурень пишет словарь, в котором доказывает, что греческие слова вторичны в сравнении со славянскими и просто испорчены. То ли дело Фасмер! Вот он создал этимологический словарь русского языка, в котором показал, что все почти русские слова произошли из немецкого. Поэтому он признан научным сообществом, он солидный ученый, а Лукашевич — придурок, хотя и знал в пять раз больше языков, чем Фасмер. Я читал «корнесловы» Лукашевича и скажу, что процентов 60 там отнюдь не бред. Допустим, что 40 процентов — бред,

ложные этимологии и натяжки. Но, как говорил Маркс, «пошлость — ругать определенное благо за то, что оно именно это благо, а не совокупность всех благ». Лукашевич продолжает традиции Мавро Орбини, высказывает те же идеи, что Шишков и Капнист. Он повлиял на Гоголя. И сейчас у него есть продолжатели. Александр Драгункин.

А. Б. Тоже высмеял всем научным миром. Отнесен к лжеученым. Если ты доказываешь свои гипотезы только со ссылкой на ученых с сомнительной репутацией и не признаваемых мировым сообществом, то и цена твоим доказательствам соответствующая.

О. М. Вот я только что сказал выше, что нельзя отвергать человека целиком только со ссылкой на репутацию. Это означает поставить раз и навсегда клеймо. Вот, например, Драгункин пишет, что греческое слово «галактика» от русского «галага» (туман). Я как знаток греческого сразу тебе скажу, что галактика — это «млечный путь», и он от слова «гала» — молоко. Тут можно взять и послать Драгункина подальше и обвинить в ненаучности. Но давай подумаем, нет ли тут просто его ошибки короткого замыкания? Гала-молоко и туман разве не похожи? Туман реально как молоко. А не лежит ли в основе обоих слов древний индоевропейский корень? Например «гл», как в слове мгла. Я не утверждаю, я говорю о том, что есть над чем подумать. Английское «леди» и русское Лада. Разве нет? Hotel и хата. Глобус — лоб, колобок. Почему нет? Однокоренные слова, это точно. А вот когда он доллар образовывает от «доля», я, конечно, смеюсь...

А. Б. Доллар — от слова «талер», серебряной средневековой популярной монеты. Талер чеканился в городе Йохимстале, городе святого Йохима. Талеры назывались в разных языках дальдерами, талеро, талари, таяр. А в России, наоборот, по первому слогу названия города — ефимками.

О. М. И вот представь, что прочитавший Драгункина официальный бюрократичный ученый увидит у него этимологию доллара от слова «доля». Совершенно понятно, что этот Драгункин будет осмеян, никогда не сможет нигде опубликоваться в рецензируемом журнале, не сможет устроиться на работу в серьезный вуз, ему создадут репутацию шарлатана и лжеученого. А ученый мир узок, это как мир маленького городка, все друг друга знают.

А. Б. Еще и фамилия водевильная — Драгункин...

О. М. Да еще и поклонник у него — юморист Задорнов. Пиши пропало! А ведь человек-то, пусть иногда, дело говорит: во-первых, правильно, в соответствии с законами физиологии и фонетики, он подчеркивает, что звуки могут образовываться в разных частях рта. И поскольку одни образуются рядом, а другие — подальше, то и замены звуков одни на другие при переходе из одного языка в другой — закономерны. Об этом филология как бы знает. Но пытается быть точной наукой и пытается выстроить законы замены одних звуков на другие в каждом языке или каждом периоде времени. Но языки — наука не точная, и не надо тут стремиться за физикой, достаточно просто иметь в виду эти вещи. Так вот, если в славянских языках любые вариации корня, то есть замены звуков на смежные, все равно значимы и близки по смыслу, то в других языках большинство их вариаций отсутствуют! Это говорит, что русский или славянские языки первичны, а другие унаследовали только ошметки! Корни греческие, латинские, английские и проч. легко найти в славянских языках, а наоборот, — отнюдь! Другое, что он подметил, при переходе из языка в язык слово укорачивается, упрощается. И в европейских языках, даже древних, мы видим, что произошло упрощение в сравнении со славянскими.

А. Б. Ну уже какой-нибудь пример.

О. М. Пример не из Драгункина, а из меня. Сiju в гостинице. Слово «гесертiон». В английский пришло из латинского. Но даже в латинском оно вторично от нас. *Re-* — это наше «пере-», очень древний индоевропейский корень «ПР», про который я буду писать целую книгу, достаточно, что он есть в словах Перун и Первый. В других европейских языках этот корень, богатый у нас, очень редуцирован. В латинском — это *ge*, *rgo*, *rgi*. В данном случае *ge*. Дальше — «цеп» — цеп-ляние, которое превращается в «цеп-цион», очевидное упрощение. Я привожу первый попавшийся пример из жизни, у меня примеров больше гораздо, причем более увесистых, сейчас не до того. Я сейчас просто хочу продемонстрировать принцип. Кстати, «принцип» — то же самое. Наши корни «пр» и «цп». Перво-цепляние — своего рода. Ладно, сейчас не об этом, иначе целая новая книга получится. Сейчас о Драгункине, который, в принципе, мыслит в правильном направлении. Ах, черт, в ППравильном наППравлении, опять мой любимый корень «ПР».

А. Б. Ты и сам топоним «Гиперборея», как мне известно, через этот слог «ПР» интерпретируешь. Поведай миру!

О. М. По расхожему убеждению, Гиперборея — это то, что находится «за» Бореем, «за» Севером, т. е. еще дальше, чем те места, откуда на греков обычно дул северный ветер. Эпоним «Борей» до сих пор широко известен...

А. Б. Его знает даже вышеупомянутый фрик Борис Джонсон. Пару лет назад он заявил во время выступления на Генассамблее ООН, что подумывает сменить свое имя на «Борей» и тем поддерживать ветряную энергетику...

О. М. ...И, как водится, обманул...

Так вот, относительно «за» Бореем». Я считаю, что греческое *ύπερ*- не вполне правильно переводить предлогом «за». Потому что по-гречески «за» или «после» — это *μετά*-. Например, «метафизика» — это то, что идет «за физикой», «после физики».

А ύπερ- по-гречески это вовсе не «за», *ύπερ*- — это что-то большое. Например, мы говорим «гиперзвуковой» самолет. Кстати, однокоренным словом является английское *super*- или немецкие *über*-, *ober*-. Мы знаем слово *superman* — это «сверхмужчина» или «большой мужчина». Или в немецком *Oberleutnant* — это «старший лейтенант», «большой лейтенант»...

Итак, Гиперборея — это Сверхборея, Сверхсевер. Не в смысле «за севером» где-то географически, а что-то такое «сверх», «очень» Север.

Казалось бы, это нам ничего не дает. Ну, сверхсевер, значит, еще более холодное, чем, например, скифские степи. Однако запомним, что в первую очередь *ύπερ*- означает «большой» или «огромный».

Рассмотрим корень слова **βορέϊα*. Почему они называли север **βορέϊα*? Почему мы называли север «севером» — это отдельный вопрос, и о нем ниже. Пока разберемся с греческим. Корень здесь — **βορ*. Гласные в корнях можно опускать, они ничего не значат, кроме обозначения диалектной специфики. Итак, корень *BR*-. Более того, поскольку греческий язык не знает различия между *B* и *V*, как и испанский и ряд других индоевропейских языков, то корень здесь *BR*- и *VR*-.

Кстати, в слове «север», которое состоит из приставки *SE* и корня *VER*, мы видим тот же *VR*-. «Борея» и «север» — однокоренные слова! И мы, кстати, «север» называли «севером» не просто так, само название должно было указывать на суть, на то, что именно обозначается этим словом.

Этот индоевропейский корень очень богатый, в нем есть все, что угодно: и латинское *veritas* — ‘истина’, и наше славянское «вера», и немецкое *Wahrheit* — ‘истина’, и индийский бог Варуна, и славянские «ВЕРтеть», «ВРЕмя», «ВОРота», «ВРать» «ВоР», и прочее, означающее что-то поВОРачиваемое, то оБОРачиваемое. Также есть слова «ВАРить» и «ВАРганить», т. е. соединять что-то и перемешивать. «БРАт» отсюда же — нечто родственное, соединенное в роду. Но здесь же и *war* — ‘война’, и «БОРьба». Откуда и пошли БАРОны, БАРИны и БояРе. Да и мальчик, мужчина, Воу — отсюда же, как и «ВОин», потому что он в бою участвует.

Мы видим, что Б и В легко заменяются в одном корне без потери смысла. Неудивительно, что эти значения связаны с предыдущими, которые относятся к верчению и оборотничеству. Война и борьба — это тоже что-то, где «смешиваются в кучу кони, люди», как сказал поэт. Да и Мартин Хайдеггер шутил: «кто борется, тот обнимается». А вот как смешение и переворачивание связано с истиной, верой и временем, это лучше спросить у Гегеля, у которого истина всегда является диалектическим противоречием, включающим в себя борьбу (!!!) противоположностей. Великий философ был всегда чуток к языку!

Все эти значения будем иметь в виду, а пока отметим еще вот что: одно из значений корня есть во всех европейских языках — это бер — ‘медведь’. По-английски *bear*, по-немецки *Bär*. У нас медведь назывался тоже «бером», отсюда и слово «БЕРлога» — место, где лежит медведь. «Медведем» наш «бер» стал называться, потому что есть поверье о том, что нельзя называть хищника его именем, чтобы его на себя не навлек. Использовались иносказания: «тот, кто мед ест», **medv-ēd-*, «медведь». (Народная этимология «тот, кто ведает мед» не верна: в этом случае было бы «медовед», и соединительная «о» никуда бы не выпала. Хотя, если учитывать, что «есть» и «ведать» близки друг другу, что наблюдается во фразе «отведай-ка медку», то исконный смысл слова сохраняется и в «народной» этимологии.)

Если на Руси медведя не называли его собственным именем «бер», то, напротив, слова *bear* в английском языке и *Bär* в немецком языке, обозначающие медведя, сохранились.

Существует популярная гипотеза, возводящая английское *bear* и его эквиваленты в других языках к прагерманскому **beron* и да-

лее к индоевропейскому *bʰēgo-, означающему «коричневый» (ср. brown). Утверждается, что это слово пришло, как и в славянских языках, на замену индоевропейскому *gʷkso- (> гр. ἄρκτος, лат. ursus), собственно, означавшему медведя. От страха перед медведем его называли, дескать, просто «коричневый зверь». Эта идея представляется сомнительной, поскольку не зверей называли по названию цвета, а наоборот — цвета «в честь» зверей или явлений природы, которых древний человек видел регулярно. БуРый — это цвет БЕРа, а не наоборот.

Кстати, о слове Berlin. Если вы приедете в Берлин, то увидите, что везде медведи стоят, символы города. Berlin — это ‘медвежий угол’, ‘медвежья линия’. Это, кстати, славянский город. Они это прекрасно помнят, у них это в летописях есть, что Берлин был у славянского князя по прозвищу Медведь немцами выкуплен, и теперь там столица этого государства. Есть гипотеза, что название города произошло от некоего корня «бирл», что означает грязь и окончания «ин». Однако аргументов за эту гипотезу меньше. Город связан с медведем с 1280 года, когда он точно зафиксирован на гербе. Имя князя тоже известно из летописей. В то время как другие князья называли свои столицы своими именами (взять хоть у нас Владимир, Ярославль), немецкий князь зачем-то назвал свой город в честь грязи. К тому же окончание -ИН свидетельствует о женском роде в немецком языке, тогда как Берлин пишется с мужским артиклем. Все таки Бер-лин, а не Берл-ин. В других городах со схожими названиями так же есть культ медведя, например, в Берне — столице Швейцарии находится огромный медвежий зоопарк, который наблюдал профессор Плейшнер из знаменитого фильма. Итальянский город Верона получил свое название, как полагают, от этрусского названия ВЕРа, что означает время года — весна. Вспомним, что в древнерусском календаре, да и сейчас в украинском или белорусском времена года и названия месяцев называются по характерным явлениям (жовтень, листопадень), возможно, весна получила у этрусков название по явлению пробуждения медведей из спячки.

Итак, Гиперборея означает «большой медведь» или «Большая медведица». Это «Страна большой медведицы». Именно так, собственно, они ее и называли, потому что там находятся Большая и Малая Медведица, там находится Полярная звезда, т.е. это направление в северную сторону. Согласно мифу, Рея, желая спрятать своего сына Зевса от пожирающего своих детей Кроноса (Хронос — время),

отдала его на сохранение двум нимфам — дочери и матери. В благодарность спасенный от времени в вечность Зевс поместил их на небо, причем именно рядом с той точкой, которая неподвижна на небе, не вертится вместе с небосводом и поэтому может всегда указывать правильный путь, быть ориентиром. А если быть более точным, она вертится быстрее всех, но вокруг самой себя, поэтому, собственно, Полярную звезду греки называли «собачий хвост», представляя себе собаку, которая гоняется за своим собственным хвостом. Как бы вокруг небесной оси вращается весь мир и две медведицы рядом. «Трутся об ось медведи, вертится Земля», как поется в популярной песне. Истину, *veritas*, опять корень ВР (!!!), как «вечное возвращение (!!!) одного и того же» постигал в своем мышлении Ницше.

Кстати, только очень пылкое воображение может представить себе на месте этих созвездий медведей, да еще и с длинными хвостами, как их рисуют — таких медведей не бывает. Скорее уж можно представить ковши или телеги, как в простонародье и зовут эти созвездия. Однако вертящаяся вокруг себя звезда или звезда, вокруг которой все вертится, изначально была у части индоевропейцев связана с корнем ВЕР или БЕР, а поскольку этот же корень есть и в слове бер — ‘медведь’, то пришлось придумывать легенду, которая бы связывала медведей с этой звездой.

Звездное небо, которое, по словам Канта, не менее величественно, чем моральный закон внутри нас, вообще — прекрасный дидактический материал. У тебя не может быть с собой книга, ты можешь быть в разных местах Земли и даже в разных веках истории, но из любой точки ты можешь, глядя на звездное небо и вспоминая легенды и мифы, связанные с ними, рассказать детям или ученикам об устройстве мира, об истории богов, героев и людей, о старине. Недаром звезды в некоторых индоевропейских языках имеют корень стар- (например, *star* в английском): согласно индоевропейской мифологии, на небо после смерти попадают старики и предки и служат нам учителями, маяками, являются объектами подражания, как *superstar* (это слово сохранило оттенок смысла).

Давайте еще раз посмотрим на слово супер-, или гипер-. Это опять-таки индоевропейское слово, гиперборейское, если угодно, которое состоит из двух корней: СУ и ПЕР. Что такое СУ? В латинском и других романских языках *suī* — это ‘сам’ и ‘суть’. У нас — «суть», «сущее», «сущность», «самость».

А что такое ПЕР? Это, соответственно, ПР-, которое есть везде в индоевропейских языках: «пырнуть», «переть», «Перун», латинское *pro*, греческое *περί*. Кстати, П очень часто меняется на Ф в индоевропейских языках: «персы» = «фарси». Мы говорим «первый», а англичане — *first*. Соответственно: «пэры», т. е. палата пэров, первых и т. п., например, в немецком *Führer* — вождь.

Но в первую очередь ПЕР — это ‘удар’ («пырнуть»). Таким образом, Перун и все остальное относится к чему-то первичному, к удару, т. к. Перун — это же одновременно и молния. По-гречески «огонь» — *πῦρ*. А *πέρας* — это ‘край’, ‘предел’, ‘самое первое’, ‘первоначало’, ‘первоначок’. Поэтому СУПЕР — это что-то типа «сущность начала», «само начало», «самое первое». А если ВЕР — это борющаяся внутри себя, вертящаяся истина-время, то ГИПЕРБОР надо переводить как «самая первая истина», или «суть начального времени».

Когда начинаешь путь к корням, то так называемый точный перевод так же невозможен, как перевод поэзии или высшей философии типа ранних греков, Гегеля или Хайдеггера. Зато перевод будет глубоким и широким, дающим простор для мысли, точность же — обуживает. Этот ГИПЕРБОР у нас потерял середину, а именно ПЕР, и просто превратился в СЕВЕР, т. е. «самое верное», «надежное», «неизменное», символом чего, конечно, является Полярная звезда.

«Страна Большой Медведицы» — это, конечно, уже вульгарное, сниженное с эзотерического до профанного понимание и название. Сакральный же смысл названия легендарной северной страны, и, скорее всего, самоназвание, с которого греки и сделали кальку, было название со смыслом «страна первоистока», «первородина».

А. Б. Славянские языки — праотцы всех индоевропейских языков все-таки? Это более чем смелая гипотеза, в науке она однозначно отрицается...

О. М. «Пра-отцы» — сказал ты. «Пра» — это тот же великий корень, про который я говорил, который есть даже в предлоге «про» и в слове «пре-д-лог». Отцы — множественное число, точнее, «Ы» — это редуцированное множественное из старославянского в русский, то есть по законам упрощения. Потому что настоящее множественное: это — «ЦЫ» (!) и «ЕЦ». Отец — это уже множественное число. А корень — «от». ОТ — отчего все происходит. Это и предлог наш. Замечу в скобках, насколько глупы все наши грамма-

тики, с древних времен разделяющие все на частицы, предлоги, абсолютно в своем бюрократическом задоре не понимая смысла. ОТ — это отец, а отец — это от-цы.

А. Б. Это известно из старославянского. Но это никак не доказывает праотцовство славянских языков. Вообще, наука — вещь осторожная. Тут как в медицине — не навреди! Слишком большое количество шлама в теориях не оправдывается наличием отдельных верных находок. Тот же Лукашевич говорил, что Африка — это другая планета, которая упала на нашу Землю...

О. М. А Анаксагор говорил, что Солнце — это камень, откуда упал Немейский лев. И что? Анаксагор — не великий философ, которого мы 2,5 тысячи лет изучаем? Вообще, наука — это, конечно, не сокровищница проверенных истин. Возьми, например, какую-нибудь энциклопедию прошлого века, сугубо научную. Окажется, что сейчас половина того, что там написано, ученые признают вздором. Точно так же как через сто лет вздором будет половина того, что написано во всех ученых диссертациях современных. Это говорит, что наука в принципе имеет дело с некой пеной. А вот, скажем, поэзия Шекспира всегда актуальна и не устаревает. Как и любая поэзия, как и философия. Доказательству того, что русский — праязык, Драгункин посвятил 400 страниц, я не могу тебе тут пересказать. Возьми книгу «Пять сенсаций», очень увлекательно. Для примера вот только сейчас открою одно место, где Драгункин «умывает» короля научной лингвистики — Бенвениста.

(зачитывает)

*В предисловии к своей «эпохальной» книге «Словарь индоевропейских социальных терминов» король этимологии француз Эмиль Бенвенист говорит (орфография цитаты сохранена): «...Однако такое же простое и на первый взгляд такое же удовлетворительное сближение латинского корня *teks-* (в глаголе *texo*) и корня *taks-* в санскрите, форм, которые находятся в точном соответствии друг с другом, наталкивается на серьёзное препятствие: лат. *texo* значит «ткать», а санскритское *taks* «обтёсывать топором»; невозможно понять, как одно из этих значений может быть производным от другого и от какого более древнего значения они оба могли бы происходить, поскольку в основе «ткачества» и «плотничества», по-видимому, нельзя найти какую-то общую технику».*
(З. Бенвенист, «С. и. с. т.», М.: Издательская группа «Прогресс»,

1995 г.). И всё было правильно — и недоумение «мэтра из мэтров» было бы оправданным, если бы не существовало в мире русского языка, и если бы Ваши покорный слуга — автор этой книги — не выявил того, что всё же выявил! Давайте рассмотрим ситуацию шаг за шагом:

1) существуют 2 слова, относящиеся к одной языковой семье;

2) эти слова схожи фонетически, то есть (говоря по-моему!) в данном случае они «имеют одинаковый костяк согласных»: «t-k»;

3) оба слова передают действие, то есть являются глаголами.

Но у *monsieur* Бенвениста есть проблема — (как и у Фасмера со словом «корабль») — с его точки зрения — эти 2 слова не могут быть выведены из одного источника, поскольку *monsieur* Бенвенист по причине своего глубокого, но не широкого лингвистического кругозора этого источника не видел! А ведь если бы он мыслил менее «традиционно», и посмотрел бы и на это явление с той точки зрения, которую сегодня создал я, то надобность в подобном вопросе не только отпала бы — нет!, такой вопрос просто и не появился бы вообще!!!, так как абсолютно нормальным в ряду «TeKs и TaKs» является и РУССКИЙ глагол «ТК-ать»!!! А КАК «TeKs-ают»? — «ТыК-ают» веретеном!!!! А КАК «TaKs-ают»? — «ТюК-ают» топором!!!! Вот Вам сразу же и одинаковая «техника», на отсутствие которой сетует Бенвенист! Да-да и да!!! И здесь всё от нас!!! Так как именно в русском языке существует нормальный звукоподражательный (а значит — древнейший!!!) корень «тык-тук», образующий целые «кусты разносмысловых слов, а также передающий и однообразное регулярное ПОСТУПАТЕЛЬНОЕ действие/движение («Туда-сюда, туда-туда...»)! Этот корень имеется, например, в русских словах «с-тУк-ать» = «тЮк-ать» = «тык-ать/тк-ать» (а также «тог-иты» = «вжик-вжик!»)!!! (А по-польски, например, «dotukać» значит «трогать», «прикасаться»...). Позднее этот русский корень дал начало словам и ДРУГИХ индоевропейских языков!!! Он есть в «отдельных» словах разНЫХ языков, но НИгде этот корень не образует такого «куста», который имеется в русском: «tocc-are» (итал.), «tollch» (англ.), «toucher» (фр.) = «т (р) огать»*, в английском: «s-tick», «палка» («тык» — алка»), в немецком: «Stock» = «палка» («тык» — алка»), и: «zeichnen» = «показывать» («тык» — ать»), в латинском: «teks-» = «ткать», в санскрите: «taks-» = «тесать», и т. д.

И только через русский язык такие «разные» слова «возводятся» к единому пракорню!!! Вот Вам и «мэтр мэтров»!!! Дайте мне хоть ОДНУ уважительную причину, почему он не посмотрел в словарь русский??? Единственная причина — косность мышления!

А. Б. И на старуху бывает проруха.

О. М. Давай оставим Драгункина в покое, тем более что его книгу сильно портят самовосхваления и дифирамбы Носовскому с Фоменко. Давай просто констатируем факт, который абсолютно все лингвисты признают: славянские языки и литовский язык наиболее близки санскриту. Но где Индия и где мы? Сколько тысячелетий разделяет санскрит и русский? Как получается, что в диалектах русского севера находятся слова с абсолютно тем же значением, что есть в санскрите? Списки таких слов Гусева и Жарникова публиковали. Хорошо, не нравятся эти авторы — есть автор, чей авторитет в научных кругах абсолютно признан, автор, который цитируется всеми иностранными учеными, публиковался в рецензируемых журналах и т. д. Это Николай Андреев. Книга «Раннеиндоевропейский праязык». Андреев — автор гипотезы о существовании бореального языка, бореального от слова «Борей», хотя существование Гипербореи он отрицал. Однако он выявил 203 корня, на основе анализа индоевропейских языков и нашел 198 соответствий в языках алтайских и уральских. Это говорит, что когда-то это был один язык и разговаривали на нем на территории России, Урала, Алтая, Сибири, а не в Африке или Греции. У Андреева есть интересные последователи, которые продолжают его дело. Если Андреев выявил биконсонантные корни, то есть корни из двух согласных звуков, то Владимир Полуботко в книге «Язык древних ариев» покусился на то, чтоб выявить моноконсонантные корни, то есть из одного согласного звука. Книга на 70 страниц, но очень рекомендую, хотя я не согласен с ее «материализмом». Корни там все выводятся из бытовых обстоятельств жизни первобытного человека. Я же считаю, что первые значения слов были связаны со священным, и уже потом слова профанировались, то есть применялись к жизненным обстоятельствам...

А. Б. Полуботко тоже отрицает Гиперборею.

О. М. Отрицает в смысле «земли обетованной», но доказательством существования праязыка он как бы ее подтверждает, точнее, подтверждает, что бореальный язык был в ходу на наших широтах.

Ну ладно, закончим с лингвистикой, так же как закончили с генетикой. Есть еще третий кит, на котором стоит моя уверенность в том, что прародиной (она же Гиперборея) современного мира была Россия. Это фольклор и религиозные верования.

А. Б. Эта сфера также населена огромным количеством лжеученых и шарлатанов, им есть где разгуляться!

О. М. И не говори! Наши неоязычники тут навывпускали сотни книг и десятки тысяч статей. Интересные среди них, правда, тоже попадаются, но, учитывая твой скепсис, не буду никого из них даже называть. Сошлюсь только на тех, кто пишет в соответствие со всеми канонами академической науки. Во-первых, конечно, Жорж Дюмезиль — глыба индоевропеистики, реконструировавший общую индоевропейскую религию и мировоззрение.

А. Б. Ну уж он-то точно не отдает предпочтение России перед всеми индоевропейцами и не пишет ни про какую Гиперборею. Как и многие другие индоевропеисты, Мирча Элиаде, например.

О. М. Да много, кто не пишет. Топоров и Иванов не писали, насколько я помню, однако «теорию основного мифа», свойственного всем индоевропейцам, создали, о змее и громовеержце. Главное, что все авторы реконструируют единое пространство. За что им честь и хвала. А особая хвала нашему по достоинству не оцененному Александру Афанасьеву, за трехтомник которого «Поэтические воззрения славян на природу» я бы отдал всю так называемую «русскую философию», которая по факту была просто переделкой немецкой и другой европейской. Ничего русского там не было, даже у славянофилов, которые искали корни в Византии и Греции, а не у себя под носом, в русском народе. Вообще, хотел бы заметить, что византизм есть ловушка. Западники говорят, вся цивилизация пошла с Европы и Рима. Славянофилы соглашаются и говорят, что поскольку Рим все взял из Греции, а Греция через Рим потом продолжилась в Византии, а мы взяли из Византии религию, то мы ТОЖЕ Европа и даже более чистокровная, потому что с греческой цивилизацией как бы более непосредственно общались. Ну и где тут славянофильство? То же преклонение перед Европой и признание той же схемы, что все в мире пошло из Греции. Та же уверенность, что еще полторы тысячи лет назад тут, на месте России, ничего не было. Но ты же сам помнишь, как мы с тобой взяли сто первых, самых ранних греческих поэтов, философов, культуртрегеров и выяснили их происхождение.

Большинство из них пришло в Грецию из Малой Азии и Северо-Востока. Не родилась цивилизация в Греции! А была туда привнесена. Ровно три тысячи лет назад. Уверен, что еще в первом тысячелетии до нашей эры тут существовала довольно развитая цивилизация, более развитая, чем в Греции после Темных веков, правда, она постепенно прихотила в упадок... Что происходило с этой цивилизацией в конце первого тысячелетия до нашей эры и в первое тысячелетие нашей пытается реконструировать Михаил Серяков в книгах «Загадки римской генеалогии Рюриковичей», «Одиссея варяжской Руси», «Духовная прародина славян» «Великое начало. Рождение Руси», «Русы от Волги до Дуная». Автор, который подпадает под все научные критерии.

А. Б. Да, я читал его работу «Голубиная книга. Священное сказание русского народа». Вполне добросовестное научное исследование.

О. М. Мне кажется, что книга на основе его диссертации написана. Великолепная вещь. И вот, кстати, феномен «Голубиной книги».

А. Б. Не путать с «Велесовой книгой»! Некоторые, ты не пове-ришь, путают.

О. М. «Велесова книга» — фальшивка. Неоязыческая подделка. А вот «Голубиная книга» — это живое доказательство родства славянской космогонии, фольклора со всем индоевропейским фольклором. Как получается, что сказки, мифы, заговоры, легенды, которые собрали в русских деревнях в XIX-XX веках, один в один бьются с Ведами, Авестой, которым несколько тысячелетий? Наши крестьяне Ригведу читали, может? Я-то уверен, что это наши предки Веды в Индию принесли, а другие предки никуда не переселились, остались жить здесь и заботливо сохраняли свои предания, часто маскируя их под «христианские духовные стихи», ибо церковь язычество не жаловала, да и власти последние тысячу лет — тоже. Правда, вот из-за выпадов в сторону церкви книжки Серякова портятся. Вон, греки живут себе спокойно, и стоят у них храмы Зевса и рядом православные храмы, всё считают частью своей истории. Наша история — матрешечная. Есть слой «советский», под ним «Российская империя», под ним — староверческая Русь, а в самой глубине — Русь ведическая. И она никуда не делась, она в нашем языке, в привычках, микропрактиках. И вот я думаю, почему Россию никто не может победить? Потому что низшие не могут победить высших, то, что от нас произошло, не может победить

свой исток. Гуманитарное превосходство остается благодаря языку и микропрактикам. Вот я где-то читал, как какой-то военный описывал, что американцы превосходили японцев, потому что в бою шевелились быстрее. Подсчитали, что длина американской команды короче, чем японской из-за краткости слов английского языка. Русские слова длиннее английских, но в критической ситуации русские военные переходят на другой язык, длина слов в котором очень коротка... Вообще, феномен русского мата — это достойно целой книги. Это особый мужской язык, язык кшатриев, и он возникает при преодолении табу на определенное видение женщины. Поэтому и называется мат. Кстати, вранье, что мат взят от татар, это много кто опровергает. Кстати, известное слово из трех букв вполне индоевропейское, там тот же корень, что и в греческом — фюзис, природа. И это слово есть в санскрите и хинди. Означает «бытие» не меньше не больше. Священное философское слово. Как сказать на хинди «я есть»? Мэ ху! Как на хинди будет «нет»? Ответ: Нахи! Так что мат наш тоже очень древняя вещь. И из всех индоевропейцев он у нас сохранился в таком объеме и в такой табуированности. Это параллельный язык. Матом можно полностью разговаривать, по сути, каждое слово может быть заменено матерным аналогом. Известная детская прибаутка: мастер говорит рабочим: «Товарищи, зачем так много наложили? Выкладывайте, пожалуйста, обратно!» Но только все это говорится использованием единственного корня из трех букв... А мы в детстве придумывали продолжения этой истории и могли довольно долго и понятно разговаривать на одном слове... Вообще, гуманитарное превосходство в микропрактиках хорошо ощущалось в доисторическую эпоху. Вот, допустим, столкнулись два племени. У одного в арсенале десять слов, а у другого одиннадцать, и это одно лишнее слово, например, позволяет сообщить что-то своей команде, соратникам, например, об опасности сбоку. А у другого племени этого слова нет, и они пропускают удары. Мы часто не рефлексируем микропрактики. Но вот, например, замечено, что все лучшие программисты в мире, в том числе в Силиконовой долине — это русские и индусы. Причем индусы прямо говорят, что им помогает санскрит. Так вот, русские лучше программисты, чем индусы даже. Также благодаря языку, благодаря чему мы, кстати, и в математике всегда пер-

вые в мире. И математика, кстати, появилась в Индии тоже благодаря индоевропейцам, и ее достижения намного старше и круче, чем у греческой. Всего этого мы не рефлексируем, мы все время учимся где-то на Западе, а у нас в собственной голове и языке исток всего западного мира.

А. Б. В Индии еще мода сейчас учиться...

О. М. Ага, это мы их научили, а теперь к ним учиться ездим в ашрамы. Учат санскрит и Веды, а у нас Веды в нашем фольклоре растворены. Для меня эта книжка — призыв к нашей гуманитарной общности заняться собой, обратить внимание на свои корни и истоки.

А. Б. А для меня мотив заняться историей понятия Гипербореи заключался в желании сыграть в увлекательную интеллектуальную игру — попытаться рассказать по одной метафоре всю европейскую историю, нанизать ее, как на нитку, на один-единственный концепт. Нечто подобное предпринял в свое время Слотердаjk, рассказав западноевропейскую интеллектуальную историю как эволюцию об-раза шара.

О. М. В «Сумме ихтиологии» ты уже пытался рассказать историю человечества как историю символа рыбы.

А. Б. Это курсовая моя была на третий курс, ее потом в разных журналах публиковали.

Ну да, там похожий принцип — отслеживание эволюции неких концептов или интеллектуальных моделей, которые связывают события истории в нечто целое, в «великую цепь бытия», если выражаться словами Артура Лавджоя.

И, таким образом, рассказывая о трансформации смысла понятия Гипербореи, мы имеем возможность рассказать о куче сопутствующих — о том, почему не любят русских на Западе и когда это началось, о том, почему в революции виноваты поэты Серебряного века, о том, почему к теме Гипербореи обращаются расисты и националисты всех мастей и т. п. То есть в практическом применении это повод поговорить на многие темы, которые волнуют всех, а не только ученых-античников. И это, кажется, у нас получилось.

Но все это касается прошлого и настоящего. Однако не менее интересно и будущее гиперборейского вопроса. Каких открытий стоит ожидать в ближайшем будущем? Выясним ли мы, какую из ис-

чезнувших цивилизаций греки могли идентифицировать как Гиперборею? Вдохнет ли кто-либо новую жизнь в концепт Гипербореи, совершенно истрепанный политиками, торговцами и тщеславными лжеучеными?

О. М. В гуманитарных науках идет революция, мы их не узнаем через сто лет, если, конечно, не провалимся в Темные века благодаря какой-нибудь революции, майдану, мировой войне или природной катастрофе.

Список латинских сокращений АНТИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ

Ael. — Aelianus Claudius, Клавдий Элиан.

— **De nat. anim.** — «De Natura Animalium», «О природе животных».

— **Var. Hist.** — «Varia historia», «Пестрые рассказы».

Aesch. — Aeschylus, Эсхил.

— **Prom.** — «Prometheus vinctus», «Прикованный Прометей».

Aet. — Aëtius, Аэций.

— **Plac.** — «De placitis philosophorum», «Мнения философов».

Anach. Epist. — «Anacharsis Epistolographus», «Письма Анахарсиса».

Ant. Lib. — Antoninus Liberalis. «Metamorphoseon Synagoge», Антонин Либерал. «Метаморфозы».

Anthol. Pal. — «Anthologia Palatina», «Палатинская антология».

Apoll. Paradox. — Apollonius Paradoxographus, Аполлоний Парадоксограф.

— **Mir.** — «Mirabilia», «Невероятные истории».

Apoll. Rhod. — Apollonius Rhodius. «Argonautica», Аполлоний Родосский. «Аргонавтика».

Apollod. — Apollodorus. «Bibliotheca», Аполлодор. «Мифологическая библиотека».

Apollon. Epist. — Apollonius Tyuanensis. «Epistolographus», «Письма Аполлония Тианского».

Arist. — Aristoteles, Аристотель.

— **Ath. pol.** — Ἀθηναίων πολιτεία, «Афинская полития».

— **De philos.** — «De philosophia», «О философии».

— **Hist. anim.** — «Historia animalium», «История животных».

— **Meteor.** — «Meteorologica», «Метеорология».

- Athen.** — Athenaeus. «Deipnosophistae», Афиней. «Пир мудрецов».
- Bacch.** — Bacchylides, Вакхилид.
- **Epinic.** — «Epinicium», «Эпиникии».
- Callim.** — Callimachus. «Hymnos», Каллимах из Кирены. «Гимны».
- Cic.** — Cicero Marcus Tullius, Марк Туллий Цицерон.
- **De orat.** — «De oratore», «Об ораторе».
- Clem.** — Clemens Alexandrinus, Климент Александрийский.
- **Strom.** — «Stromata», «Строматы».
- D. L.** — Diogenes Laertius. «Vitae philosophorum», Диоген Лаэртский. «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов».
- Diod. Sic.** — Diodorus Siculus. «Bibliotheca historica», Диодор Сицилийский. «Историческая библиотека».
- Ennodius** — Magnus Felix Ennodius, Магн Феликс Эннодий.
- **Carm.** — «Carmina», «Стихотворения».
- Erat.** — Eratosthenes, Эратосфен Киренский.
- **Catast.** — «Catasterismi», «Преобразования в созвездия» («Катастеризмы»).
- Euseb.** — Eusebius Caesariensis, Евсевий Кесарийский.
- **Praep. evang.** — «Praeparatio Evangelica», «Приготовление к Евангелию».
- Gemin.** — Geminus. «Elementa astronomiae», Гемин. «Введение в астрономию».
- Hdt.** — Herodotus. «Historiae», Геродот. «История».
- Hellanic.** — Hellanicus, Гелланик Митиленский.
- [**Hesiod.**] **Cat.** — Hesiodus, «Mulierum catalogus», [Гесиод]. «Перечень женщин», или «Эои».
- Himer.** — Himerius, Гимерий.
- **Orat.** — «Orationes», «Речи».
- Hom.** — Homerus, Гомер.
- **Il.** — «Ilias», «Илиада».
- **Od.** — «Odyssea», «Одиссея».
- Horat.** — Quintus Horatius Flaccus, Квинт Гораций Флакк.
- **Carm.** — «Carmina», «Стихотворения».
- Гимн. Hom.** — «Hymni Homerici», «Гомеровские гимны».
- Iambli.** — Iamblichus Chalcidensis, Ямвлих.
- **V. Pyth.** — «De Vita Pythagorea», «О Пифагоровой жизни».
- Luc.** — Lucianus Samosatenus, Лукиан Самосатский.

- **Philops.** — «Philopseudes», «Любители лжи, или Невер».
- **Tox.** — «Toxaris», «Токсарид у или Дружба».
- Lucan.** — Marcus Annaeus Lucanus, Марк Анней Лукан.
- **Pharsalia** — «Pharsalia», «Фарсалия».
- Lycurg.** — Lycurgus Orator, Ликург Афинский.
- Mela** — Pomponius Mela. «De chorographia», Помпоний Мела. «Хорография» («Описательная география»).
- Nonn.** — Nonnus Panopolitanus, Нонн Панополитанский.
- **Dion.** — «Dionysiaca», «Деяния Диониса».
- Orig.** — Origenes Alexandrinus, Ориген Александрийский.
- **C. Cels.** — «Contra Celsum», «Против Цельса».
- Pausan.** — Pausanias. «Graeciae descriptio», Павсаний. «Описание Эллады».
- Phot.** — Photius Constantinopolitanus, Фотий Константинопольский.
- **Bibl.** — «Bibliotheca», «Библиотека».
- Pind.** — Pindarus, Пиндар.
- **Ol.** — «Olympian Odes», «Олимпийские песни».
- **Pyth.** — «Pythian Odes», «Пифийские песни».
- Plat.** — Plato, Платон.
- **Charm.** — «Charmides», «Хармид».
- **Prot.** — «Protagoras», «Протагор».
- **Resp.** — «Respublica», «Государство».
- [Plat.] **Axioch.** — [Plato], «Axiochus», Псевдо-Платон. «Аксиох».
- Plin. Hist.** — Gaius Plinius Secundus. «Historia naturalis», Гай Плиний Секунд Старший. «Естественная история».
- Plut.** — Plutarchus Chaeronensis, Плутарх Херонейский.
- **Camill.** — «Camillus», «Камилл».
- **De facie** — «De facie in orbe lunae», «О лице, видимом на диске Луны».
- **De Isid.** — «De Iside et Osiride», «Об Исиде и Осирисе».
- **Mar.** — «Marius», «Гай Марий».
- **Sol.** — «Solon», «Солон».
- Polyb.** — Polybius, Полибий.
- **Hist.** — «Historiae», «Всеобщая история».
- Porph.** — Porphyrius, Порфирий.
- **V. Pyth.** — «Vita Pythagorae», «Жизнь Пифагора».

Ps.-Long. — [Longinus]. «De sublimitate», Псевдо-Лонгин. «О возвышенном».

Ptolem. — Claudius Ptolemaeus, Клавдий Птолемей.

— **Geogr.** — «Geographia», «География».

Schol. Apoll. Rhod. — Scholia in Apollonii Rhodii, Схолии к Аполлонию Родосскому

Schol. Dion. Perieg. — Scholia in Dionysii periegetae orbis descriptionem, Схолии к «Землеописанию» Дионисия Периегета.

Schol. Pind. Ol. — Scholia in Pindari Olympia, Схолии к «Олимпийским песням» Пиндара.

Sen. — Lucius Annaeus Seneca, Луций Анней Сенека.

— **Med.** — «Medea», «Медея».

Sidonius — Sidonius Apollinaris, Сидоний Аполлинарий.

— **Carm.** — «Carmina», «Стихотворения».

Strab. — Strabo. «Geographica», Страбон. «География».

Suid. — Suidae Lexicon, Суда.

Tac. — Cornelius Tacitus, Корнелий Тацит.

— **Agr.** — «De vita et moribus Iulii Agricolae», «Жизнеописание Юлия Агриколы».

Tit. Liv. — Titus Livius. «Ab urbe condita libri», Тит Ливий. «История Рима от основания города».

Tz. — Ioannes Tzetzes, Иоанн Цец.

— **Chil.** — «Chiliades», «Хилиады».

Verg. — Publius Vergilius Maro, Публий Вергилий Марон.

— **Georg.** — «Georgica», «Георгики».

Max. Tyr. — Maximus Tyrius Максим Тирский

Библиография

1. Аббон Флёрийский. Страдание св. Эдмунда, короля и мученика // Памятники средневековой латинской литературы. X-XI века. М.: Наука, 2011. С. 508-523.
2. Адамович А. Каратели // Адамович А. Хатынская повесть. Каратели. М: Известия, 1983. С. 201-425.
3. Альберт Кампенский. О Московии // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 95-117.
4. Андреев А. И. Время Шамбалы. Оккультизм, наука и политика в Советской России. СПб.: Изд. дом «Нева», 2004. 384 с.
5. Андреев Н. Д. Раннеиндоевропейский праязык. Л.: Наука, 1986. 328 с.
6. Антоний Диоген. Невероятные приключения по ту сторону Фулы // Поздняя греческая проза. М.: Гос. изд-во художественной литературы, 1961. С. 171-176.
7. Аполлдор. Мифологическая библиотека. Л.: Наука, 1972. 216 с.
8. Аполлоний Родосский. Аргонавтика. Тбилиси: Изд-во «Мецниереба», 1964. 350 с.
9. Аристотель. Афинская полития. М.: Соцэкгиз, 1937. 254 с.
10. Аристотель. История животных. М.: РГГУ, 1996. 528 с.
11. Аристотель. Метеорология // Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1981. С. 441-556.
12. Асов А. И. Атлантида и Древняя Русь. М.: Аиф-Принт, 2001. 320 с.
13. Асов А. И. Хранители славянских рун // Наука и религия. 2000. № 10. С. 20-23.
14. Афиней. Пир мудрецов. Кн. IX-XV. М.: Наука: 2010. 597 с.
15. [Байер Г. З.] Сочинение о варягах автора Феофила Сигефра Беэра. СПб.: Императорская академия наук, 1767. XII. 56 с.

16. Байи Ж. С. Письма об Атлантиде Платона и о древней истории Азии // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 21-265.
17. Бальмонт К. Д. Гипербореи // Бальмонт К. Д. Собр. соч.: В 7 т. Т. 1. М.: Книжный клуб «Книгобек», 2010. С. 280-281.
18. Бальмонт К. Д. Николаю Последнему // Бальмонт К. Д. Песни мстителя. Париж: Inprimeur Gnatovsky, 1907. С. 24.
19. [Барченко А. В.] Памятка для членов ЕТБ // Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. С. 307-314.
20. Барченко А. В. Письмо проф. Г. Ц. Цибикову (12 дек. 1927 г.) // Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. С. 345-352.
21. Белый А. Революция и культура. М.: Изд. Г. А. Лемана и С. И. Сахарова, 1917. 30 с.
22. Беляков А. В., Матвейчев О. А. Вальтер Отто и его боги // Отто В. Греческие боги. СПб.: Владимир Даль, 2019. С. 5-25.
23. Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. 224 с.
24. Бердяев Н. А. Философия неравенства // Бердяев Н. А. Философия неравенства. М.: Институт русской цивилизации, 2012. С. 19-303.
25. Бержье Ж., Повель Л. Утро магов. Введение в фантастический реализм. М.: Вече, 2005. 464 с.
26. Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Т. 2. М.: Изд-во Эксмо; Харьков: Изд-во «Фолио», 2004. 944 с.
27. Блок А. А. Все на земле умрет — и мать, и младость... // Блок А. А. Собр. соч: В 8 т. Т. 3. М. — Л.: Гос. изд-во художественной литературы, 1960. С. 189.
28. Блок А. А. К «Дионису Гиперборейскому» // Блок А. А. Записные книжки. М.: Художественная литература, 1965. С. 87-91.
29. Бобрик М. Внуки неба // Свет. 1998. № 3. С. 66-71.
30. Бонгард-Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии. Древние арии: мифы и история. М.: Мысль, 1983. 206 с.
31. Бражников И. Л. Русская литература XIX-XX веков: историософский текст. М.: МПГУ, 2011. 240 с.
32. Брачёв В. С. Тайные общества в СССР. СПб.: Стомма, 2006. 390 с.

33. Буркерт В. Греческая религия: Архаика и классика. СПб.: Алетейя, 2004. 584 с.
34. Бэкон Р. Великое сочинение // Матузова В. И. Английские средневековые источники IX-XIII вв. Тексты, перевод, комментарий. М.: Наука, 1979. С. 189-221.
35. Вакхилид. Эпиникии // Пиндар. Вакхилид. Оды. Фрагменты. М.: Наука, 1980. С. 227-261.
36. Васильченко А. В. Оккультный миф III Рейха. М.: Яуза-пресс, 2008. 624 с.
37. Вергилий. Георгики // Вергилий. Буколики. Георгики. Энеида. М.: Художественная литература, 1979. С. 75-134.
38. Винкельман И. И. История искусства древности // Винкельман И. И. История искусства древности. Малые сочинения. СПб.: Алетейя, Государственный Эрмитаж, 2000. С. 7-302.
39. Вирт Г. Ф. Хроника Ура Линда. Древнейшая история Европы. М.: Вече, 2007. 624 с.
40. Водясов Е. В., Гусев А. В. Древнейшие свидетельства освоения человеком железа в Нижнем Приобье (по материалам раскопок Усть-Полуя в 2010-2012 гг.) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2016. №4. С. 58-68 /URL: http://ipdn.ru/gics/va/_private/a35/58-68.pdf
41. Волинский А. Л. Гиперборейский Гимн. М.: Книжный мир, 2022. 236 с.
42. Волинский А. Л. Книга ликований. Азбука классического танца. Л.: Хореографический техникум, 1925. 331 с.
43. Волинский А. Л. Никодимова беседа // Жизнь искусства. 1923. №35. С. 15.
44. Волинский А. Л. Русские критики. СПб.: тип. М. Меркушева (б. Н. Лебедева), 1896. IV, 827 с.
45. Всё о Гиперборее. Интернет-портал/URL: <http://www.shaping.ru/yperboreia.org/>
46. Вступительная речь Главного обвинителя от Французской Республики Франсуа де Ментона, 17 января 1946 г. // Нюрнбергский процесс. Сборник материалов: В 8 т. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1987. С. 509-572.
47. Гай Плиний Секунд Старший. Естественная история // Подосинов А. В., Скржинская М. В. Римские географические источни-

- ки: Помпоний Мела и Плиний Старший. Тексты, перевод, комментарий. М.: Индрик, 2011. С. 162-225.
48. Галичанець М. Українська нація: Походження і життя української нації з найдавніших часів до XI століття. Тернопіль: Мандрівець, 2005. 368 с.
 49. Гальфрид Монмутский. История бриттов // Гальфрид Монмутский. История бриттов. Жизнь Мерлина. М.: Наука, 1984. С. 5-137.
 50. Гальченко А. Гиперборею создали выходцы с территории Украины // Sensus Novus. 2015. 18 марта / URL: <http://www.sensusnovus.ru/history/2015/03/18/20413.html>
 51. Гекатей Абдерский. О гипербореях / Публ. А. В. Подосинова // Труды кафедры древних языков. Вып. III. М.: Индрик, 2012. С. 145-185.
 52. Генон Р. Атлантида и Гиперборея // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 496-503.
 53. Генон Р. Кризис современного мира // Генон Р. Кризис современного мира. М.: Эксмо, 2008. С. 5-136.
 54. Генон Р. Символы священной науки. М.: Беловодье, 2002. 496 с.
 55. Герберштейн С. Записки о Московии: В 2 т. Т. 1. М.: Памятники исторической мысли, 2008. 776 с.
 56. Геродот. История. Л.: Наука, 1972. 600 с.
 57. [Гесиод]. Перечень женщин, или Эои // Гесиод. Полное собрание текстов. М.: Лабиринт, 2001. С. 91-167.
 58. Гимны Каллимаха // Античные гимны / Под ред. А. А. Тахо-Годи. М.: Изд-во МГУ, 1988. С. 143-171.
 59. Гиндин Л. А., Цымбурский В. Л. Гомер и история Восточного Средиземноморья. М.: Изд. фирма «Восточная литература» РАН, 1996. 328 с.
 60. Глоба П. П. Возрождение Гипербореи // Президент. Парламент. Правительство (политико-правовой журнал). 1999. № 5. С. 60-64; № 6. С. 62-64.
 61. Гнедич Н. И. Новости // Гнедич Н. И. Стихотворения. Поэмы. М.: Советская Россия, 1984. С. 78.
 62. Головин Е. В. Лексикон: Рецензия на роман Г. Майринка «Ангел Западного Окна» // Головин Е. В. Приближение к Снежной Королеве. М.: Арктогея-Центр, 2003. С. 357-410.
 63. Гомер. Илиада. СПб.: Наука, 2008. 572 с.

64. Гомеровские гимны // Эллинские поэты VII-III вв. до н. э. Эпос. Элегия. Ямбы. Мелика. М.: Научно-издательский центр «Ладомир», 1999. С. 125-176.
65. Голубев С. В. В поисках Гипербореи // Комиссия научного туризма Русского Географического общества/URL: <https://www.knt.org.ru/Gjлубев%20V%20поискаh%20Gипerboreyi%201.htm>
66. Гораций. К Меценату // Гораций. Оды, эподы, сатиры, послания. М.: Художественная литература, 1970. С. 123-124.
67. Горожанова А. Н. Аполлон Ликийский (по данным «Илиады» Гомера) // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. Вып. 3. СПб., 2004. С. 345.
68. Горький М. Беседы о ремесле // Горький М. Собр. соч.: В 30 т. Т. 25. Статьи, речи, приветствия. 1929-1931. М.: Гос. изд-во художественной литературы, 1953. С. 291-359.
69. Греческая эпиграмма/Чистякова Н. А. (ред.). СПб.: Наука, 1993. 448 с.
70. Грот Л. П. Прерванная история русов. Соединяем разделённые эпохи. М.: Вече, 2013. 184 с.
71. Грот Л. П. Призвание варягов, или Норманны, которых не было. М.: Алгоритм, 2013. 368 с.
72. Гумилевский Л. Страна гипербореев // Всемирный следопыт. 1927. №04. С. 243-257.
73. Гусева Н. Р. Индия: тысячелетия и современность. М.: Наука, 1971. 144 с.
74. Гусева Н. Р. Русский Север — прародина индославов. М.: Вече, 2010. 304 с.
75. Гусева Н. Р. Славяне и Арьи. Путь богов и слов. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. 336 с.
76. Дёмин В. Н. Атлантида — Гиперборея // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 321-482.
77. Дёмин В. Н. Здравствуй, Гиперборея! // Наука и религия. 1997. № 11. С. 14-15.
78. Дёмин В. Н. История Гипербореи. М.: Вече, 2009. 384 с.
79. Дёмин В. Н. Предисловие. Все началось с Севера // Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. С. 5-20.

80. Джемаль Г. Революция пророков. М.: Ультра. Культура, 2003. 368 с. // Контрудар: Гейдар Джемаль/URL: http://kontrudar.com/sites/default/files/revolyutsiya_prorokov.pdf
81. Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. Кн. VIII-X: Фрагменты. Архаическая Греция. Рим эпохи царей. СПб.: Алетейя, 2012. 136 с.
82. Диспут (Александр Блок — А. Л. Вольнский). Разрыв с христианством // Жизнь искусства. 1923. № 31. С. 5-14.
83. Дитмар А. Д. От Птолемея до Колумба. М.: Мысль, 1989. 253 с.
84. Доватур А. И., Каллистов Д. П., Шишова И. А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. М. Наука, 1982. 456 с.
85. Доддс Э. Р. Греки и иррациональное. СПб.: Алетейя, 2000. 507 с.
86. Дремин Г. Анахарсис — человек и легенда/URL: <http://annales.info/skif/small/anaharsis.htm>
87. Дубин Б., Рейтблат А. Социальное воображение в советской научной фантастике 20-х годов // Социокультурные утопии XX века. Вып. 6.
88. Дугин А. Г. Гиперборейская теория. М.: Арктогея, 1993. 128 с.
89. Дугин А. Г. Мистерии Евразии // Дугин А. Абсолютная родина. М.: «Арктогея-центр», 1999. С. 575-747.
90. [Елачич Е. А.] Крайний Север как родина человечества // Гусева Н. Р. Русский Север — прародина индославов. Приложение III. М.: Вече, 2010. С. 244-294.
91. Елисеев А. В. Великая Скифия // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 29 марта/URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22605>
92. Елисеев А. В. Доегипетская Русь // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2011. 13 дек./URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22243>
93. Елисеев А. В. Империя Солнца // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 21 февр./URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22516>
94. Елисеев А. В. Русская Гиперборея // Сайт Правая.ру. Радикальная ортодоксия. 2012. 11 янв./URL: <http://pravaya.ru/side/16346/22352>
95. Ельницкий Л. А. Знания древних о северных странах. М.: Географгиз, 1961. 224 с.
96. Жарникова С. В. Архаические мотивы северорусской орнаментики: К вопросу о возможных праславянско-индоиранских параллелях. Автореферат дис. на соиск. степени к. ист. н. М., 1988. 27 с.

97. Жарникова С. В. Где же вы, горы Меру? // Вокруг света. 1989. № 3. С. 38-41.
98. Жарникова С. В. Золотая нить. Вологда: Областной научно-методический центр культуры и повышения квалификации, 2003. 221 с.
99. [Жарникова С. В.] Реки — хранилища памяти // Гусева Н. Р. Русский Север — прародина индославов. М.: Вече, 2010. С. 237-239.
100. Забугин В. Юлий Помпоний Лэт. Критическое исследование. СПб.: Типография М. М. Стасюлевича, 1914. XIV, 250 с.
101. Заходер Б. Н. Каспийский свод сведений о Восточной Европе: В 2 т. Т. 2. Булгары, мадьяры, народы Севера, печенег, русы, славяне. М.: Наука, 1967. С. 68-212.
102. Зданович Г. Б. За две тысячи лет до Трои // Вокруг света. 1989. № 3. С. 36-41.
103. Зубов Н. И. Научные фантомы славянского Олимпа // Живая старина. 1995. № 3. С. 46-48.
104. Иванов Вяч. И. Taedium phaenomeni // Иванов Вяч. И. Собр. соч. Т. 2. Брюссель, 1974. С. 305.
105. Иванов Вяч. И. Ницше и Дионис // Иванов Вяч. И. Родное и вселенское. М.: Республика, 1994. С. 26-34.
106. Иванов С. Фантастика и действительность // Октябрь. 1950. № 1.
107. Иванов-Разумник Р. В. Две России // Скифы. Сб. 2. Пг.: Книгоизд-во «Скифы», 1918. С. 201-231.
108. Ёввий П. Книга о посольстве Василия, великого князя Московского, к папе Клименту VII // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 217-289.
109. Историк Петр Ющенко: Еще Диоген призывал древних греков говорить по-украински // ИноТВ. 2017. 6 июня/URL: <https://russian.rt.com/inotv/2017-06-06/Istorik-Pyotr-YUshhenko-eshhyo-Diogen>
110. Калинин В. Арктический проект Сталина. СПб.: Питер, 2018. 320 с.
111. Камозэнс Л. Сонеты. Лузиады. М.: Художественная литература, 1988. 504 с.
112. Капнист В. В. Краткое изыскание о гипербореанах. О коренном русском стихосложении // Капнист В. В. Собр. соч.: В 2 т. Т. 2. Переводы; Статьи; Письма. М. — Л.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 165-185.
113. Карамзин Н. М. История государства Российского: В 12 т. Т. 1. М.: Наука, 1989. 640 с.

114. Кирк Дж.-С. Развитие идей в период с 750 по 500 г. до н. э. // Персия, Греция и западное Средиземноморье. Ок. 525-479 гг. до н. э. (Кембриджская история древнего мира. Т. IV). М.: Ладомир, 2011. С. 469-497.
115. Клёсов А. А. Мифическая Гиперборея и реальный Русский Север // Переформат.ру. 2013. 13 июня./URL: <http://pereformat.ru/2013/06/hyperborea>
116. Клёсов А. А. Может, и с русами так же? // Переформат.ру. 2013. 26 февр./URL: <http://pereformat.ru/2013/02/otvet-grot>
117. Климент Александрийский. Строматы. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2003. Т. 2. 336 с.
118. Климов Г. Гиперборея. Скрытая страна Ариев. М.: Амрита, 2010. 256 с.
119. Колло, да Ф. Доношение о Московии // Итальянец в России XVI в. Франческо да Колло. Донесение о Московии. М.: Наследие. 1996. С. 58-70.
120. Колосовская Ю. К. Агафирсы и их место в истории племен Юго-Восточной Европы // Вестник древней истории. 1982. №4. С. 47-69.
121. Кольев (Савельев) А. Н. Политическая мифология: ремифологизация социального опыта. М.: Логос, 2003. 384 с.
122. Корпус древнегреческой поэзии. Вып. V. Ранние элегии, ямбы, эпиграммы (VIII-V вв. до н. э.)/Сост. Ю. С. Лукач. Екатеринбург, 2016. 223 с.
123. Котельников В. А. Рембрандт в свете идей А. Вольтера // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2021. №44. С. 164-182.
124. Крисаченко В. С. Людина і довілля. Антологія: У 2 кн. Кн.1 Природа і людяність України в пам'ятках світової і національної культури. К.: Заповіт, 1994. 432 с.
125. Круглов Е. А. Аристеева Гиперборея: «профанная» география или сакральный идеал? // Исседон. Альманах по древней истории и культуре. Екатеринбург: Уральский гос. университет, 2003. Т. II. С. 5-15.
126. Кудряшов Н. И. Магия боя. Тайны боевых искусств гипербореев. СПб.: ИД «ВЕСЬ», 2002. 192 с.
127. Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. 408 с.

128. Кулешов Т. Человечество родилось в Сибири? // Аргументы и факты в Западной Сибири. 2011. 7 дек. /URL: <http://tyumedia.ru/71046.html>
129. Лазарев Е. С. Друзиды Русского Севера. М.: Вече, 2009. 320 с.
130. Ламартиньер П. М. де. Путешествие в северные страны. (1653 г.). М. Московский археологический институт, 1911. XVI, XL, 229 с.
131. Латышев В. В. Известия древних писателей о Скифии и Кавказе // Вестник древней истории. 1947. № 4. С. 169-289; 1948. № 1. С. 221-315; 1948. № 2. С. 213-314; 1948. № 3. С. 217-330; 1949. № 4. С. 227-305; 1952. № 2. С. 265-323.
132. Лейбниц Г. В. Новые опыты о человеческом разумении автора системы предустановленной гармонии // Лейбниц Г. В. Сочинения: в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1983. С. 47-545.
133. Ленин В. И. Аграрный вопрос и «Критика Маркса» // Ленин В. И. Полн. собр. соч.: В 55 т. Т. 5. М.: Изд-во политической литературы, 1972. С. 95-268.
134. Леонтьев А. И., Леонтьева М. В. Неведомые земли и народы Севера. М.: Вече, 2009. 288 с.
135. Либенфельс Й. Л. Теозология. Тамбов: Изд-во «Ex Nord Lux», 2008. 200 с.
136. Логинов Д., Медиков В. Арий Гиперборейский. Праотец русских родов. М.: Амрита-Русь, 2016 // Народная сеть «Русичи» /URL: <https://rusichi.info/files/download/234/e392d1d3>
137. Ломоносов М. В. 1764 августа. Отзыв о «Русской грамматике» А.-Л. Шлёцера // Ломоносов М. В. Полн. собр. соч.: В 11 т. Т. 9. Служебные документы 1742-1765 гг. М. — Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1955. С. 426-427.
138. Лосев А. Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. М.: Учпедгиз, 1957. 620 с.
139. Лукан, Марк Анней. Фарсалия. М.: Научно-изд. центр «Ладомир» — «Наука», 1993. 352 с.
140. Лукиан Самосатский. Любители лжи, или Невер // Лукиан Самосатский. Сочинения: В 2 т. Т. 2. СПб.: Алетейя, 2001. С. 196-211.
141. Лях Р., Темірова Н. Історія України. Підручник для 7-го класу. Київ: Генеза, 2005. 192 с.

142. Максим Грек. «Слово о покаянии» и «Слово обличительно на еллинскую прелесть» // Труды Отдела древнерусской литературы. Том 47. СПб.: Издательство «Дмитрий Буланин», 1993. С. 229-240.
143. Малов Н. М., Малышев А. Б., Ракушин А. И. Религия в Золотой Орде. Саратов: Изд-во Саратовского гос. ун-та им. Н. Г. Чернышевского, 1998. 127 с.
144. Манделъштам О. Э. Кассандре // Манделъштам О. Э. Собрание стихотворений 1906-1937. М.: Рутения, 2017. С. 129.
145. Манхейм К. Идеология и утопия // Утопия и утопическое мышление. М.: Прогресс, 1991. С. 113-169.
146. Матвейчев О. А. Анахарсис. «Мудрец, потому что скиф» // Философская мысль. 2016. № 6. С. 53-61.
147. Матвейчев О. А. Аристей Проконесский, духовидец, свидетель Гипербореи // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 4. С. 256-266.
148. Матвейчев О. А. Гиперборейская топонимика на древних картах // Логос. 2022. № 6. С. 203-216.
149. Матвейчев О. А. Гиперборейцы в Греции. Опис, Арга и другие посланники богов-близнецов // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2020. № 3. С. 4-11.
150. Матвейчев О. А. Гиперборея и гиперборейцы в трудах античных ученых // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 3. С. 291-309.
151. Матвейчев О. А. Гиперборея как «свое иное» русской мысли. М.: Граница, 2018. 52 с.
152. Матвейчев О. А. Гиперборея как предмет научного интереса в Средневековье и Новое время // Социально-гуманитарные знания. 2017. № 5. С. 262-279.
153. Матвейчев О. А. Истоки культа Аполлона и первопоэт Олен // Антиномии. 2020. Т. 20. Вып. 3. С. 7-21.
154. Матвейчев О. А. К этимологии термина «Гиперборея» // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Философия». 2021. № 2 (60). С. 81-90.
155. Матвейчев О. А. Культ Илифии и его поглощение культом Артемиды // Сибирский философский журнал. 2020. Т. 18. № 4. С. 103-115.
156. Матвейчев О. А. Новейшие зарубежные исследования о Гиперборее (2010-2020 гг.) // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Философия». 2021. № 2 (56). С. 189-199.

157. Матвейчев О. А. Образ Аполлона в философском творчестве Акима Волынского // Вопросы философии. 2022. № 11. С. 130-142.
158. Матвейчев О. А. Орфей: явление с Севера (постановка вопроса) // Филология: научные исследования. 2015. № 2. С. 156-164.
159. Матвейчев О. А. Псевдоплатоновский «Аксиох» как исторический источник // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Философия». 2020. № 2 (52). С. 189-198.
160. Матвейчев О. А. Семь чудес гиперборейца Абариса // Философская мысль. 2016. № 5. С. 26-34.
161. Меняйлов А. А. Дурилка. Записки русского зятя главного раввина. Утонченные приемы скрытого управления. М.: Крафт+, 2008. 288 с.
162. Меняйлов А. А. Психотехника побед Героев Советского Союза — 2 // Алексей Меняйлов — Официальный сайт писателя / URL: <http://www.vairgin.ru/index.php/component/content/article/36-video/stranitsy-videorolikov/9-psikhotekhnika-pobed-geroev-sovetskogo-soyuza-2>
163. Меняйлов А. А. Сталин: тайна Валькирии. М.: Крафт+, 2005. 416 с.
164. Матвей Меховский. Трактат о двух Сарматиях. М. — Л.: Изд-во АН СССР. 1936. X, 288 с.
165. Матузова В. И. Английские средневековые источники IX-XIII вв. Тексты, перевод, комментарий. М.: Наука, 1979. 268 с.
166. Мелетинский Е. М. Ворон // Мифологический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 130-131.
167. Меркулов В. И. Откуда родом варяжские гости? Генеалогическая реконструкция по немецким источникам. М.: Белые альвы; Амрита-Русь, 2005. 128 с.
168. Мочульский К. В. Андрей Белый // Мочульский К. В. А. Блок. А. Белый. В. Брюсов. М.: Республика, 1997. С. 257-372.
169. Муратов Б. А. Исседоны, бурджаны и их потомки // Вестник Академии ДНК-генеалогии. 2014. Т. 7. № 7 / URL: <http://suyn.info/?p=07072014>
170. Мюнстер С. Всеобщая космография // Кудрявцев О. Ф. Россия в первой половине XVI в.: взгляд из Европы. М.: Русский мир, 1997. С. 331-341.
171. Нейман В. Арктида — легендарная страна? // Техника — молодежи. 1984. № 10. С. 56-57.

172. Нильссон М. Греческая народная религия. СПб.: Алетейя, 1998. 356 с.
173. Ницше Ф. Антихрист // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 6. М.: Культурная революция, 2009. С. 107-184.
174. Ницше Ф. К генеалогии морали // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 5. М.: Культурная революция, 2012. С. 229-381.
175. Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 4. М.: Культурная революция, 2005. 432 с.
176. Ницше Ф. Черновики и наброски 1887-1889 гг. // Ницше Ф. Полн. собр. соч.: В 13 т. Т. 13. М.: Культурная революция, 2006. С. 7-582.
177. Новгородов Н. С. Исследования полтергейстов в Сибири. Томск, 2010. 458 с. // Персональный сайт Н. С. Новгородова/URL: <http://novgorodov.tomsk.ru/books/Issledovaniya.rar>
178. Новгородов Н. С. Сибирская Прародина. В поисках Гипербореи. М.: Белые альвы, 2006. 544 с.
179. Новгородов Н. С. Сибирский поход Александра Македонского. Томск: Аграф-Пресс, 2007. 235 с.
180. Нонн Панополитанский. Деяния Диониса. СПб.: Алетейя, 1997. 540 с.
181. О т. н. «Комиссии научного туризма Санкт-Петербургского отделения РГО» // ВОО «Русское географическое общество». 7 апр. 2016 /URL: <http://www.rgo.ru/ru/article/o-tn-komissii-nauchnogo-turizma-sankt-peterburgskogo-otdeleniya-rgo>
182. Обручев В. А. Земля Санникова. М.: Гос. изд-во географической литературы, 1953. 294 с.
183. Орбини М. Славянское царство. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа групп», 2010. 528 с.
184. Ориген. Против Цельса // Ориген. О началах. Против Цельса. СПб.: Библиополис, 2008. С. 404-790.
185. Откупщиков Ю. В. Ἀλόλων (мифолого-этимологический этюд) // Античный мир: Проблемы истории и культуры. СПб., 1998. С. 35-42.
186. Откупщиков Ю. В. Догреческий субстрат. У истоков европейской цивилизации. Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. 264 с.
187. Отто В. Греческие боги. СПб.: Владимир Даль, 2019. 319 с.
188. Павсаний. Описание Эллады: В 2 т. М.: ООО «Изд-во АСТ», «Ладомир», 2002. Т. 1. 492 с.; Т. 2. 503 с.

189. Паустовский К. Повесть о жизни. Кн. 1-3 // Паустовский К. Собр. соч.: В 9 т. Т. 4. М.: Художественная литература, 1982. 734 с.
190. Певица Руслана нашла в украинцах корни древних шумеров, живших в Сирии и Ираке // Страна.ua. 2018. 4 янв./URL: <https://strana.ua/news/115627-pevitsa-ruslana-nashla-v-ukraintsev-korni-shumerov-kotorye-obitali-v-mesopotamii.html>
191. Петрей П. История о великом княжестве Московском // О начале войн и смут в Московии. М.: Фонд Сергея Дубова. Рита-Принт, 1997. С. 151-464.
192. Петухов Ю. Д. Суперэтнос русов: от мутантов к богочеловеку. Сверхэволюция и Высший Разум Мироздания. М.: РИПОЛ классик, 2007. 576 с.
193. Пиндар. Олимпийские песни // Пиндар. Вакхилид. Оды. Фрагменты. М.: Наука, 1980. С. 3-57.
194. Пиндар. Пифийские песни // Пиндар. Вакхилид. Оды. Фрагменты. М.: Наука, 1980. С. 58-115.
195. Письма Анахарсиса // Антология кинизма. М.: Наука, 1984. С. 210-216.
196. Платон. Хармид // Платон. Собр. соч.: в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1990. С. 341-371.
197. Плачинда С. Словник давньоукраїнської міфології. Киев: Український письменник, 1993. 63 с.
198. Плутарх. О лике, видимом на диске Луны // Философия природы в античности и в Средние века. Ч. 2. М.: ИФРАН, 1999. С. 39-82.
199. Плутарх. Сравнительные жизнеописания: В 3 т. Т. 1. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1961. 504 с.; Т. 2. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. 548 с.
200. Повесть временных лет. СПб.: Наука, 1996. 669 с.
201. Полибий. Всеобщая история: В 2 т. Т. 2. Кн. XI-XXXIX. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. 765 с.
202. Полуботко В. Ю. Индоевропейская предыстория (Язык древних ариев). Ростов н/Д., 2003-2014 /URL: http://polubotko1950.ru/?page_id=502
203. Порфирий. Жизнь Пифагора // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М.: Мысль, 1986. С. 416-426.

204. [Псевдо-Платон]. Аксиох // Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1994. С. 603-611.
205. Пучков А. В. Неоязычество в современной европейской культуре (на примере расовых теорий). Автореф. дис. на соиск. уч. степени к. филос. н. Ростов н/Д., 2005. 25 с.
206. Пьянков И. В. Аристей путешествие к исседонам // Исседон. Альманах по древней истории и культуре. 2005. Т. 3. С. 15-35.
207. Пьянков И. В. Рец. на: Bolton J. D. P. Aristeas of Proconnesus. Oxf., 1962. // Вестник древней истории. 1967. №4. С. 172-179.
208. Ран О. Двор Люцифера. Тамбов: Изд-во «Ех Nord Lux», 2008. 248 с.
209. Рассоха И. Н. Украинская прародина индоевропейцев. Харьков: ХНАМГ, 2007. 394 с.
210. Рейтенфельс Я. Сказания светлейшему герцогу Тосканскому Козьме Третьему о Московии // Утверждение династии. М.: Фонд Сергея Дубова; Рита-Принт, 1997. С. 231-406.
211. Русяева А. С. Знаменитый мудрец — скиф Анахарсис. Киев: Научная мысль, 2001. 104 с.
212. Рыбаков Б. А. Язычество древних славян. М.: Наука, 1981. 608 с.
213. Сафонов А. Н. Следы загадочной Гипербореи найдены в Кушевате, или Кушеват — исчезнувший город // Краевед.ру. 2010. 2 июля/URL: <http://www.kraeved.ru/sledy-zagadochnoi-giperborei-naideny-v-kushevate-ili-kushevat-ischeznuvshii-gorod>
214. Сафронов В. А. Индоевропейские прародины. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1989. 398 с.
215. Сенека. Медея // Сенека, Луций Анней. Трагедии. М.: Наука, 1983. С. 5-34.
216. Серрано М. Золотая цепь. Тамбов: Общество «Белые Традиции», 2007. 320 с.
217. Скржинская М. В. Рец. на: J. F. Kindstrand. Anacharsis. The Legend and the Aporhtegmata. Uppsala, 1981 // ВДИ. 1988. №3. С. 202-205.
218. Соглашение «О жрецах славянских» (23 мая 2012 г.) // Вестник традиционной культуры славян: Сборник/Сост. и общ. ред. Д. А. Гаврилов, Г. Э. Адамович. Минск, 2013. С. 114-116.
219. Солопова М. А. Анахарсис // Античная философия. Энциклопедический словарь. М.: Прогресс — Традиция, 2008. С. 125-126.
220. Страбон. География. Л.: Наука, 1964. 944 с.

221. Струнина М. Где жили гиперборей? // Техника — молодежи. 1984. № 10. С. 52-56.
222. Татищев В. Н. История Российская // Татищев В. Н. Собр. соч.: В 8 т. Т. 1. М.: Ладомир, 1994. 500 с.
223. Тахтаджян С. А. Скифы Эфора: источники идеализации. Автореф. дисс. на соиск. уч. ст. к. филол. н. СПб., 2001. 27 с.
224. Тилак Б. Г. Арктическая родина в Ведах. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. 528 с.
225. Титов А. Сибирь в XVII веке: Сборник старинных русских статей о Сибири и прилежащих к ней землях. М.: Изд. Г. Юдина, 1890. XXII, 216 с.
226. Уоррен У. Ф. Найденный рай на Северном полюсе. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. 480 с.
227. Фет А. А. Ф. Е. Коршу. Надпись на третьем выпуске «Вечерних огней», 21 января 1888 г. // Фет А. А. Полн. собр. стихотворений. Т. 1. СПб.: Изд. Т-ва А. Ф. Маркс, 1912. С. 441.
228. Фомина О. Гиперборейцы. Дети солнца. М.: Рипол, 2014. 270 с.
229. Фотий. Окружное послание к восточным архиерейским престолом // Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г.: Проблемы источниковедения. М.: Восточная литература, 2003. С. 74-75.
230. [Фотий]. Святейшего Фотия, архиепископа Константинопольского первая гомилия «На нашествие росов» // Древнейшие государства Восточной Европы: 2000 г.: Проблемы источниковедения. М.: Восточная литература, 2003. С. 31-39.
231. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I/Ред. А. В. Лебедев. М.: Наука, 1989. 576 с.
232. Хенниг Р. Неведомые земли. Т. 1. М.: Изд-во иностранной литературы, 1961. 514 с.; Т. 3. М.: Изд-во иностранной литературы, 1962. 470 с.
233. [Хорошкевич. А. Л.] Сигизмунд Герберштейн и его «Записки о Московии» // Герберштейн С. Записки о Московии: в 2 т. Т. 2. Статьи, комментарий, приложения, указатели, карты. М.: Памятники исторической мысли, 2008. С. 7-258.
234. Хохоровски Я. Сибирские и европейские гиперборей в рассказе Геродота — литературный миф или эхо исторической действительности // Вестник Томского государственного университета. История. 2020. № 68. С. 72-78.

235. Чаликова В. Идеологии не нужны идеалисты // Завтра: Фантаст. альманах. Вып. 2. М.: Текст, 1991. С. 206-211.
236. Чем заняты наши писатели. А. Л. Вольнский // Вестник литературы. 1919. № 8. С. 4-5.
237. Чепурко Б. Украинцы // Основа. № 3. Киев, 1993.
238. Чернецов В. Н., Мошинская В. И. В поисках древней родины угорских народов // По следам древних культур. От Волги до Тихого океана. М.: Гос. изд-во культурно-просветительной литературы, 1954. С. 163-192.
239. Черный А. А. Ключевые источники и их роль в зарождении славянской философской мысли до Киевской Руси // Инновации в науке: Материалы XIX международной заочной научно-практической конференции. (Новосибирск, 22 апреля 2013 г.)/URL: <http://sibac.info/conf/innovation/xix/32556>
240. Чиков Б. М. Не все так просто с лженаукой // В защиту науки. Бюл. № 2. М.: Наука, 2007. С. 14-18.
241. Чудинов В. А. В поисках Гипербореи // YouTube-канал DifferentRussia. 2012. 15 дек./URL: https://www.youtube.com/watch?v=8CIFmZHWG_Q
242. Чудинов В. А. Гелиоглифы первой недели апреля и пасхи // Чудинов В. А. Расшифровка славянского слогового и буквенного письма. 2009. 24 апр./URL: <http://chudinov.ru/gelioglifiyirergvoy-nedeli-aprelya-i-pashi>
243. Чудинов В. А. Происхождение слова Гиперборея // YouTube-канал Runitsa1. 2015. 17 нояб./URL: https://www.youtube.com/watch?v=Lb4KTU72z_E
244. Чудинов В. А. Священные камни и языческие храмы древних славян. М.: Фаир-пресс, 2004. 624 с.
245. Шевченко В. И. Философская мысль на территории Украины до Киевской Руси // Философская и социологическая мысль. Киев, 1996. № 5-6.
246. Шемшук В. А. Как нам вернуть Рай. М.: Омега Плюс, 2009. 336 с.
247. Шемшук В. А. Эпоха Рая на Земле. Русско-борейский Пантеон. М.: Изд-во «Всемирного фонда планеты Земля», 2005. 452 с.
248. Шестак Ю. От людей скрывают факты существования предыдущих цивилизаций // Тюменская интернет-газета «Вслух.ру». 2014. 6 нояб./URL: <http://www.vsluh.ru/news/society/288310>

249. Широкова Н. С. Культура кельтов и нордическая традиция античности. СПб.: Евразия, 2000. 352 с.
250. Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М.: ОЛМА-Пресс, 1999. 400 с.
251. Шлегель К. В. Ф. Философия истории // Шлегель К. В. Ф. Сочинения. Т. 1. СПб.: Изд. проект «Quadrivium», 2015. С. 354-804.
252. Шнирельман В. А. Арийский миф в современном мире. М.: Новое литературное обозрение, 2015. Т. 1. 536 с.; Т. 2. 440 с.
253. Шрадер О. Индоевропейцы. М.: Либроком, 2012. 212 с.
254. Штепа В. RUтопия. Екатеринбург: Ультра-культура, 2004 // Сайт Lib.ru/Современная литература/URL: http://lit.lib.ru/s/shtera_w_w/rutoria.shtml
255. Щеглов Д. А. Аристей из Проконнеса: факты и интерпретации // Аристей. Классическая филология и античная история. Т. 1. 2010. С. 9-34.
256. Элиаде М. Шаманизм и архаические техники экстаза. М.: Ладомир, 2015. 552 с.
257. Элиан. Пестрые рассказы. М. — Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1963. 186 с.
258. Эпиграммы греческой Антологии. М.: Терра, 1999. 728 с.
259. Эратосфен. Превращения в созвездия (Катастеризмы) // Небо, наука, поэзия. Античные авторы о небесных светилах, об их именах, восходах, заходах и приметах погоды. М.: Изд-во МГУ, 1992. С. 62-87.
260. Эсхил. Прикованный Прометей // Эсхил. Трагедии. М.: Наука, 1989. С. 234-267.
261. Юлий Помпоний Лэт. Лекции по Вергилию // Алексеев М. П. Сибирь в известиях западноевропейских путешественников и писателей. XIII-XVII вв. Иркутск: ОГИЗ; Иркутское обл. изд-во, 1941. С. 69.
262. Юнг К. Г. Душа и миф: шесть архетипов. Киев: Государственная библиотека Украины для юношества, 1996. 384 с.
263. Юрьев М. Письма из Гипербореи // Журнал «Тайны 20-го века». 2017. № 11 / URL: <http://bagira.guru/unknown-civilization/pisma-iz-giperborei.html>
264. Ямвлих. О Пифагоровой жизни. М.: Алетейа, 2002. 192 с.

265. Ahrens H. L. Zur griechischen Monatskunde // *Reinisches Museum für Philologie*. 1862. XVII. S. 329-367.
266. Anthony D. W. *The Horse, the Wheel, and Language: How Bronze-Age Riders from the Eurasian Steppes Shaped the Modern World*. Princeton: Princeton University Press, 2007. 553 p.
267. Bolton J. D. P. *Aristaes of Proconnesus*. Oxford: Clarendon Press, 1962. X, 258 p.
268. Diels H. *Parmenides Lehrgedicht*. Berlin: G. Reimer, 1897. 164 S.
269. Dodds E. *The Greeks and the Irrational*. Berkeley: University of California Press, 1951. 327 p.
270. Harmatta J. Sur l'origine du mythe des hyperboreens // *Acta Antiqua Academiae scientiarum Hungaricae*. 1955. T. III. F. 1-2. P. 57-64.
271. *Hesychii Alexandrini Lexicon*. Vol. III. Π — Σ / ed. P. A. Hansen. Berlin: Walter de Gruyter, 2005. 404 s.
272. Kindstrand J. F. *Anacharsis. The Legend and the Apophtegmata*. Uppsala: Almqvist & Wiksell, 1981. XXII, 176 p.
273. Krappe A. H. *Ἀπολλων Κυκνοσ* // *Classical Philology*. Vol. XXXVII. 1942. 'H 4. P. 353-370.
274. Kretschmer P. *Alaksandus, König von Vilusa* // *Glotta*. 1924. Bd. XIII. S. 205-213.
275. Librado P. et al. The origins and spread of domestic horses from the Western Eurasian steppes // *Nature*. Vol. 598. 2021. 28 Oct. P. 634-640.
276. Meuli K. *Scythica* // *Hermes*. 1935. B. 70. S. 121-176.
277. Needham J. *Science and Civilization in China*. Vol. 1. Cambridge U. Press, 1954. XXXVIII, 320 p.
278. Palavestra A., Milosavljevic M. *Hyperborea in Serbian archaeology* // *Archaica*. 2016. № 4. P. 119-140.
279. Picard Ch., Replat J. *Recherches sur la topographie du hiéron Délien* // *Bulletin de Correspondance Hellenique*. 1924. № 48. P. 217-263.
280. *Pliny. Natural History*. Vol. II. Libri III-VII. Cambridge, Mass.: Harvard University Press; London: William Heinemann LTD, 1961. 664 p.
281. Pokorny J. *Indogermanisches etymologisches Wörterbuch*. B. 1. Bern-München: Francke Verlag, 1959. 1183 S.
282. Sandin P. *Famous Hyperboreans* // *Nordlit*. 2014. № 33. P. 205-221.
283. Sandin P. *Scythia or Elysium? The Land of the Hyperboreans in Early Greek Literature* // *Visions of North in Premodern Europe*. Turnhout: Brepols Publishers, 2018. P. 13-33.

-
284. Schönborn A. Über das Wesen Apollon's und die Verbreitung seines Dienstes. Berlin: E. S. Mittler und Sohn, 1854. 80 s.
285. Taylor E. G. R. A letter dated 1577 from Mercator to John Dee // *Imago Mundi*. 1956. Vol. 13, Issue 1. P. 56-68.
286. *The Greek Anthology* / W. R. Paton (ed.). Vol. 1. London: William Heinemann; New York: G. P. Putnam's sons, 1927. XV, 500 p.
287. *The works of Aristotle* / Ed. by Ross W. D. Vol. XII: *Select Fragments*. Oxford: Clarendon Press, 1952. 188 p.
288. Walker H. *Theseus and Athens*. Oxford University Press, 1995. X, 224 p.
289. Warren W. F. *Paradise Found: The Cradle of the Human Race at the North Pole*. Boston: Houghton, Mifflin and company, 1885. XXV, 505 p.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

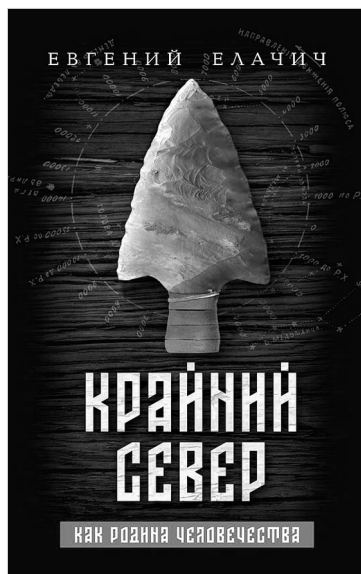


Древнейшая история славян и славяно-русов

Кlassen Егор Иванович, Клёсов Анатолий Алексеевич

320 стр. | твёрдый переплёт | 60x90/16

Перед вами – книга, опередившая своё время. Масштабный труд Егора Классена, посвящённый этногенезу славян, в XIX веке был воспринят со скептицизмом. Объявленная «ересь от науки» книга превратилась в библиографическую редкость. Но сделанные автором выводы и в наши дни служат предметом дискуссий. Егор Классен даёт собственную оценку научным проблемам, на которые у историков и лингвистов нет однозначного ответа. Уникальность книги в том, что она доказывает несостоятельность исторических стереотипов о формировании славянского этноса, открывая сенсационные свидетельства об истинном происхождении европейских народов. Издание сопровождается комментариями Анатолия Клёсова, основоположника «ДНК-генеалогии» – науки, изучающей генетическую историю человечества. Он даёт высокую оценку идеям Классена, подчёркивая их актуальность.

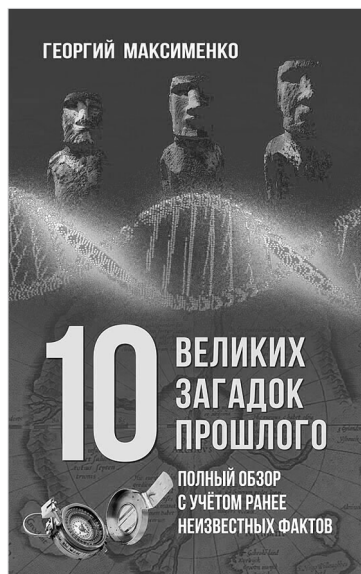


Крайний север как родина человечества

Елачич Евгений Александрович

128 стр. | твёрдый переплёт | 60x90/16

По сей день не утихают споры вокруг произведения известного естествоведа и педагога Евгения Елачича «Крайний север как родина человечества». В нем он приводит ряд убедительных доказательств того, что прародиной индоевропейцев была не Африка, как считалось ранее, а север России. В священных текстах индийской Ригведы и древнеиранской Авесты содержатся воспоминания о жизни индоевропейцев в других, более северных областях. Упоминание того, что год состоит из одного дня и одной ночи, а Полярная звезда стоит прямо над головой человека, свидетельствует о единственно возможном географическом варианте – родиной древних ариев был Северный полюс. Свои рассуждения автор подкрепляет научными исследованиями, а также выводами знаменитого индийского ученого XIX века Бала Тилака, одним из первых выдвинувшего сенсационную арктическую теорию. Труды Евгения Елачича нашли дальнейшее развитие в работах российского этнографа Светланы Жарниковой, которая внесла большой вклад в изучение общей прародины арийских народов. Книга будет интересна всем, кто интересуется историей человечества, русской культуры и загадкой знаменитой Гипербореи.



10 великих загадок прошлого

Максименко Георгий Захарович

464 стр. | твёрдый переплёт | 60x90/16

Существовала ли мистическая Гиперборея? О чем предупреждают статуи моаи на острове Пасхи? Откуда взялись мифы о летающих драконах и многоголовых змеях? Мир полон загадок и тайн. Многие открытия и исторические факты скрываются, чтобы не порождать новые вопросы. Жить в привычном мире удобнее и проще, чем ломать голову над необъяснимыми вещами. В чем и с какой целью нас убедили ученые? Мыслящий читатель справедливо подвергает сомнению общепризнанные факты всемирной истории. Расшифровать загадочные послания наших предков поможет ДНК-генеалогия – перспективная междисциплинарная наука. Книга написана в научно-популярном стиле, максимально простым и доступным языком. Обширно представленные картографические материалы и научные данные позволяют читателю согласиться с позицией автора или выдвинуть свою точку зрения.

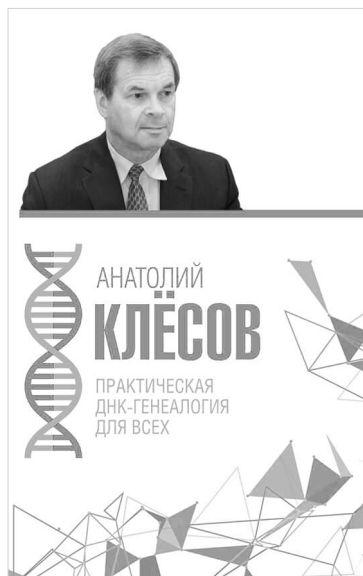


Малая энциклопедия большой Тартарии. Комплект из 3-х книг

Кадыкчанский Андрей Викторович

192, 208, 208 стр. | твёрдый переплёт | 60x90/16

Современная версия отечественной истории полна умолчаний, несоответствий и противоречивых утверждений. Все чаще к такому выводу приходят независимые исследователи, пытаясь сопоставить события прошлого с имеющимися источниками и новыми открытиями. В адрес официальной исторической науки обращено много вопросов, но ответов на них пока нет. И будут ли они вообще — неизвестно. Перед вами книга, в которой автор проливает свет на факты, дающие новые знания о происхождении, культуре, месте и роли предков русского народа в мире. Рассказывает о том, что было на территории современной России в те далекие времена, которые наука называет античностью. Приводит убедительные доказательства из области лингвистики, географии, этнографии, культуры, климата, флоры и фауны. Ставит под сомнение существование «татаро-монгольского ига», вековой зависимости Руси от «Хазарского каганата» и называет причины, по которым появилась именно такая трактовка исторических событий XIII-XV веков.

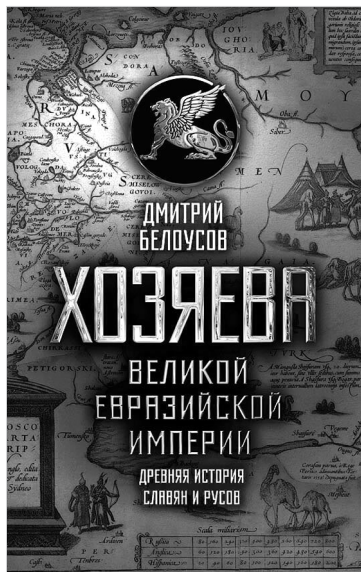


Практическая ДНК-генеалогия для всех

Клёсов Анатолий Алексеевич

364 стр. | твёрдый переплёт | 60х90/16

ДНК-генеалогия – наука, которую называют молекулярной историей. Она изучает скорости накопления мутаций в ДНК человека, используя подходы физической химии, или её раздела под названием «химическая кинетика». По многим обращениям читателей Анатолий Клёсов представляет учебник по расчётным методам ДНК-генеалогии и иллюстрациям их применения, поскольку разрушительная деятельность академических генетиков в этой области привела к массе недоразумений и путанице для людей, не являющихся специалистами в области биологических процессов. Помимо основного обучающего материала, в книге приведены конкретные примеры, разбирающие спорные исторические вопросы об ариях, русах и евреях, теории африканского происхождения человека, норманнской теории, причинах наличия гаплогруппы R1a у неславянских народов и др. Наглядно иллюстрируется ценность новой науки для изучения древнего мира и происхождения современного. ДНК-генеалогия проясняет происхождение некоторых насущных проблем человечества и помогает ответить на вопросы современной геополитики.



Хозяева Великой Евразийской Империи

Белусов Дмитрий Витальевич

384 стр. | твёрдый переплёт | 60x90/16

Со времен воцарения династии Романовых наша страна смотрит на себя чужими, западными глазами. Современная официальная история России — это весьма субъективная трактовка событий, исходящая из очень малого количества тенденциозно выбранных или сфальсифицированных фактов. Но сегодня, в век глобализации и компьютерных технологий, в свободном доступе появляется множество малоизвестных отечественных и зарубежных исторических материалов и исследований. Большинство из них открыто свидетельствуют о существовании на территории Евразии могущественной империи, которую называли Великая Тартария. Изучив сотни официальных и альтернативных письменных источников, автор создал поистине фундаментальный труд, в котором собрал в единую мозаику все доступные на данный момент сведения о Великой евразийской империи и населявших её народах, их богатом территориальном наследстве и истинном культурном коде. Книга призвана наметить путь в восстановлении правды о нашем далёком прошлом и позволяет осмыслить масштабы исторической лжи, в которой мы с вами до сих пор находимся. Настала пора восстановить несправедливо оболганную честь наших предков и напомнить миру о существовании древней цивилизации, «забытой» именно потому, что всегда внушала Европе страх и уважение.



Технология творения

Сухонос Сергей Иванович

320 стр. | твёрдый переплёт | 60х90/16

Благодаря чему существует человечество? Нефть, газ, автоматизированное производство, информация?.. Нет. Изобретательность и творчество — вот, что превратило первобытных людей, поклоняющихся молниям и ветру, в покорителей космоса, нейрохирургов и создателей цифровых библиотек. С чего же начался этот путь? В чем принципиальная важность огня для предков человека? Какую роль в эволюции играет каннибализм? Почему стремление людей существовать в социуме так важно? В какой момент интеллектуальное развитие стало важнее физического? Наша древняя история состоит из поворотных моментов, озаменованных ключевыми изобретениями. Понимание этого объясняет многие процессы современности: начиная с разработки искусственного интеллекта и заканчивая геополитическими конфликтами России и Запада. Иными словами, история человечества инновационна — и изучив эту книгу, вы поймете, почему.

НАШИ КНИГИ ОПТОМ

Приглашаем к сотрудничеству владельцев магазинов и предпринимателей в сфере книжной торговли. Мы издаём книги патриотической направленности, помогающие найти историческую правду и способствующие нравственному, культурному, умственному и физическому преображению современного человека.

Преимущества работы с нами:

- выверенный ассортимент книг;
- информационная поддержка изданий и партнёров;
- гибкая система скидок;
- различные условия сотрудничества;
- удобная логистика и порядок в расчётах;
- дружественная ценовая политика.

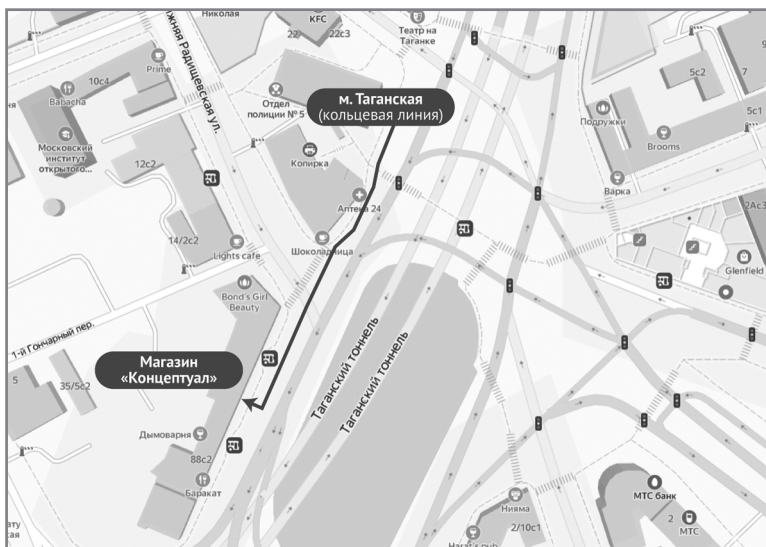
opt@konzeptual.ru

+7 (495) 150-69-70

Подробности
и актуальные цены:
konzeptual.ru/optovikam

*Мы придерживаемся
ценностей,
о которых говорим*

НАШИ МАГАЗИНЫ В МОСКВЕ



Москва,
м. Таганская (кольцевая линия),
Таганская площадь,
дом 86/1, строение 1, этаж 2

Время работы:
10:00–21:00
(ежедневно)

*Матвейчев Олег Анатольевич,
Беляков Анатолий Владиславович*

ГИПЕРБОРЕЯ. ПРИКЛЮЧЕНИЯ ИДЕИ

Главный редактор
Ведущий редактор
Выпускающий редактор
Верстальщик
Дизайнер
Корректор

Константин Антипин
Максим Писарцев
Наталья Молчанова
Алексей Никифоров
Борис Протопопов
Мария Мещерякова

Подписано в печать 05.04.2023 г.
Формат 60×90/16
Гарнитура Adobe Text Pro
Печать цифровая струйная
Бумага офсетная
Тираж 1000 экз.
Усл. печ. л. 20
Заказ №

Отпечатано
в АО «Первая образцовая типография»,
Филиал «Чеховский Печатный Двор»
142300, Московская обл., г. Чехов,
ул. Полиграфистов, д. 1
Сайт: www.chpd.ru,
E-mail: sales@chpd.ru
Тел.: 8(499)270-73-59

В соответствии
с Федеральным законом РФ
от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ



Концептуал

СМИ, издательство и интернет-магазин

Распространяем информацию,
которая помогает человеку
сложить адекватную картину мира

концептуал.рф • konzeptual.ru